



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1751-р/пк-ск від 01.10.2015

вих. лист від №

Товариство з обмеженою відповідальністю
"ІПП-Центр"

вул. Струтинського, 8, м. Київ, 01014

Державне підприємство "Національна
атомна енергогенеруюча компанія
"Енергоатом" в особі відокремленого
підрозділу "Рівненська АЕС"

ВП "Рівненська АЕС", м. Кузнецовськ,
Рівненська область, 34400

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ІПП-Центр" (надалі – Скаржник, ТОВ "ІПП-Центр") від 02.09.2015 № 290-09 (зарєєстровану в Комітеті 03.09.2015 за № 8-20/2621-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" в особі відокремленого підрозділу "Рівненська АЕС" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "71.20.1. Розробка розрахункового обґрунтування внутрішньокорпусних пристроїв енергоблоків № 1, 2" [оголошення № 154770, оприлюднене

на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 26.06.2015 № 281 (26.06.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, скасувати рішення Замовника про визнання переможцем Процедури закупівлі UJV Rez a.s. та переглянути пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на предмет застосування дискримінаційного підходу з боку Замовника під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 04.09.2015 № 1534-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 04.09.2015 № 20-29.3/06-3486-дз Замовник листом від 14.09.2015 № 005/8164 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінкових пропозицій від 27.07.2015 № 1454-15-ВТ свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	UJV Rez a.s
2)	Скаржник

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 25.08.2015 № 1454-15-ВТ до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції UJV Rez a.s та Скаржника; переможцем Процедури закупівлі Замовник визнав UJV Rez a.s.

На думку ТОВ "ІПП-Центр", рішення Замовника щодо визначення переможця Процедури закупівлі є незаконним, необґрунтованим та таким, що суперечить вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

У Скарзі ТОВ "ІПП-Центр" просить, зокрема, скасувати рішення Замовника про визнання переможцем Процедури закупівлі UJV Rez a.s. та переглянути Пропозиції учасників Процедури закупівлі на предмет застосування дискримінаційного підходу з боку Замовника під час розгляду та оцінки Пропозицій учасників Процедури закупівлі, пояснюючи це наступним.

Скаржник зазначив, що відповідно до протоколу розкриття Пропозицій ціна пропозиції ТОВ "ІПП-Центр" була найнижчою серед усіх учасників Процедури закупівлі.

Як повідомив Скаржник, відповідно до вимог Документації Пропозиція ТОВ "ІПП-Центр" повинна була отримати 50 балів; згідно з умовами Документації решта 50 балів нараховуються за критерієм оцінки "якість надання послуг", яка включає кількість кваліфікованого персоналу, науковий потенціал персоналу, авторитетність, український і світовий науковий досвід в області надання послуг, практичний досвід аналогічних послуг для організація технічної підтримки, практичний досвід аналогічних послуг.

За інформацією Скаржника, ТОВ "ІПП-Центр" є провідним науково-технічним підприємством, у його складі працює 1 член-кореспондент Національної академії наук України, доктор фізико-математичних наук, професор; 3 доктори технічних наук, професори; 8 кандидатів технічних наук, які мають значний викладацький досвід.

Скаржник повідомив, що працівники ТОВ "ІПП-Центр" є членами провідних міжнародних наукових організацій, постійно беруть участь в їх засіданнях; фахівці підприємства мають значну кількість наукових публікацій у провідних вітчизняних та міжнародних наукових періодичних виданнях.

Крім цього, ТОВ "ІПП-Центр" повідомило, що на даний час повністю виконані роботи з продовження строку експлуатації на двох енергоблоках АЕС України. На думку Скаржника, небагато провідних установ в Україні мають позитивний досвід з виконання таких робіт.

Скаржник зауважив, що значний позитивний досвід з виконання робіт на енергоблоках АЕС України має ТОВ "ІПП-Центр", яке зможе виконати ці роботи якісно, оперативно та за низькою ціною, що підтверджується найнижчою ціною пропозицією.

Скаржник також зазначив, що всі підтверджуючі документи стосовно викладених вище обставин були подані у складі Пропозиції ТОВ "ІПП-Центр".

Замовник повідомив, що за критерієм "ціна" ТОВ "ІПП-Центр" набрало 50 балів, а UJV Rez a.s – 41,41 бала (тобто, різниця становить 8,59 балів).

Крім цього, Замовник повідомив, що під час розрахунку балів за критерієм "науковий потенціал персоналу", відповідно до наданої пропозиції враховано 11 фахівців Скаржника та 5 фахівців НТК ЯПЦ (його субпідрядника), що мають наукові ступені. Під час розрахунку балів за критерієм "авторитетність, український і світовий науковий досвід в області надання послуг" Скаржнику та переможцю Процедури закупівлі нарахована однакова (максимальна) кількість балів – 5 балів. Замовник також надав пояснення, як нараховувались бали учасникам за іншими критеріями, зокрема, за критерієм "практичний досвід аналогічних послуг".

Замовник зауважив, що під час оформлення результатів торгів були враховані попередні рішенням Колегії; у відповідному протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника наведені результати аналізу з розгорнутим поясненням підстав врахування/неврахування тих чи інших аналогічних послуг.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу V Документації критеріями оцінки Пропозицій є:

- "ціна (питома вага цінового критерію – 50 балів);
- якість надання послуг (питома вага критерію – 50 балів)".

Пунктом 1 розділу V Документації визначена, зокрема, методика оцінки Пропозицій:

"за критерієм оцінки "ціна":

найнижча (мінімальна) загальна вартість, запропонована учасниками (без врахування ПДВ)/загальну вартість пропозиції конкурсних торгів, для якої здійснюється розрахунок (без врахування ПДВ)*питому вагу критерію.

Ціна, запропонована учасником в пропозиції конкурсних торгів, повинна враховувати всі затрати пов'язані із сплатою податків, обов'язкових платежів, страхування, витрати пов'язані з отриманням необхідних дозволів та ліцензій тощо.

За критерієм оцінки "якість надання послуг":

оцінка якості надання послуг здійснюється на основі наданих документів у підтвердження відповідності учасника (в т.ч. субпідрядні організації) кваліфікаційним критеріям в області надання послуг, що пов'язані із зазначеними в технічних вимогах даної документації, та враховує суму балів по окремим критеріям:

БП+БН+БА+БЕ+БВ, де кожен критерій визначається наступним чином:

- 1) БП – кількість кваліфікованого персоналу.

Наявність серед персоналу, який учасник (включно з субпідрядними організаціями) планує залучити до надання послуги (на постійній основі чи на умовах цивільно-правових угод), фахівців відповідної кваліфікації (з професійним стажем робіт за інженерно-технічним фахом не менше 5 років), що безпосередньо пов'язана з предметом закупівлі. Визначається відносною кількістю персоналу серед усіх учасників торгів.

Кількість балів за критерієм "кількість кваліфікованого персоналу" визначається наступним чином: пропозиції, у якій кількість кваліфікованого персоналу найбільша – присвоюється максимально можлива кількість балів.

Кількість балів для решти пропозицій визначається за формулою:

$БП = (П/П_{\max}) * 5$, де

БП – обчислювана кількість балів для учасника за даним критерієм;

$П_{\max}$ – найбільша кількість врахованого персоналу серед всіх учасників;

П – кількість врахованого персоналу у пропозиції учасника.

5 – максимально можлива кількість балів за критерієм "кількість кваліфікованого персоналу".

2) БН – науковий потенціал персоналу.

Залучений до надання послуг персонал учасника, який працює на постійній основі чи на умовах цивільно-правових угод (включно з субпідрядними організаціями), має наукові ступені в галузі технічних та фізико-математичних наук за спеціальністю, що відповідає тематиці надання послуг.

Кількість балів за критерієм "науковий потенціал персоналу" визначається наступним чином: пропозиції, у якої відносна кількість наукового персоналу (% від кількості всього персоналу, який залучається), який має наукові ступені в галузі технічних та фізико-математичних наук за спеціальністю, що відповідає тематиці надання послуг найбільша, присвоюється максимально можлива кількість балів. Кількість балів для решти пропозицій визначається за формулою:

$БН = (Н/Н_{\max}) * 5$, де

БН – обчислювана кількість балів для учасника за даним критерієм;

$Н_{\max}$ – найвищий відсоток наукового персоналу серед всіх учасників;

Н – відсоток наукового персоналу у пропозиції учасника;

5 – максимально можлива кількість балів за критерієм "науковий потенціал персоналу".

3) БА – авторитетність, український і світовий науковий досвід в області надання послуг.

Наявність опублікованих в офіційних друкованих виданнях наукових робіт фахівців учасника, яких планується залучити до надання послуги (включно з субпідрядними організаціями), в галузі технічних та фізико-математичних наук безпосередньо пов'язаних з предметом закупівлі в цілому або частково, а також наявність доповідей на міжнародних конференціях (в сумі не більше 5 балів):

обчислювана кількість балів БА для учасника за даним критерієм визначається сумою:

- наявність не менше 5 наукових публікацій – 2 бали;

- з них не менше половини – за межами країни учасника – 2 бали;

- наявність не менше 3 доповідей на міжнародних конференціях за кордоном – 1 бал.

4) БЕ – практичний досвід аналогічних послуг для організацій технічної підтримки.

Практичний досвід успішно завершених послуг (або відповідних етапів) для організацій технічної підтримки ядерної енергетики в частині розробки норм, правил, державних експертиз, тощо, що включають в себе наступні види розрахунків:

- розрахунки на міцність;

- розрахунки флюенса нейтронів;

- розрахунки на стійкість та формозмінення.

Кількість балів за критерієм "практичний досвід аналогічних послуг для організацій технічної підтримки" визначається наступним чином:

пропозиції, у якої кількість підтверджених про успішне виконання послуг з вищезазначених розрахунків найбільша, присвоюється максимально можлива кількість балів. Кількість балів для решти пропозицій визначається за формулою:

$БЕ = (Е/Е_{\max}) * 10$, де

БЕ – обчислювана кількість балів для учасника за даним критерієм;

$Е_{\max}$ – найбільша кількість врахованих послуг серед всіх учасників;

Е – кількість врахованих послуг у пропозиції учасника;

10 – максимально можлива кількість балів за критерієм "практичний досвід аналогічних послуг для організацій технічної підтримки".

5) БВ – практичний досвід аналогічних послуг (вартісна оцінка).

Практичний досвід успішно завершених послуг (або відповідних етапів в рамках інших робіт) для АЕС чи організацій технічної підтримки ядерної енергетики, в результаті яких виконувались:

- розрахунки на міцність;
- розрахунки флюенса нейтронів;
- розрахунки на стійкість та формозмінення.

Кількість балів за критерієм "практичний досвід аналогічних послуг (вартісна оцінка)" визначається наступним чином:

пропозиції, у якій сумарна вартість всіх підтверджених про успішне виконання послуг з вищезазначених розрахунків найбільша, присвоюється максимально можлива кількість балів.

Кількість балів для решти пропозицій визначається за формулою:

$$БВ = (B/V_{\max}) * 25, \text{ де}$$

БВ – обчислювана кількість балів для учасника за даним критерієм;

$V_{\max}$ – найбільша сумарна вартість врахованих послуг серед всіх учасників;

B – сумарна вартість врахованих послуг у пропозиції учасника;

25 – максимально можлива кількість балів за критерієм "практичний досвід аналогічних послуг для організацій технічної підтримки".

Для врахування інфляційних процесів розрахунок балів за критерієм "практичний досвід аналогічних послуг (вартісна оцінка)" проводитиметься в USD за курсом НБУ на дату договору, що вказана в довідці учасника про аналогічні послуги".

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 25.08.2015 № 1454-15-ВТ, зокрема, ТОВ "ІПП-Центр" набрало наступну кількість балів, за критеріями:

- "кількість кваліфікованого персоналу" – 5 балів;
- "науковий потенціал персоналу" – 4,09 бали;
- "авторитетність, український і світовий науковий досвід в області надання послуг" – 5 балів;
- "практичний досвід аналогічних послуг для організацій технічної підтримки" – 1,67 балів";
- "практичний досвід аналогічних послуг (вартісна оцінка)" – 2,65 бали;
- "ціна" – 50 балів.

Разом з цим, відповідно до вищевказаного протоколу UJV Rez a.s набрало наступну кількість балів, за критеріями:

- "кількість кваліфікованого персоналу" – 3,83 бали;
- "науковий потенціал персоналу" – 5 балів;
- "авторитетність, український і світовий науковий досвід в області надання послуг" – 5 балів;
- "практичний досвід аналогічних послуг для організацій технічної підтримки" – 10 балів";
- "практичний досвід аналогічних послуг (вартісна оцінка)" – 25 балів;
- "ціна" – 41,41 балів.

Таким чином, Скаржник набрав загалом 68,41 балів, а UJV Rez a.s – 90,24 балів.

Замовник на розгляд Колегії надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.08.2015 № 1454-15-ВТ, в якому міститься розрахунок, згідно з яким здійснювалась оцінка Пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до вищевказаного розрахунку, зокрема, для визначення кількості балів у Пропозиції переможця Процедури закупівлі за критерієм "практичний досвід аналогічних послуг для організацій технічної підтримки" Замовником враховувались сторінки 113, 114 та

115 Пропозиції UJV Rez a.s. (пункти 20-25) та зазначено, що загальна кількість аналогічних робіт/послуг за цим критерієм у UJV Rez a.s. становить 6, що відповідає 10 балам.

На вищевказаних сторінках копії Пропозиції UJV Rez a.s., наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься документ "Справка о наличии опыта выполнения UJV Rez a.s. работ по аналогичной тематике" (мовою оригіналу), з якого неможливо встановити наявність у зазначеного учасника практичного досвіду успішно завершених послуг (або відповідних етапів) для організацій технічної підтримки ядерної енергетики в частині розробки норм, правил, державних експертиз, тощо, що включають в себе такі види розрахунків, як "розрахунки на міцність", "розрахунки флюенса нейтронів", "розрахунки на стійкість та формозмінення", в об'ємі, який було враховано Замовником під час оцінки Пропозиції UJV Rez a.s.

Крім цього відповідно до зазначеного вище розрахунку для визначення кількості балів у Пропозиції переможця Процедури закупівлі за критерієм "практичний досвід аналогічних послуг (вартісна оцінка)" Замовником враховувались сторінки 106-112 та 280-281 Пропозиції UJV Rez a.s. та зазначено, що сумарна вартість аналогічних робіт/послуг у UJV Rez a.s. становить 8 514 098,09 дол. США, що відповідає 25 балам.

На вищевказаних сторінках копії Пропозиції UJV Rez a.s. містяться документи "Справка о наличии опыта выполнения UJV Rez a.s. работ по аналогичной тематике" (мовою оригіналу) та "Довідка про наявність досвіду виконання Інститутом ядерних досліджень НАН України договорів з визначення та прогнозування флюенсів нейтронів на внутрішньокорпусні пристрої реактору ВВЕР" з яких неможливо встановити наявність у зазначеного учасника практичного досвіду успішно завершених послуг (або відповідних етапів в рамках інших робіт) для АЕС чи організацій технічної підтримки ядерної енергетики, в результаті яких виконувались, зокрема, "розрахунки флюенса нейтронів", в обсязі, який було враховано Замовником під час оцінки Пропозиції UJV Rez a.s.

Таким чином, Замовник визнав переможцем Процедури закупівлі UJV Rez a.s не у відповідності до умов Документації, зокрема, в частині розрахунку кількості балів, яку набрав зазначений учасник, що порушило право Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду та оцінки його Пропозиції.

Враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" в особі відокремленого підрозділу "Рівненська АЕС" скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "71.20.1. Розробка розрахункового обґрунтування внутрішньокорпусних пристроїв енергоблоків № 1, 2" [оголошення № 154770, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 26.06.2015 № 281 (26.06.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK