



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2108-р/пк-ск від 26.11.2015

вих. лист від

№

Комунальне підприємство Вишгородської
районної ради "Шкільне харчування"
пр-т Івана Мазепи, 7-А, м. Вишгород,
Вишгородський р-н, Київська обл., 07300

Вишгородська районна гімназія "Інтелект"
вул. Шкільна, 14, м. Вишгород,
Вишгородський р-н, Київська обл., 07300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу комунального підприємства Вишгородської районної ради "Шкільне харчування" (надалі – Скаржник, КПВРР "Шкільне харчування") від 23.10.2015 б/н (zareєстровану в Комітеті 26.10.2015 за № 8-20/3247-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Вишгородською районною гімназією "Інтелект" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "56.29.2. Послуги їдалень" [оголошення № 204710, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28.09.2015 № 345 (28.09.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти рішення про встановлення порушень під час проведення Процедури закупівлі, перевірити на відповідність умовам документації конкурсних торгів пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) учасників Процедури закупівлі, які були допущені до процедури оцінки Пропозицій, зобов'язати

Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття Пропозицій, провести повторну оцінку Пропозицій та, у випадку виявлення порушень, які неможливо усунути, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 27.10.2015 № 1924-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 27.10.2015 № 20-29.3/07-4331-дз Замовник листом від 29.10.2015 № 305 надав матеріали проведення ним Процедури закупівлі, а також листом б/д б/н (zareєстрованим у Комітеті 09.11.2015 за № 10-20/3439-ДЗ) надав пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, яке відбулось 12.10.2015, свої Пропозиції надали такі учасники:

1)	приватне підприємство "Школярник" (надалі – ПП "Школярник")
2)	приватне підприємство "Чілдрен-Продукт" (надалі – ПП "Чілдрен-Продукт")
3)	Скаржник

Згідно з копією протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 15.10.2015, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником "на підставі п. 2 частини другої ст. 17 Закону та п. 1, 3 частини першої статті 29 Закону".

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 19.10.2015 № 2 до процедури оцінки були допущені Пропозиції ПП "Школярник" та ПП "Чілдрен-Продукт"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ПП "Чілдрен-Продукт".

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції та пояснює це наступним.

1.1. Відповідно до копії протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 16.10.2015, Пропозиція КПВРР "Шкільне харчування" була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "порушення вимог ч. 1 п. 3 ст. 29 Закону та п. 1 розд. 3 ДКТ "Оформлення документації конкурсних торгів", рішення Вишгородської районної ради подано копію, а не оригінал документа. Якщо подається ксерокопія, має бути затверджено мокрою печаткою канцелярії Вишгородської районної ради".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що згідно з підпунктом 21 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів (надалі – Документація) вимагається: "документ, що підтверджує право уповноваженої особи представляти учасника на торгах та засвідчувати своїм підписом документи, що стосуються конкурсних торгів, контактні телефони цієї особи для надання інформації щодо процедури закупівлі".

За інформацією КПВРР "Шкільне харчування", Замовник у Документації, у визначених випадках, чітко вказує, в якому вигляді має бути надано той чи інший документ (копія, оригінал або нотаріально завірена копія).

На думку Скаржника, оскільки Документація не містить уточнень щодо необхідності надання оригіналу або нотаріально завіреної копії документу, коли в Документації відсутня вказівка на вид оформлення документу, це означає, що учасник міг на власний розсуд визначити, в якому вигляді надається документ (копія, оригінал або нотаріально завірена копія).

У зв'язку з цим, як повідомляє КПВРР "Шкільне харчування", документ, який підтверджує право уповноваженої особи представляти учасника на торгах та засвідчувати своїм підписом документи, які стосуються конкурсних торгів, був наданий у копії.

Крім цього Скаржник зазначає, що Документація не містила вказівки про необхідність додаткового завірення третіми особами документів, що підтверджують права уповноваженої особи учасника. На думку Скаржника, враховуючи, що учасником Процедури закупівлі є КПВРР "Шкільне харчування" як окремий учасник господарських відносин, а не Вишгородська районна рада, вимога про завірення мокрою печаткою канцелярії Вишгородської районної ради, є необґрунтованою.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що пункт 1 розділу III Документації містить положення, що "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки", а також примітку стосовно того, що ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами).

Таким чином, на думку Замовника, Документацією встановлено вимогу щодо того, що, якщо учасник подає у складі своєї Пропозиції документ, виданий іншим органом, установою чи організацією, то такий документ має містити всі необхідні реквізити, у тому числі, якщо це передбачено правилами діловодства, відбиток печатки такого органу.

Замовник вважає, що КПВРР "Шкільне харчування" не звернуло увагу на вищенаведені вимоги Документації та не виконало відповідні вимоги Документації, надавши ксерокопію рішення Вишгородської районної ради, завірену власною печаткою та підписом.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації повноваження щодо підпису документів Пропозиції учасника Процедури закупівлі підтверджується випискою з протоколу засновників або наказом про призначення, довіреністю, дорученням або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на підписання документів за конкурсними торгами.

Пунктом 2 розділу III Документації визначено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з документів, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника Процедури закупівлі щодо підпису документів Пропозиції.

Згідно з підпунктом 21 пункту 6 розділу III Документації у складі своєї Пропозиції учасник Процедури закупівлі повинен надати "документ, що підтверджує право уповноваженої особи представляти учасника на торгах та засвідчувати своїм підписом документи, що стосуються конкурсних торгів, контактні телефони цієї особи для надання інформації щодо процедури закупівлі".

Слід зазначити, що Документація не містить конкретизації стосовно того, в якому вигляді мають бути надані вищевказані документи, зокрема, копія чи оригінал.

У складі копії Пропозиції КПВРР "Шкільне харчування", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься рішення Вишгородської районної ради Київської області про призначення директора КПВРР "Шкільне харчування" – Замуруєва С. П., контракт з директором Скаржника (Замуруєвим С. П.), а також довіреність від 09.10.2015 № 2, згідно з якою КПВРР "Шкільне харчування" надає права Замуруєву С. П., зокрема, подавати конкурсну пропозицію, підпису документів, договору про закупівлю тощо.

Враховуючи викладене, Скаржником не порушені вищевказані вимоги Документації, тому Пропозиція КПВРР "Шкільне харчування" була відхилена Замовником неправомірно із зазначеної підстави.

1.2. Згідно з копією протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 16.10.2015, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "в порушення вимог п. 2 та п. 3 розд. 6 ДКТ "Кваліфікаційні критерії учасників" відсутні копії відповідних договорів оренди, партнерства тощо, що підтверджують наявність обладнання та матеріально-технічної бази".

КПВРР "Шкільне харчування" стосовно зазначеної підстави відхилення повідомляє, що, на його думку, Замовник не мав права відхилити Пропозицію Скаржника з цієї підстави, оскільки Документація не містить вимог щодо надання копій відповідних договорів оренди, партнерства тощо, які підтверджують наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Замовник з цього питання зазначив, що у поданій Скаржником довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази відсутня інформація щодо місця виконання робіт, пов'язаних з наданням послуг їдалень, відсутні посилання на транспортні засоби, за допомогою яких буде здійснюватися поставка гарячих обідів за адресою Замовника, які відповідають технічним та санітарним вимогам, що підтверджуються відповідними копіями документів (санітарний паспорт автомобіля, узгодження із санітарно-епідеміологічної служби на асортиментний перелік).

Крім цього, Замовник зауважив, що у вищевказаній довідці відсутня інформація про наявність обладнання і техніки (рефрижераторів для перевезення заморожених продуктів, спеціальних автомобілів для перевезення сільськогосподарських культур, молочних продуктів), про наявність матеріально-технічної бази (морозильні камери, функціональні стелажі в місцях зберігання товарів тощо).

На думку Замовника, у випадку, коли учасник не має у зазначеного обладнання, то йому потрібно було надавати копії договорів оренди на певне обладнання.

За інформацією Замовника, у поданій Скаржником довідці міститься інформація щодо наявності обладнання, за допомогою якого будуть готуватися обіди, а інформація про те, як будуть постачатись обіди або продукти відсутні, у зв'язку з чим, Замовник не може вважати її належною.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 2 пункту 6 розділу III Документації передбачена необхідність надання учасником Процедури закупівлі у складі його Пропозиції інформаційної довідки "про наявність обладнання та матеріально-технічної бази (довідка повинна містити посаду, прізвище, ініціали, підпис уповноваженої особи учасника, завірена печаткою, для фізичних осіб вимагається лише підпис) за формою згідно з додатком № 4. Довідка подається станом на 12.10.2015 року".

У додатку 4 Документації визначена форма документу "Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази" та встановлено, що вона подається на фірмовому бланку учасника у наведеному вигляді, учасник не повинен відступати від даної форми.

Документація не містила вимог стосовно необхідності надання учасником документального підтвердження інформації, зазначеної у вищевказаній довідці (зокрема, копій договорів).

Слід зазначити, що пояснення Замовника, надані на розгляд Колегії, стосовно невідповідності Пропозиції Скаржника наведеним вище умовам Документації не було підставою для відхилення Пропозиції КПВРР "Шкільне харчування", тому не може бути предметом розгляду Колегії.

У складі копії Пропозиції КПВРР "Шкільне харчування" міститься довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, складена за формою, яка наведена у

додатку 4 Документації, та містить посаду, прізвище, ініціали, підпис уповноваженої особи Скаржника та завірена печаткою.

Таким чином, Скаржник не порушив вищевказані вимоги Документації, у зв'язку з чим його Пропозиція була відхилена Замовником неправомірно із заведеної вище підстави.

1.3. Відповідно до копії протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 16.10.2015, Пропозиція КПВРР "Шкільне харчування" була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "в пропозиції не надано довідку про виконання аналогічних договорів, подібних до цього предмета закупівлі, з зазначенням: найменування Замовника і його реквізитів (адреса, контактна інформація), предмету договору, його вартості".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що ним була надана довідка за встановленою Замовником формою.

При цьому, як зазначило КПВРР "Шкільне харчування", форма довідки про виконання аналогічних договорів, вказана у додатку 6 Документації, не містить вимоги про необхідність зазначення реквізитів замовника-контрагента, а саме: адреси та контактної інформації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що Скаржник надав довідку, в якій відсутня необхідна інформація, але яка містить додаткову інформацію, якої немає у змісті додатку 6 Документації.

Замовник вважає, що він не мав права допускати до оцінки учасника, в якого відсутній досвід виконання аналогічних договорів, оскільки предмет закупівлі є специфічним.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 3 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати довідку "за формою згідно з додатком № 6 про обсяги виконаних аналогічних договорів та копії договорів (завірені власною печаткою та підписом уповноваженої особи, для фізичних осіб вимагається лише підпис)".

У додатку 6 Документації визначена форма документа "Довідка про виконання аналогічних договорів" та встановлено, що вона подається на фірмовому бланку учасника у наведеному вигляді, учасник не повинен відступати від даної форми.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься довідка про виконання аналогічних договорів, в якій відсутня інформація про такі договори, та зазначено, серед іншого, наступне: "... учасник не надає дані у довідці про виконання аналогічних договорів, так як підприємство розпочало роботу з травня 2015 року".

Отже, Пропозиція КПВРР "Шкільне харчування" не відповідала наведеним вище умовам Документації, тому була відхилена Замовником правомірно із зазначеної підстави.

1.4. Згідно з копією протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 16.10.2015, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "в порушення вимог п. 1 розд. 6 ДКТ відсутня інформація про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід".

КПВРР "Шкільне харчування" стосовно зазначеної підстави відхилення повідомляє, що, керуючись додатком 5 Документації, Скаржник у складі своєї Пропозиції надав довідку із зазначенням інформації, визначеної формою довідки. При цьому, як зазначає Скаржник, інша інформація щодо працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, умовами Документації не вимагалась.

Замовник з цього питання зазначив, що Скаржник у відповідній довідці вказав інформацію лише щодо керівника підприємства, не надавши інших документів з переліком кваліфікованих працівників.

Як повідомив Замовник, враховуючи вимоги "Порядку організації харчування дітей у навчальних та оздоровчих закладах, затвердженого спільним наказом Міністерства охорони здоров'я та Міністерства освіти і науки України" від 01.06.2005 № 242/329, така довідка повинна містити інформацію про водіїв та осіб, які супроводжують продукцію для харчування, інформацію про те, чи мають вони особисті медичні книжки за результатами проходження обов'язкового медичного огляду, та чи забезпечені санітарним одягом (халатами, рукавичками), інформацію про працівників, які мають медичний допуск для роботи з приготування їжі та відповідну кваліфікацію, необхідні знання (освіту, кваліфікацію та досвід роботи для якісного надання послуг з приготування гарячого харчування).

Крім цього, Замовник повідомив, що учасники повинні були надати копії особистих медичних книжок з результатами проходження обов'язкового медичного огляду водіїв та всіх осіб, які можуть бути залучені в організації харчування.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 1 пункту 6 розділу III Документації передбачена необхідність надання учасником Процедури закупівлі у складі його Пропозиції довідки за формою згідно з додатком 5, що підтверджує "наявність кваліфікованих працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для виконання умов договору (довідка повинна містити посаду, прізвище, ініціали, стаж роботи на займаній посаді, підпис уповноваженої особи учасника, завірена печаткою, для фізичних осіб вимагається лише підпис). Довідка подається станом на 12.10.2015".

У додатку 5 Документації визначена форма документу "Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід" та встановлено, що вона подається на фірмовому бланку учасника у наведеному вигляді, учасник не повинен відступати від даної форми.

Виходячи зі змісту вищевказаної вимоги Документації, для виконання цієї вимоги учасник Процедури закупівлі у наведеній вище довідці повинен був зазначити інформацію щонайменше про двох працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для виконання умов договору.

У складі копії Пропозиції КПВРР "Шкільне харчування" міститься документ "Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід", в якому міститься інформація про одного працівника.

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника не відповідала вищевказаним умовам Документації.

Отже, Пропозиція КПВРР "Шкільне харчування" була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

1.5. Відповідно до копії протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 16.10.2015, Пропозиція КПВРР "Шкільне харчування" була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "...в порушення вимог п. 4 розд. 6 ДКТ "Документальне підтвердження іншим вимогам Замовника" подана довідка з обслуговуючого банку про наявність рахунків в банківських установах, яка не є дійсною на час розкриття пропозицій (дійсна протягом 10 днів з дня видачі, де 14 серпня 2015 року)".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що відповідно до підпункту 4 пункту 6 розділу 3 Документації вимагалось надання двох окремих довідок, а саме:

- довідки з обслуговуючого банку (банків) про наявність рахунків в банківських установах;

- довідки з обслуговуючого банку (банків) про відсутність заборгованості зі сплати відсотків за кредитами станом на останній день місяця, що передує дню розкриття пропозицій або більш пізню дату.

На думку КПВРР "Шкільне харчування", строк в який мала бути видана довідка, визначений лише для довідки з обслуговуючого банку (банків) про відсутність заборгованості зі сплати відсотків за кредитами.

Крім цього, Скаржник зауважує, що строк дії у самій довідці чи інших нормативних документах для довідок такого типу є невизначеним.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що подана Скаржником довідка з обслуговуючого банку про наявність рахунків у банківських установах видана станом на 14.08.2015, що, на його думку, підтверджує її невідповідність.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 4 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати довідку "з обслуговуючого банку (банків) про наявність рахунків у банківських установах та про відсутність заборгованості по сплаті відсотків по кредитах станом на останній день місяця, що передує дню розкриття пропозицій або більш пізню дату".

Відповідно до наданої Замовником інформації розкриття Пропозицій відбулось 12.10.2015.

Таким чином, зазначену вище інформацію учасник Процедури закупівлі повинен був надати станом на 30.09.2015 (або більш пізню дату).

У складі копії Пропозиції КПВРР "Шкільне харчування" міститься довідка "Про стан позичкової заборгованості", видана ПАТ КБ "Приватбнк" 05.10.2015, (згідно з якою станом на 05.10.2015 Скаржник не має заборгованості за кредитами та відсотками) та довідка, видана ПАТ КБ "Приватбанк" 14.08.2015 (згідно з якою у Скаржника відкрито рахунок у ПАТ КБ "Приватбанк").

Таким чином, Пропозиція КПВРР "Шкільне харчування" не відповідала наведеним вище умовам Документації, тому була відхилена Замовником правомірно із зазначеної підстави.

1.6. Згідно з копією протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 16.10.2015, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "в порушенні вимог п. 14 розд. 6 ДКТ довідка Уповноваженого органу щодо відсутності підприємств, щодо яких порушено впровадження у справі про банкрутство, учасника в єдиній базі даних викликає сумнів. Шрифт дати видачі довідки та час видачі довідки не відповідають єдиному формату. Складається враження про підробку довідки за допомогою технічних засобів".

КПВРР "Шкільне харчування" стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що ані умови Документації, ані положення статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) не передбачають можливості відхилення Пропозиції на підставі сумнівів чи непідтверджених вражень.

Крім цього, Скаржник вважає, що питання підтвердження достовірності документів не відносяться до компетенції Замовника.

Замовник стосовно зазначено пункту Скарги повідомив, що КПВРР "Шкільне харчування" сформувало вищевказану довідку електронним способом та подало у формі електронного документа, відображеного на паперовому носії.

За інформацією Замовника, відповідно до статті 7 Закону України "Про електронні документи та електронний документообіг" оригіналом електронного документа вважається електронний примірник документа з обов'язковими реквізитами. Оригінал електронного документа (його обов'язкові реквізити) дають змогу довести його цілісність та справжність.

Замовник зауважив, що за допомогою QR-коду (який є обов'язковим реквізитом, що підтверджує оригінальність даного документа), що міститься на поданій Скаржником довідці, неможливо було перевірити інформацію у відкритому Єдиному реєстрі підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство. У зв'язку з цим, як зазначив Замовник, він не міг розглядати наданий документ як належний.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 14 пункту 6 розділу III Документації передбачена необхідність надання учасником Процедури закупівлі у складі його Пропозиції оригіналу довідки або нотаріально завіреної копії Уповноваженого органу щодо відсутності підприємства-учасника в єдиній базі даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, станом не більше двомісячної давнини відносно дати розкриття цінкових пропозицій конкурсних торгів.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься документ "Повна інформаційна довідка з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство", сформований автоматично за даними Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, 05.10.2015.

Отже, Скаржником не порушені вищевказані вимоги Документації, у зв'язку з чим його Пропозиція була відхилена Замовником неправомірно із заведеної вище підстави.

1.7. Відповідно до копії протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 16.10.2015, Пропозиція КПВРР "Шкільне харчування" була відхилена Замовником на підставі пункту 2 частини другої статті 17 Закону.

Скаржник та Замовник стосовно наведеної підстави відхилення пояснень не надали.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 частини другої статті 17 Закону Замовник може прийняти рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та може відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінкову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації), зокрема, у разі, якщо учасник або учасник попередньої кваліфікації не провадить господарську діяльність відповідно до положень його статуту.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься статут КПВРР "Шкільне харчування", відповідно до якого предметом діяльності підприємства є, серед іншого, організація громадського харчування у загальноосвітніх закладах району, надання послуг у сфері громадського харчування, виробництво та реалізація продукції громадського харчування.

Крім цього, згідно з витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб-підприємців, яка міститься у складі копії Пропозиції Скаржника, серед видів діяльності КПВРР "Шкільне харчування" є "виробництво готової їжі та страв", "постачання інших готових страв" тощо.

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з підстави, зазначеної вище.

2. КПВРР "Шкільне харчування" у Скарзі просить, зокрема, прийняти рішення про встановлення порушень під час проведення Процедури закупівлі, перевірити на відповідність умовам Документації Пропозиції учасників Процедури закупівлі, які були допущені до процедури оцінки Пропозицій, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття Пропозицій, провести повторну оцінку Пропозицій та, у випадку виявлення порушень, які неможливо усунути, відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій (ПП "Школярник", ПП "Чілдрен-Продукт") та дискримінаційного підходу з боку Замовника під час розгляду Пропозиції КПВРР "Шкільне харчування" не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити комунальному підприємству Вишгородської районної ради "Шкільне харчування" у задоволенні його скарги від 23.10.2015 б/н (zareєстрованої в Комітеті 26.10.2015 за № 8-20/3247-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. ВОВК