



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1856-р/пк-ск від 19.10.2015

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"ВОСТОКСЕРВІС"

вул. Леніна, 60, а/с 103, м. Павлоград,
Дніпропетровська область, 51400

Відділ освіти Павлоградської
районної державної адміністрації
Дніпропетровської області

вул. Радянська, 53, м. Павлоград,
Дніпропетровська обл., 51400

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "ВОСТОКСЕРВІС" (надалі – Скаржник, ПП "ВОСТОКСЕРВІС") від 17.09.2015 № 17/09-1 (zareestrovana y v Komiteti 18.09.2015 za № 8-20/2855-D3) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Павлоградської районної державної адміністрації Дніпропетровської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля марок ДГ(р) 0-200, ДГО 25-50 або еквівалент" [оголошення № 172187, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.07.2015 № 305 (31.07.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів приватного підприємства "Лібра-Трейд" (надалі – ПП "Лібра-Трейд") та приватного підприємства "ТК ТОП-НОВА" (надалі – ПП "ТК ТОП-НОВА") на відповідність вимогам документації

конкурсних торгів (надалі – Документація), зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів та відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 21.09.2015 № 1664-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 21.09.2015 № 20-29.2/07-3742-дз Замовник листом від 25.09.2015 № 1033/15 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 01.09.2015 № 54 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	ПП "ТК ТОП-НОВА"
2)	Скаржник
3)	ПП "Лібра-Трейд"

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 11.09.2015 № 61 до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції всіх вищевказаних учасників; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ПП "Лібра-Трейд".

ПП "ВОСТОКСЕРВІС" вважає, що Процедура закупівлі проведена Замовником із порушенням норм Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт Пропозиції ПП "Лібра-Трейд" та відмінити Процедуру закупівлі, пояснюючи це наступним.

1. Скаржник зазначає, що у складі Пропозицій ПП "ТК ТОП-НОВА" та ПП "Лібра-Трейд" відсутні "листи про згоду з умовами закупівлі, визначеними у Документації", що, на його думку, не відповідає умовам Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що у складі Пропозицій вищевказаних учасників містяться листи, які вимагались у Документації, та вважає зазначену у Скарзі інформацію такою, що не відповідає дійсності.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна включати в себе, зокрема, лист про згоду з умовами закупівлі, визначеними в цій Документації.

Згідно з пунктом 2 розділу VI Документації істотні умови договору згідно з додатком 2 учасник підписує та надає у складі Пропозиції.

У складі копій Пропозицій ПП "ТК ТОП-НОВА" та ПП "Лібра-Трейд", наданих Замовником на розгляд Колегії, містяться листи, відповідно до яких вказані учасники погоджуються з істотними умовами, що обов'язково включаються до договору про закупівлю.

Таким чином, ПП "ТК ТОП-НОВА" та ПП "Лібра-Трейд" не порушили вищевказані вимоги Документації.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ПП "ВОСТОКСЕРВІС" повідомляє, що згідно з пунктами 6.3.6 та 6.3.7 розділу III Документації учасники торгів повинні були надати у складі своїх Пропозицій копію балансу за останній звітний період (I півріччя 2015 року) (форма ф-1 "Баланс") та копію звіту про фінансові результати за останній звітний період (I півріччя 2015 року) (форма ф-2 "Звіт про фінансові результати").

Скаржник також повідомляє, що відповідно до умов Документації у разі, якщо учасник-юридична особа відповідно до норм чинного законодавства не зобов'язана складати

вказані документи, такий учасник подає копії тих документів, які є документами фінансової звітності для нього та надає у складі цінової пропозиції інформацію про законодавчі підстави для їх ведення, складену в довільній формі.

За інформацією Скаржника, ПП "ТК ТОП-НОВА" та ПП "Лібра-Трейд" надали у складі своїх Пропозицій копії балансу (форма № 1-м) і копію звіту про фінансові результати (форма № 2-м), але в супереч вимогам Документації не надали інформацію про законодавчі підстави для їх ведення, складену в довільній формі, у зв'язку з чим, на його думку, вони мали бути відхилені.

Замовник з цього питання повідомив, що вищевказані учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій надали баланс і звіт про фінансові результати за I півріччя 2015 року; вимога підпункту 6.3.8 пункту 6 розділу III Документації цих учасників не стосується, тому додаткових пояснень з цього приводу вони надавати не повинні були.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Підпунктами 6.3.6 та 6.3.7 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації встановлено, що для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям, останній повинен надати у складі своєї Пропозиції, зокрема, наступні документи:

"6.3.6. Копія балансу за останній звітний період (I півріччя 2015 року) (форма Ф-1 "Баланс");

6.3.7. Копія Звіту про фінансові результати за останній звітний період (I півріччя 2015 року) (форма Ф-2 "Звіт про фінансові результати)".

У складі копій Пропозиції ПП "ТК ТОП-НОВА" та ПП "Лібра-Трейд" містяться документи "Фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва" у складі балансу та звіту про фінансові результати за I півріччя 2015 року.

Отже, вищевказані учасники Процедури закупівлі не порушили наведені вище вимоги Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. За інформацією Скаржника, відповідно до умов Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі Пропозицій документи, які підтверджують повноваження щодо підпису документів Пропозиції учасника, які підтверджуються протоколом засновників, наказом про призначення, довіреністю, дорученням або іншим документом, що уповноважує посадову особу учасника на підписання документів Пропозиції.

Як зазначає ПП "ВОСТОКСЕРВІС", у Пропозиціях ПП "ТК ТОП-НОВА" та ПП "Лібра-Трейд" містяться копії наказів про призначення директорів замість оригіналів цих документів, як того вимагав Замовник, тому Скаржник вважає, що Пропозиції зазначених учасників мали бути відхилені.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що документи, які підтверджують повноваження особи учасника щодо підпису документів, надаються у вигляді копій, оскільки зазначені документи належать до "уставних документів підприємства" та обліковуються в одному екземплярі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна включати в себе, зокрема, документи, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника Процедури закупівлі щодо підпису документів Пропозиції.

Згідно з підпунктом 1.5 пункту 1 розділу III Документації повноваження щодо підпису документів Пропозиції учасника Процедури закупівлі підтверджується протоколом засновників, наказом про призначення, довіреністю, дорученням або іншим документом, що уповноважує посадову особу учасника на підписання документів Пропозиції.

Слід зазначити, що у Документації відсутня конкретизація стосовно того, що мають бути надані виключно оригінали наведених вище документів.

У складі копій Пропозицій ПП "ТК ТОП-НОВА" та ПП "Лібра-Трейд" містяться накази про призначення на посади директорів зазначених учасників Процедури закупівлі.

Таким чином, зазначені учасники Процедури закупівлі не порушили наведені вище вимоги Документації.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ПП "ВОСТОКСЕРВІС" повідомляє, що у Пропозиціях ПП "ТК ТОП-НОВА" та ПП "Лібра-Трейд" містяться копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля, які не відповідають характеристикам вугілля, встановленим Замовником, тому, на думку Скаржника, Пропозиції цих учасників Процедури закупівлі мали бути відхилені.

Замовник з цього питання зазначив, що згідно з умовами Документації предметом закупівлі є вугілля кам'яне марок ДГР 0-200 або еквівалент, ДГО 25-50 або еквівалент, якісні характеристики якого не гірші, ніж встановлені у Документації.

Замовник вважає, що надані учасниками сертифікати, які мають кращі, ніж зазначені у Документації показники, відповідають умовам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 7 розділу III Документації встановлено, зокрема, наступне: "учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника якісним вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником (копії сертифікатів якості, або інший документ, що підтверджує якісні характеристики на пропонуєме вугілля). Предметом закупівлі є вугілля кам'яне марок ДГР 0-200 або еквівалент, ДГО 25-50 або еквівалент, якісні характеристики якого не гірші, ніж наведені:

показники якості	ДГР 0-200 або еквівалент	ДГО 25-50 або еквівалент
зольність	36 %	10 %
волога	12 %	16 %
сірка	1,7 %	1,4 %
теплота згорання, кал/кг	4200	5600

У складі копії Пропозиції ПП "ТК ТОП-НОВА" міститься сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля марки ДГР 0-200 та сертифікат якості на вугілля марки ДГО 25-50, в яких вказані, зокрема, наступні характеристики цього вугілля:

показники якості	ДГР 0-200 або еквівалент	ДГО 25-50 або еквівалент
зольність	32,8 %	6,5 %
волога	8,3 %	8,6 %
сірка	1,0 %	1,1 %
теплота згорання, кал/кг	4635	6454

У складі копії Пропозиції ПП "Лібра-Трейд" міститься сертифікат якості на вугілля марки ДГО 25-50 та сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля марки Г 0-200, в яких вказані, зокрема, наступні характеристики цього вугілля:

показники якості	ДГР 0-200 або еквівалент	ДГО 25-50 або еквівалент
зольність	33,2 %	6,1 %
волога	4,3 %	8,5 %
сірка	1,3 %	1,0 %
теплота згорання, кал/кг	4934	6490

Отже, ПП "ТК ТОП-НОВА" та ПП "Лібра-Трейд" не порушили наведені вище вимоги Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. ПП "ВОСТОКСЕРВІС" просить, зокрема, перевірити Пропозиції ПП "Лібра-Трейд" ПП "ТК ТОП-НОВА" на відповідність вимогам Документації та зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій, (Скаржника, ПП "ТК ТОП-НОВА", ПП "Лібра-Трейд") та встановлено наступне.

Підпунктом 6.3.4 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації встановлено, що для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям, останній повинен надати у складі своєї Пропозиції, зокрема, наступні документи: "копії аналогічних договорів для документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів на протязі останніх 5-ти років. Надати ксерокопії виконаних договорів (не менше ніж 2 договори) з бюджетними установами (від 2-х різних замовників) на постачання вугілля кам'яного (в обсязі не менше 100 т по кожному договору); копії накладних на поставку не менше, ніж 100 т вугілля за цими договорами; позитивні відгуки від замовників про виконання цих договорів та про якість наданого вугілля (на фірмових бланках цих бюджетних установ). Надана інформація повинна містити назви замовників, адреси та їх стаціонарні телефони".

У складі копій Пропозицій ПП "ТК ТОП-НОВА" та ПП "Лібра-Трейд" відсутні копії накладних на поставку не менше, ніж 100 т вугілля за договорами, які були вказані зазначеними учасниками у довідках про виконання аналогічних договорів та копії яких містились у складі копій Пропозицій зазначених учасників.

Таким чином, Пропозиції ПП "ТК ТОП-НОВА" та ПП "Лібра-Трейд" не відповідали вищенаведеним умовам Документації.

Виходячи з інформації, наведеної вище, Пропозиції ПП "ТК ТОП-НОВА" та ПП "Лібра-Трейд" не відповідали зазначеним вище вимогам Документації.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону, відповідно до якого замовник відміняє торги в разі, якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Павлоградської районної державної адміністрації Дніпропетровської області відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля марок ДГ(р) 0-200, ДГО 25-50 або еквівалент" [оголошення № 172187, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.07.2015 № 305 (31.07.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК