



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1855-р/пк-ск від 19.10.2015

вих. лист від \_\_\_\_\_

№ \_\_\_\_\_

Дочірнє іноземне підприємство  
"Дніпродор"

вул. Артільна, 6 д,  
м. Дніпропетровськ, 49081

Служба автомобільних доріг у  
Дніпропетровській області  
Держагентства автомобільних доріг  
України

вул. Леніна, 24,  
м. Дніпропетровськ, 49600

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу дочірнього іноземного підприємства "Дніпродор" (надалі – Скаржник, ДП "Дніпродор") від 21.09.2015 № 35 (zareєстровану в Комітеті 22.09.2015 за № 8-20/2889-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Службою автомобільних доріг у Дніпропетровській області Держагентства автомобільних доріг України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Поточний середній ремонт автомобільних доріг державного значення (6 лотів)" [оголошення № 152105, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 23.06.2015 № 278(23.06.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлю.

Рішенням Колегії від 24.09.2015 № 1699-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 24.09.2015 № 20-29.3/07-3835-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 01.10.2015 № 1-12/1889 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 13.08.2015 б/н свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі за лотами №№ 1-6 подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Техно-Буд-Центр" (надалі – ТОВ "Техно-Буд-Центр");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Автомагістраль-Південь" (надалі – ТОВ "Автомагістраль-Південь", Переможець);
- 3) Скаржник.
- 4) дочірнє підприємство "Дніпропетровський облавтодор" відкритого акціонерного товариства "Державна акціонерна компанія "Автомобільні дороги України" (надалі – ДП "Дніпропетровський облавтодор" ВАТ "Державна акціонерна компанія "Автомобільні дороги України").

Згідно з протоколом відхилення пропозицій конкурсних торгів від 09.09.2015 № 6 пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ДП "Дніпропетровський облавтодор" ВАТ "Державна акціонерна компанія "Автомобільні дороги України" відхилені Замовником у зв'язку з тим, що вони не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 09.09.2015 б/н до процедури оцінки за лотами №№ 1-6 були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Техно-Буд-Центр" та ТОВ "Автомагістраль-Південь", переможцем Процедури закупівлі за лотами №№ 1-6 Замовником було визначено ТОВ "Автомагістраль-Південь".

1. ДП "Дніпродор" у Скарзі зазначає, що на його запит Замовник надав копію протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, в якому містились зауваження, що документи, подані Скаржником, є не в повному обсязі.

Скаржник повідомив, що звернувся до Замовника листом від 19.08.2015 за роз'ясненням, але, за твердженням Скаржника, замість роз'яснення він 31.08.2015 отримав лист від 26.08.2015 № 1-12/1582 про відхилення пропозиції конкурсних торгів, у зв'язку з тим, що службова особа, яка представляла учасника відповідно до вимог статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) не надала такі документи:

- оригінал або копію довідки про відсутність (наявність) у Єдиному державному реєстрі осіб, які вчинили корупційні правопорушення у сфері державних закупівель, виданої органом виконавчої влади (підприємством чи іншою установою), уповноваженими відповідно до чинного законодавства надавати такі довідки, стосовно фізичної особи, яка є Учасником, службових (посадових) осіб Учасника, які будуть представляти його інтереси під час процедури розкриття;

- оригінал або копію відомостей наданих Департаментом інформаційно-аналітичного забезпечення МВС та управліннями (відділами) інформаційно-аналітичного забезпечення головних управлінь, управлінь МВС України в областях та м. Києві про відсутність

(наявність) судимості фізичної особи, яка є Учасником, службових (посадових) осіб Учасника, які будуть представляти його інтереси під час процедури розкриття.

За твердженням Скаржника, він направив Замовнику заперечення на таке рішення, оскільки зазначені довідки представник Скаржника, який був присутній на розкритті пропозицій конкурсних торгів, мав при собі і готовий був надати їх на вимогу комісії, а листом від 04.09.2015 № 27 Скаржник стверджує, що надав оригінали довідок на Гарькавого Олега Борисовича, який був присутній на розкритті пропозицій конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що комітетом з конкурсних торгів Замовника були надані відповіді на поставлені Скаржником питання та доведено, що станом на 04.09.2015 оцінка ще не проведена та переможці не визначені.

За твердженням Замовника, на момент розкриття в складі пропозиції конкурсних торгів зазначені вище довідки відсутні.

Замовник повідомляє, що оцінка пропозицій конкурсних торгів відбулася 09.09.2015, за результатами якої були відхилені, зокрема, пропозиція конкурсних торгів Скаржника, у тому числі, з підстав ненадання вказаних вище довідок у складі пропозиції конкурсних торгів на Гарькавого О.Б., який був присутнім від Скаржника на процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 09.09.2015 № 6 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступних підстав:

- "відсутній оригінал або копія відомостей наданих Департаментом інформаційно-аналітичного забезпечення МВС та управліннями (відділами) інформаційно-аналітичного забезпечення головних управлінь, управлінь МВС України в областях та м. Києві про відсутність (наявність) судимості фізичної особи, яка є Учасником, службових (посадових) осіб Учасника, які будуть представляти його інтереси під час процедури розкриття;

- відсутня інформаційна довідка про відсутність (наявність) у Єдиному державному реєстрі осіб, які вчинили корупційні правопорушення у сфері державних закупівель, виданої органом виконавчої влади (підприємством чи іншою установою), уповноваженими відповідно до чинного законодавства надавати такі довідки, стосовно фізичної особи, яка є Учасником, службових (посадових) осіб Учасника, які будуть представляти його інтереси під час процедури розкриття".

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації (зі змінами) учасник Процедури закупівлі для підтвердження відповідності вимогам, визначеним статтею 17 Закону у складі пропозиції конкурсних торгів повинен надати, зокрема:

- оригінал або копію інформаційної довідки про відсутність (наявність) у Єдиному державному реєстрі осіб, які вчинили корупційні правопорушення у сфері державних закупівель, виданої органом виконавчої влади (підприємством чи іншою установою), уповноваженими відповідно до чинного законодавства надавати такі довідки, стосовно фізичної особи, яка є Учасником, службових (посадових) осіб Учасника, які будуть представляти його інтереси під час процедури розкриття та уповноважені на підписання пропозиції конкурсних торгів і договору, не більш ніж за 30 днів відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів;

- оригінал або копію відомостей наданих Департаментом інформаційно-аналітичного забезпечення МВС та управліннями (відділами) інформаційно-аналітичного забезпечення головних управлінь, управлінь МВС України в областях та м. Києві про відсутність (наявність) судимості фізичної особи, яка є Учасником, службових (посадових) осіб Учасника, які будуть представляти його інтереси під час процедури розкриття та уповноважені на підписання пропозиції конкурсних торгів і договору, не більш ніж за 30 днів відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 13.08.2015 б/н, наданого Замовником на розгляд Колегії, на розкритті пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі був присутній представник Скаржника Гарькавий О.Б., який відповідно до інформації, зазначеної в довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації, яка міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, є начальником відділу планово-технічного забезпечення.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні зазначені вище довідки, видані на ім'я Гарькавого О.Б., що не відповідає умовам Документації в цій частині, у зв'язку з чим, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведених вище підстав.

Слід зазначити, що крім вказаних вище підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, у протоколі відхилення пропозицій конкурсних торгів від 09.09.2015 № 6 зазначені інші підстави відхилення вказаної пропозиції конкурсних торгів.

Разом з цим, ДПП "Дніпродор" у Скарзі не оскаржує інші підстави відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

2. ДПП "Дніпродор" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника щодо акцепту пропозиції конкурсних торгів та просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

2.1. Відповідно до пункту 6 розділу III Документації (зі змінами) для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник у складі пропозиції конкурсних торгів надає, зокрема, інформаційну довідку про наявність матеріально-технічної бази необхідної для надання послуг відповідно до технології надання послуг, та з дотриманням діючих норм і правил надання цих послуг на автомобільних дорогах загального користування, із зазначенням найменування, місцезнаходження, власна чи орендована.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Техно-Буд-Центр" відсутня вказана вище довідка, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься довідка, в якій зазначена інформація щодо наявності технологічних баз, необхідних для надання послуг відповідно до технології надання послуг, однак у порушення умов Документації в цій частині, у вказаній довідці відсутня інформація, яка свідчить про те, що вказані бази власні чи орендовані.

Слід зазначити, що невідповідність довідки про матеріально-технічну базу була однією з підстав для відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

2.2. Відповідно до пункту 6 розділу III Документації (зі змінами) учасник Процедури закупівлі для підтвердження відповідності вимогам, визначеним статтею 17 Закону у складі пропозиції конкурсних торгів повинен надати, зокрема, оригінал або копію відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців (для юридичних осіб та суб'єктів підприємницької діяльності) Учасника, не більш ніж за 30 днів відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів Переможця та ТОВ "Техно-Буд-Центр" відсутній вказаний вище документ, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Техно-Буд-Центр" та Переможця не відповідали наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до статті 30 Закону у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Техно-Буд-Центр" та Переможця, які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Службу автомобільних доріг у Дніпропетровській області Держагентства автомобільних доріг України відмінити процедуру закупівлі – "Поточний середній ремонт автомобільних доріг державного значення (6 лотів)" [оголошення № 152105,

оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 23.06.2015 № 278(23.06.2015)] за лотами №№ 1-6.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК