



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2154-р/пк-ск від 02.12.2015

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець Заровський
Микола Іванович

пр. Миру, 44, м. Чернігів, 14005

Хмельницька міська поліклініка № 2
пр. Миру, 61, м. Хмельницький, 29000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Заровського Миколи Івановича (надалі – Скаржник, ФОП Заровський М.І.) від 04.11.2015 № 15 (zareestrovanu в Комітеті 04.11.2015 за № 8-20/3371-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Хмельницькою міською поліклінікою № 2 (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "33.13.1. Послуги з ремонту медичного апарату (флюорограф з цифровою обробкою зображення)" [оголошення № 210033, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 07.10.2015 № 352(07.10.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 05.11.2015 № 1994-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 05.11.2015 № 20-29.3/07-4472-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 10.11.2015 № 614 та від 10.11.2015 № 616 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ФОП Заровський М.І. зазначає у Скарзі, що проаналізувавши вимоги документації конкурсних торгів (надалі – Документація), ним було встановлено дискримінаційні положення, які суперечать чинному законодавству щодо державних закупівель, неусунення яких, за твердженням Скаржника, зумовить порушення його законного права брати участь у Процедурі закупівлі.

Скаржник повідомляє, що дискримінаційні положення, допущені в Документації не дають змоги визначити кінцеву вартість ремонту та обслуговування флюорографу, оскільки лише від параметрів пристрою живлення ціна може коливатись в декілька разів, і це не враховуючи інших необхідних комплектуючих. Скаржник зазначає, що оскільки відповідно до Документації оцінка пропозиції конкурсних торгів здійснюється на основі лише одного критерію – "ціна пропозиції", то Документація має містити більш конкретні граничні параметри предмета закупівлі, аби виключити закупівлю неякісного обладнання та низькоякісних послуг, тому що встановлення комплектуючих з заниженими параметрами буде мати шкідливий вплив на пацієнтів.

Свою позицію Скаржник обґрунтовує наступним.

1. За твердженням Скаржника, відповідно до "Вимог та умов безпеки (ліцензійні умови) провадження діяльності з використанням джерел іонізуючого випромінювання", затверджених Наказом Держатомрегулювання України від 02.12.2002 за № 978/7266 діяльністю з використанням джерел іонізуючого випромінювання, а саме: технічне обслуговування, ремонт, налагодження, монтаж, демонтаж, зберігання, отримання (придбання) та передача (збут) рентгенівського діагностичного обладнання має право займатися організація, яка має відповідні дозвіл ДІЯР на проведення вищезгаданих робіт, та у штаті якої є фахівці, які мають сертифікати від виробника обладнання на право провадження таких робіт.

ФОП Заровський М.І. повідомляє у Скарзі, що у Документації не зазначений виробник флюорографу, не зазначена торгова назва флюорографу відповідно до реєстраційного посвідчення, отже, як зауважує Скаржник, визначити, чи має взагалі право учасник Процедури закупівлі втручатися в роботу даного флюорографу неможливо, оскільки невідомо, чи є у ліцензії ДІЯР та в сертифікатах Технічного персоналу учасника саме цей флюорограф з цифровою, обробкою зображення саме цього виробника.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту підпункту 7.1 пункту 7 розділу III Документації предмет закупівлі становить "Ремонтування та технічне обслуговування електронного й оптичного устаткування" (Послуги з ремонту медичного апарату (флюорограф з цифровою обробкою зображення)) – код ДК 016-2010 – 33.13.1.

Відповідно до підпункту 7.2 пункту 7 розділу III Документації технічні, якісні, кількісні та інші вимоги до предмета закупівлі зазначені у додатку 1.

У додатку 1 Документації міститься технічне завдання, у якому відсутнє визначення моделі, марки, фірми флюорографу.

Разом з цим, Замовник протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 09.11.2015 № 3/Р вніс зміни до Документації, відповідно до яких у технічному завданні додатка 1 Документації міститься наступна інформація: "Назва обладнання: флюорограф з

цифровою обробкою зображення ФЦОЗ ЯИЮР.949412.098 РЗ-04. Виробник обладнання: ЗАТ "КІЇВСЬКЕ ВИРОБНИЧЕ ОБ'ЄДНАННЯ "МЕДАПАРАТУРА". Рік випуску: 2003 рік".

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 09.11.2015 № 3/Р та Документацію зі змінами.

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, на думку Скаржника, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Відповідно до абзаців першого та п'ятого частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо замовником, генеральним замовником відповідно до цього Закону усунуто порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Згідно з абзацом другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду. Враховуючи наведене, у Колегії наявні підстави для припинення розгляду Скарги в цій частині.

2. ФОП Заровський М.І. повідомляє у Скарзі, що у додатку 1 до Документації не зазначено жодних технічних, якісних, кількісних та інших характеристик до предмету закупівлі, а саме:

2.1. Як повідомляє Скаржник, у додатку 1 до Документації йде мова про необхідність повної заміни високовольтного пристрою живлення (рентгенівського генератора), проте, як зазначає Скаржник, жодним чином не зазначено діапазон параметрів, яким має відповідати даний генератор, крім того, що на даний час на флюорографі встановлено пристрій живлення, вироблений СКВ "Діагностичної апаратури". З таких даних, за твердженням Скаржника, не вбачається можливим дізнатись, яким характеристикам має відповідати новий генератор, який міг задовольнити потреби Замовника та одночасно відповідати встановленим нормам-безпеки пацієнтів при проведенні рентгенівських діагностичних досліджень.

За твердженням Скаржника, коректними зазначеннями технічних дозообразуючих параметрів пристрою живлення було б наступне:

- потужність пристрою живлення (наприклад, не гірше 30 кВт);
- діапазон зміни анодного струму (наприклад, не гірше 10-400 мА);
- діапазон зміни анодної напруги (наприклад, не гірше 40-125 кВ);
- діапазон зміни часу експозиції (наприклад, не гірше 0,001 – 6 мс).

ФОП Заровський М.І. повідомляє у Скарзі, що наявність приблизно таких параметрів, які він зазначив у Скарзі, дозволило б включити в пропозиції конкурсних торгів ті комплектуючі, які дійсно можуть бути використані для якісної та безпечної для пацієнтів роботи флюорографу.

Також, як зазначає Скаржник, тільки визначившись з параметрами пристрою живлення можна підібрати оптимальний рентгенівський випромінювач.

2.2. Скаржник повідомляє, що у додатку 1 до Документації немає ніяких параметрів цифрового приймача рентгенівського зображення. Від цих параметрів, за інформацією Скаржника, залежить якісна робота цифрового приймача рентгенівського зображення, його діагностичні властивості та дозове навантаження на пацієнта в процесі дослідження. Скаржник повідомляє, що в даному випадку для виключення поставки низькоякісних комплектуючих Замовник мав чітко зазначити граничні параметра приймача, такі як:

- розподільна здатність (наприклад, не менше 3,5 пар ліній на мм);
- динамічний діапазон (наприклад, не менше 200);
- чутливість цифрового приймача (визначається отриманням зображення з контрастністю, наприклад, 2% і експозиційною дозою у площині приймача, наприклад, 0,2 5мР).

2.3. За твердженням Скаржника, відповідно до додатку 1 до Документації необхідно замінити АРМ оператора та лікаря, але також жодним чином не вказано, з чого має складатись дані АРМ, скільки має бути встановлено моніторів, чи потрібні принтери, чи потрібні столи та стільці тощо, та не зазначено, які АРМ встановлені зараз, аби закупівля не призвела до встановлення менш якісного обладнання, аніж наявне зараз.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до додатку 1 Документації заводом виробником рекомендується повністю замінити, зокрема: високовольтний пристрій живлення (рентгенівський генератор), приймач цифровий, АРМ оператора та лікаря.

Документація не містить технічних, якісних, кількісних та інших характеристик високовольтного пристрою живлення (рентгенівського генератора), приймача цифрового, АРМ оператора та лікаря.

Разом з цим, Замовник протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 09.11.2015 № 3/Р вніс зміни до додатку 1 Документації, згідно з якими технічне завдання включає в себе наступні характеристики:

2.1. Рентгенівський пристрій живлення [заміна] повинен відповідати наступним вимогам:

№ п/п	Вимоги	Значення
1	Пристрій живлення мікропроцесорним управлінням 3	наявність
2	Вихідна потужність не менше	30 кВт
3	Діапазон установок робочої напруги рентгенівської трубки кВ не гірше	40-125
4	Пульсація анодної напруги, не гірше	+(5%+1кВ)
5	Діапазон зміни струму рентгенівської трубки мА не гірше	10-400
6	Діапазон зміни часу експозиції, не гірше, с	0.001-6
7	Діапазон зміни кількості електрики, не гірше, мАс	0,1 -500
8	Мережа живлення	220 В $\pm 10\%$ або 380 В $\pm 10\%$, 50 ± 1 Гц
9	Опір мережі, Для мережі 220 В $\pm 10\%$, Ом, не більше: Для мережі 380 В $\pm 10\%$, Ом, не більше:	0,2 0,5
9	Захист від включення анодної напруги у випадках обриву у ланцюгах	наявність
10	Кількість програм органоавтоматики, не менше	600

2.2. Приймач цифровий [заміна] повинен відповідати наступним вимогам:

№ п/п	Вимоги	Значення
1	Розмір робочого поля не менше	(380x380) ± 10
2	Просторове розрізнення, не менше, пар ліній на мм,	3,6

3	Динамічний діапазон не менше	200
4	Експозиційна доза у вхідній площині приймача, не гірше: при пороговому контрасті 1,5%, мР при пороговому контрасті 2,0 %,мР	0,5 0,25

2.3. АРМ оператора та лікаря-рентгенолога [заміна] повинен відповідати наступним вимогам:

№ п/п	Вимоги	Значення
1	наявність системного блоку (не гірше 2.7 GHz, RAM 2 Gb, HDD 500 Gb):	Наявність
2	наявність монітора, дюймів, не менше - 19;	Наявність
3	наявність джерела безперебійного живлення	Наявність
4	наявність столу;	Наявність
5	наявність стільця:	Наявність
6	наявність спеціалізованого програмного забезпечення.	Наявність

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 09.11.2015 № 3/Р та Документацію зі змінами.

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, на думку Скаржника, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Враховуючи вищевикладене, а також те, що внесеними змінами до Документації Замовник визначив назву обладнання, виробника та рік його випуску, учасники Процедури закупівлі зможуть визначити технічні, якісні, кількісні та інші характеристик до предмета закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та п'ятого частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо замовником, генеральним замовником відповідно до цього Закону усунуто порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Згідно з абзацом другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду. Враховуючи наведене, у Колегії наявні підстави для припинення розгляду Скарги в цій частині.

3. ФОП Заровський М.І. повідомляє у Скарзі, що у Документації не вказано, яким чином має проводитись ремонт флюорографа, чи можуть бути влаштовані умови для проведення ремонту в самому лікарняному закладі, чи можливий демонтаж флюорографа для доставки його на виробничі площі учасника, адже, на думку Скаржника, якісне відновлення лакофарбового покриття можливе лише за умови здійснення його в спеціальній камері шляхом нанесення декількох шарів фарби та правильного режиму сушки.

Замовник не надав пояснень з приводу даного пункту Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до додатку 1 Документації заводом виробником рекомендується відновити лакофарбове покриття кабіни.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації міститься наступна інформація про предмет закупівлі, зокрема, "місце, кількість, обсяг поставки товарів" – 1 одиниця за адресою Замовника.

Виходячи з вищевикладеного, переможець Процедури закупівлі повинен буде надавати послуги з ремонту медичного апарату (флюорограф з цифровою обробкою зображення), зокрема, відновлення лакофарбового покриття кабіни за адресою Замовника.

Враховуючи вищевикладене, Скаржник не довів та документально не підтвердив, що наведені вище дії Замовника порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають Скаржнику підготувати пропозицію конкурсних торгів та взяти участь у Процедурі закупівлі. У зв'язку з цим, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити фізичній особі-підприємцю Заровському Миколі Івановичу у задоволенні його скарги від 04.11.2015 № 15.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК