



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1859-р/пк-ск від 19.10.2015

вих. лист від

№

SIA "RAIDO TRADING"
Dzirnavu str. 87, Riga, Latvia,
LV-1011

Державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" в особі відокремленого підрозділу "Запорізька АЕС" вул. Промислова, 61, м. Енергодар, Запорізька обл., 71504

Уповноважений орган з питань державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу SIA "RAIDO TRADING" (надалі – Скаржник, SIA "RAIDO TRADING") від 04.09.2015 № 258 (zareestrovanu в Комітеті 04.09.2015 за № 15-20/2646-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" в особі відокремленого підрозділу "Запорізька АЕС" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "акумулятори електричні та частини до них (ЗІП до акумуляторної батареї Vb 2411 або еквівалент) – 2 комплекти" [оголошення № 147438, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 15.06.2015 № 272 15.06.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 07.09.2015 № 1543-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 07.09.2015 № 20-29.3/06-3507-дз Замовник листом від 01.10.2015 № 28-04/23495 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 31.07.2015 № 3/89 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) NP Trade GmbH;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Скай Едвертайзінг" (надалі – ТОВ "Скай Едвертайзінг");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Інтерарм Інвест" (надалі – ТОВ "Інтерарм Інвест");
- 4) Скаржник.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 18.08.2015, Замовником відхилені пропозиції конкурсних ТОВ "Інтерарм Інвест" та Скаржника, яка такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів зі змінами від 01.07.2015 б/н (надалі – Документація).

Згідно з цим же протоколом до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів NP Trade GmbH та ТОВ "Скай Едвертайзінг". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів NP Trade GmbH.

1. SIA "RAIDO TRADING" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника про акцепт пропозиції конкурсних торгів та вважає, що таке рішення підлягає скасуванню, оскільки ціна пропозиції конкурсних торгів Скаржника була нижчою за ціну акцептованої пропозиції конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала умовам Документації, а тому Замовник визначив переможцем Процедури закупівлі найбільш економічну пропозицію конкурсних торгів з числа учасників, яких не було відхилено.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з абзацом першим частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 18.08.2015, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником, тому не могла бути допущена до процедури оцінки та не могла бути визнана найбільш економічно вигідною.

Слід зазначити, що SIA "RAIDO TRADING" не оскаржувало рішення Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. SIA "RAIDO TRADING" у Скарзі повідомляє, що переможцем визначається учасник, пропозиція конкурсних торгів якого повністю відповідає вимогам Документації, та просить зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів NP Trade GmbH. Це було б можливим за умови невідповідності вимогам Документації пропозиції конкурсних торгів переможця та/або пропозицій конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів.

2.1. У зв'язку з цим, Колегією була розглянута копія пропозиції конкурсних торгів NP Trade GmbH, допущена Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з технічної пропозиції конкурсних торгів, завіреної печаткою та підписом керівника або іншої уповноваженої особи учасника, згідно з формою, приведеною в додатку № 3.

Додатком № 3 Документації визначена технічна пропозиція конкурсних торгів, яка містить, зокрема, наступну примітку: "під час заповнення граф (№) і (найменування та опис товару) необхідно дотримуватись нумерації та найменувань товарів, вказаних у специфікації Замовника у додатку № 1 Документації".

Додатком № 1 Документації визначена специфікація, відповідно до якої Замовник планує закупити ЗІП до акумуляторної батареї Vd 2411+ або еквівалент з наступними технічними характеристиками:

ЗІП до акумуляторної батареї Vb 2411+ або еквівалент у складі:

- фільтр – пробка – 420 шт;
- перемичка в комплекті з кінцевиком – 196 шт;
- ізолюючі ковпачки – 420 ш;
- перемичка гнучка – 70 м;
- кінцевик для гнучкої перемички – 36 шт;
- ізолююча прокладка U-Profit San59x15, L=225 мм – 420 шт;
- ізолююча прокладка U-Profit San89x12, L=298 мм – 420 шт;
- ізолююча прокладка U-Profit San59x15, L=1853 мм – 60шт;
- електроліт;
- прилад для монтажу та експлуатації.

Вказана інформація також зазначена у додатку № 3 Документації.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів NP Trade GmbH міститься технічна пропозиція конкурсних торгів (додаток № 3), відповідно до якої вказаний учасник запропонував для участі у Процедурі закупівлі, як еквівалент, ЗІП до акумуляторної батареї 16 OSP.HC 1360 виробника НОРРЕСКЕ Batterien GmbH & Co. KG (Брілон, Німеччина) з технічними характеристиками (найменувань товарів), деякі з яких відсутні у специфікації (ізолюючі ковпачки, ізолюючі прокладки, електроліт, прилад для монтажу та експлуатації) та не відповідають специфікації, визначеній додатком № 1 Документації (керамічні фільтр-пробки – 107 шт, кінцевик для гнучкої перемички – 18 шт).

Такими чином, технічна пропозиція конкурсних торгів NP Trade GmbH не підтверджує відповідність запропонованого вказаним учасником товару вимогам Документації.

Отже, NP Trade GmbH порушені вимоги Документації в цій частині.

2.2. Також Колегією була розглянута копія пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Скай Едвертайзінг", допущена Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Скай Едвертайзінг" міститься пропозиція конкурсних торгів (додаток № 3), відповідно до якої вказаний учасник запропонував для участі у Процедурі закупівлі, як еквівалент, ЗІП до акумуляторної батареї

16 OSP.HC 1360 з 105 сухозаряджених елементів виробника HOPPECKE Batterien GmbH & Co. KG (Німеччина) з технічними характеристиками (найменувань товарів), деякі з яких відсутні у специфікації (ізолюючі ковпачки, ізолюючі прокладки, електроліт, прилад для монтажу та експлуатації) та не відповідають специфікації, визначеної додатком № 1 Документації (керамічні пробки – 107 шт, кінцевик для гнучкої перемички – 18 шт).

Такими чином, технічна пропозиція конусних торгів ТОВ "Скай Едвертайзінг" не підтверджує відповідність запропонованого вказаним учасником товару вимогам Документації.

Отже, ТОВ "Скай Едвертайзінг" порушені вимоги Документації в цій частині.

Слід зазначити, що невідповідність технічних характеристик ЗІП вимогам Документації, запропонованих SIA "RAIDO TRADING", (зокрема, відсутні керамічні фільтр-пробки) була підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Враховуючи викладене вище, пропозиції конкурсних торгів NP Trade GmbH та ТОВ "Скай Едвертайзінг" не відповідали умовам документації конкурсних торгів, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів NP Trade GmbH та ТОВ "Скай Едвертайзінг", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів NP Trade GmbH та ТОВ "Скай Едвертайзінг", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінних пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" в особі відокремленого підрозділу "Запорізька АЕС" відмінити процедуру закупівлі – "акумулятори електричні та частини до них (ЗІП до акумуляторної батареї Vb 2411 або еквівалент) – 2 комплекти" [оголошення № 147438, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 15.06.2015 № 272 15.06.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК