



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1857-р/пк-ск від 19.10.2015

вих. лист від _____

№ _____

Товариство з обмеженою відповідальністю

"ЄВРОНАФТОПРОМ"

вул. Патріса Лумумби, буд. 4/6-В,
кім. 1301, м. Київ, 01042

Макарівська квартирно-експлуатаційна
частина району Міністерства оборони
України

вул. Поштова, 23,
сmt. Городок, Радомишльський р-н,
Житомирська обл., 12265

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ЄВРОНАФТОПРОМ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ЄВРОНАФТОПРОМ") від 21.09.2015 № 21-09/15-1 (zareestrovanu в Комітеті 21.09.2015 за № 8-20/2874-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Макарівською квартирно-експлуатаційною частиною району Міністерства оборони України (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "19.20.2. Мазут паливний 100 зольний: -низькосірчистий, -малосірчистий, -сірчистий, -високосірчистий" [оголошення № 185296, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 25.08.2015 № 321(25.08.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 22.09.2015 № 1686-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 22.09.2015 № 20-29/07-3773-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 24.09.2015 № 2059 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "ЄВРОНАФТОПРОМ" повідомляє у Скарзі, що під час підготовки та затвердження документації конкурсних торгів (надалі – Документація) Замовником були допущені порушення законодавства України.

1. Скаржник повідомляє, що відповідно до підпункту 3.3.2 Документації учасником Процедури закупівлі одночасно з пропозицією конкурсних торгів подається забезпечення пропозиції конкурсних торгів у окремому конверті та оформлена належним чином копія даного документа. Однак, як зазначає ТОВ "ЄВРОНАФТОПРОМ" підпунктом 3.2.2 Документації передбачено, що у складі комерційної частини пропозиції конкурсних торгів подається забезпечення пропозиції конкурсних торгів (копія).

Таким чином, за твердженням Скаржника, Документація не визначає, як повинен бути поданий конверт з оригіналом забезпечення – в окремому конверті від пропозиції або в окремому конверті у складі пропозиції, що, на думку Скаржника, може спричинити відхилення його пропозиції конкурсних торгів. Зазначена невизначеність, як стверджує Скаржник, є порушенням принципу відкритості та прозорості на усіх стадіях державних закупівель та призводить до дискримінації учасників Процедури закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що відповідно до вимог Документації у складі комерційної частини пропозиції конкурсних торгів учасник подає пропозицію конкурсних торгів згідно з додатком 2 та забезпечення пропозиції конкурсних торгів. Як зазначає Замовник, учасником Процедури закупівлі одночасно з пропозицією конкурсних торгів подається забезпечення пропозиції конкурсних торгів у окремому конверті.

Таким чином, на думку Замовника, в Документації визначено, що оригінал забезпечення подається в окремому конверті, пропозиція оформлюється окремо відповідно до додатку 2, а все це разом вкладається в конверт з написом "Комерційна частина", отже, за твердженням Замовника, принцип відкритості та прозорості не порушено.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3.2.1 пункту 3 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з Комерційної та Технічної частини.

Відповідно до підпункту 3.2.2 пункту 3 розділу III Документації у складі Комерційної частини пропозиції конкурсних торгів учасник подає:

- пропозицію конкурсних торгів згідно з додатком 2;
- забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до підпункту 3.3.2 пункту 3 розділу III Документації учасником Процедури закупівлі одночасно з пропозицією конкурсних торгів подається забезпечення пропозиції конкурсних торгів у окремому конверті та оформлена належним чином копія даного документа.

Враховуючи викладене, а також зазначені вище пояснення Замовника, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "ЄВРОНАФТОПРОМ" повідомляє, що Замовник встановив вимогу Документації стосовно того, що учасник Процедури закупівлі повинен надати оригінали довідки або витягу, або іншого документа, виданого відповідним державним органом України про відсутність рішення щодо визнання Учасника в установленому порядку банкрутом та відкриття відносно нього ліквідаційної процедури, виданої не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Однак, як повідомляє Скаржник, відомості, що надаються з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, не містять інформації про наявність/відсутність відкритої ліквідаційної процедури відносно учасника. ТОВ "ЄВРОНАФТОПРОМ" зазначає, що на підтвердження того, що учасника Процедури закупівлі не визнано банкрутом, останній може надати відомості про те, що інформація щодо нього не значиться в Єдиному реєстрі підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство. За твердженням Скаржника, підтвердити відсутність відкритої відносно нього ліквідаційної процедури інформаційною довідкою або витягом Міністерства юстиції України у його підприємства відсутня можливість, оскільки зазначені документи не містять такої інформації згідно з чинним законодавством.

Скаржник повідомляє, що відповідно до підпункту 2.1 розділу II "Положення про єдиний реєстр підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство", затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 15.09.2011 № 3018/5 (зі змінами), Єдиний реєстр підприємств не містить інформації про наявність/відсутність відкритої ліквідаційної процедури відносно учасника, а лише інформацію щодо провадження у справі про банкрутство, тому, на думку Скаржника, він не зможе виконати наведену вище вимогу Документації, що може призвести до відхилення пропозицій конкурсних торгів ТОВ "ЄВРОНАФТОПРОМ".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що він погоджується внести зміни до Документації та визначити нову редакцію підпункту 6.1. пункту 6 додатку 1 Документації в наступній редакції: "6.1. Оригінали довідки або витягу, або іншого документа, виданого відповідним державним органом України про відсутність рішення щодо визнання Учасника в установленому порядку банкрутом, виданої не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3.6.1 пункту 3.6 розділу III Документації перелік документів, що підтверджують відповідність учасника Процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям, визначений у додатку 1 до Документації.

Відповідно до підпункту 6.1 пункту 6 додатку 1 Документації учасник Процедури закупівлі повинен подати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, оригінали довідки або витягу, або іншого документа, виданого відповідним державним органом України про відсутність рішення щодо визнання Учасника в установленому порядку банкрутом та відкриття відносно нього ліквідаційної процедури, виданої не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу сьомого пункту 3.3 "Положення про єдиний реєстр підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство", скорочена інформаційна довідка містить, зокрема, такі відомості, як найменування, код за ЄДРПОУ (для юридичних

осіб); прізвище, ім'я та по батькові, номер та дата запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців про проведення державної реєстрації (для фізичних осіб - підприємців); місцезнаходження (для юридичних осіб) або місце проведення державної реєстрації (для фізичних осіб - підприємців); основний вид діяльності відповідно до КВЕД; форма власності, відомості про дату порушення провадження у справі про банкрутство та судову процедуру, в якій перебуває боржник, стан провадження у справі про банкрутство, а також дату винесення ухвали суду про припинення провадження; або інформація про відсутність у Єдиному реєстрі підприємств відомостей про суб'єкта підприємницької діяльності, щодо якого запитується інформація.

Відповідно до абзацу сьомого пункту 3.4 "Положення про єдиний реєстр підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство", повна інформаційна довідка містить, зокрема, такі відомості, як:

- найменування, код за ЄДРПОУ (для юридичних осіб); прізвище, ім'я та по батькові, номер та дата запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців про проведення державної реєстрації (для фізичних осіб - підприємців); місцезнаходження (для юридичних осіб) або місце проведення державної реєстрації (для фізичних осіб - підприємців); основний вид діяльності відповідно до КВЕД; форма власності, відомості про дату порушення провадження у справі про банкрутство;
- відомості про стан провадження у справі про банкрутство та судову процедуру, в якій перебуває боржник;
- відомості про реєстр вимог кредиторів та склад комітету кредиторів;
- загальні дані щодо вартості активів, кредиторської і дебіторської заборгованостей;
- прізвище, ім'я та по батькові арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора);
- дату винесення ухвали суду про припинення провадження;
- відмітку про відсутність у Єдиному реєстрі підприємств відомостей про суб'єкта підприємницької діяльності, щодо якого запитується інформація;
- примітку про автоматичне формування довідки.

У разі наявності у Єдиному реєстрі підприємств відомостей про перебування у процедурі ліквідації повна довідка містить також відомості про фінансове становище банкрута.

Враховуючи викладене та готовність Замовника внести відповідні зміни до Документації, Замовник повинен усунути виявлені невідповідності умов Документації чинному законодавству шляхом винесення до неї відповідних змін.

3. Скаржник зазначає, що Документацією передбачене надання у складі пропозиції конкурсних торгів копії сертифікату відповідності та оригінала паспорта якості (сертифіката) на товар, що пропонується до постачання, дійсний на дату розкриття. За твердженням Скаржника, зазначена вимога звужує коло учасників, що можуть взяти участь у процедурі закупівлі та носить дискримінаційний характер, оскільки оригінал паспорта якості може бути лише у виробника. ТОВ "ЄВРОНАФТОПРОМ" повідомляє, що відповідно до вимог наказу Державного комітету споживчої політики Міністерства палива та енергетики України від 04.06.2007 № 271/121 паспорт якості – це документ, що містить дані для ідентифікації та фактичні значення показників якості нафти та/або нафтопродуктів, отримані в результаті лабораторних досліджень, і їх відповідність вимогам нормативних документів. Таким чином, повідомляє Скаржник, учасник Процедури закупівлі має надати оригінал паспорту якості на мазут, який вироблений або закуплений учасником. ТОВ "ЄВРОНАФТОПРОМ" не є виробником мазуту, у зв'язку з чим, як зазначає Скаржник, він не може надати оригінал паспорта якості, а лише його копію, отже не зможе виконати зазначену вимогу Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що найбільш об'єктивним підтвердженням якості предмета закупівлі є оригінал паспорта якості товару, що пропонується до постачання, оскільки копії паспорта якості, що містять необхідні Замовнику

дані, на думку Замовника, можна взяти з Інтернет мережі, що не являється підтвердженням якості саме того товару, що пропонується до постачання.

Крім того, за твердженням Замовника, відповідні паспорти якості на товар безперешкодно надаються виробниками товару учасникам Процедури закупівлі, які цей товар закупають для подальшого постачання Замовникам. Таким чином, повідомляє Замовник, вимога щодо надання оригінала документа, що підтверджує дійсну якість товару від прямого виробника, є абсолютно обґрунтованою, оскільки постачання товару невідповідної якості призведе до зриву опалювального періоду, а об'єктами, яких Замовник забезпечує тепловою енергією, являються житлові будинки, дитячі навчальні та дошкільні заклади та військові частини.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3.7.2.2 пункту 3.7 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, копію сертифікату відповідності та оригінал паспорта якості (сертифіката) на товар, що пропонується до постачання, дійсний на дату розкриття.

Встановлення Замовником у Документації зазначеної вище вимоги обмежує коло учасників Процедури закупівлі та позбавляє можливості суб'єктів господарювання, у тому числі, Скаржника, які не є виробниками мазуту паливного 100 зольного або не мають відносин із безпосереднім виробником мазуту паливного 100 зольного, подати свої пропозиції конкурсних торгів.

Дії Замовника порушують один з принципів здійснення закупівель – недискримінація учасників (у тому числі, Скаржника), та вимоги частини четвертої статті 22 Закону, згідно з якою документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Таким чином, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Макарівську квартирно-експлуатаційною частину району Міністерства оборони України внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "19.20.2. Мазут паливний 100 зольний: -низькосірчистий, -малосірчистий, -сірчистий, -високосірчистий" [оголошення № 185296, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 25.08.2015 № 321(25.08.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК