



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2172-р/пк-ск

від 03.12.2015

вих. лист

від

№

Публічне акціонерне товариство
"Центральна збагачувальна фабрика
"Комсомольська"

вул. Шосейна, буд. 2,
м. Димитров, Донецька обл., 85322

Державне підприємство "Шахта
"Південнодонбаська № 3
ім. М. С. Сургая"

м. Вугледар, Донецька обл., 85670

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонopolного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу публічного акціонерного товариства "Центральна збагачувальна фабрика "Комсомольська" (надалі – Скаржник, ПАТ "ЦЗФ " Комсомольська ") від 21.10.2015 № 518 (zareєстровану в Комітеті 22.10.2015 за № 8-20/3215-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Шахта "Південнодонбаська №3 ім. М. С. Сургая" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 05.10.1. Послуги з вуглезбагачення" [оголошення № 194201, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 10.09.2015 № 333(10.09.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 23.10.2015 № 1896-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 23.10.2015 № 20-29.3/07-4277-дз Замовник листом від 18.11.2015 № 419 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 12.10.2015 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Промислова компанія "Збагачувач" (надалі – ТОВ "ПК "Збагачувач", Переможець);
2)	Скаржник;
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Енергоімпекс" (надалі – ТОВ "Енергоімпекс").

Відповідно до копії інформації про відхилення пропозиції конкурсних торгів від б/д б/н, наданої Замовником на розгляд Колегії, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 12.10.2015 б/н найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ПК "Збагачувач".

1. Скаржник повідомляє, що під час прийняття рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ПК "Збагачувач" Замовник не прийняв до уваги, що пропозиція конкурсних торгів зазначеного учасника містила документи, які не відповідають умовам Документації.

1.1. Скаржник повідомляє, що ТОВ "ПК "Збагачувач" зареєстровано 07.05.2015, що викликає сумнів про документально підтверджений досвід виконання аналогічних договорів, наявність працівників відповідної кваліфікації, наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Замовник зазначає, що ТОВ "ПК "Збагачувач" були надані акти виконаних робіт за липень та першу декаду серпня 2015 року, з яких вбачається, що підприємством за цей період були надані послуги зі збагачення вугілля на загальну суму понад 4 мільйони гривень, що свідчить про можливість виконання послуги зі збагачення вугілля.

Замовник стверджує, що на підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, а також наявності обладнання та матеріально-технічної бази були надані відповідні документи ТОВ "Центральна збагувальна фабрика "Селидівська" (яке є безпосереднім виконавцем послуг зі збагачення вугілля), що допускається умовами Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, що подається учасником, повинна містити, зокрема, документальне підтвердження відповідності учасника встановленим кваліфікаційним критеріям (додаток 2) до Документації.

Відповідно до підпункту 1.1 пункту 1 таблиці 2.1 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати довідку у довільній формі, яка містить інформацію про

наявність обладнання та матеріально-технічної бази необхідних для виконання зобов'язань стосовно поставки товару, який є предметом закупівлі.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 таблиці 2.1 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати довідку у довільній формі, яка містить інформацію про наявність працівників, яких учасник планує залучати до виконання умов договору.

Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 таблиці 2.1 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати довідку у довільній формі, яка містить інформацію про виконання аналогічних договорів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься, зокрема:

- довідка у довільній формі про виконання аналогічних договорів;
- довідка, в якій ТОВ "ПК "Збагачувач" повідомляє, що самостійно не виконує послуги зі збагачення вугілля. Переробка рядового вугілля здійснюється ТОВ "ЦЗФ "Селидівська", з якою у ТОВ "ПК "Збагачувач" є довгостроковий договір на надання послуг. Для виконання умов договору дана фабрика має необхідне обладнання та матеріально-технічну базу;
- довідка, в якій вказано, що ТОВ "ПК "Збагачувач" має кваліфікованих працівників.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідає умовам Документації в частині наявності в учасника необхідного обладнання та матеріально-технічної бази.

1.2. Скаржник стверджує, що ТОВ "ПК "Збагачувач" не має можливості виконати умову Документації щодо надання копії балансу, звіту про фінансові результати та звіт про рух грошових коштів за 2014 рік та за I-II квартал 2015 тому, що існує менше ніж півроку.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що вимога відносно підтвердження наявності фінансової спроможності не стосується підприємств створених після завершення першого півріччя 2015 року, оскільки зрозуміло, що такі підприємства не можуть надати таку фінансову звітність.

Замовник пояснює, ТОВ "ПК "Збагачувач" в складі пропозиції конкурсних торгів надало лист, в якому міститься пояснення стосовно звітів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпунктів 4.1 - 4.2 пункту 4 таблиці 2.1 додатку 2 Документації учасник повинен надати:

- завірені підприємством-учасником копії балансу та звіту про фінансові результати за 2014 рік та за I –II квартал 2015 року (форма №1 та форма №2) (для фізичної особи-підприємця – завірена копія звіту суб'єкта малого підприємництва – фізичної особи – платника єдиного податку за 2014 рік та за I-II квартал 2015 року).
- завірену підприємством-учасником копію звіту про рух грошових коштів за 2014 рік та за I-II квартал 2015 року (форма № 3).

Також у пункті 4 таблиці 2.1 додатку 2 Документації міститься примітка, що ця вимога не стосується підприємств, створених після завершення першого півріччя 2015 року.

У складі копії пропозиції Переможця міститься лист-пояснення, в якому ТОВ "ПК "Збагачувач" пояснює, що їх підприємство новостворене і не має можливості подати вказану в Документації звітність.

Відповідно до інформації, наданої у складі пропозиції конкурсних торгів Переможця, вказаний учасник створений 07.05.2015.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутні документи на підтвердження наявності фінансової спроможності (передбачені Документацією), що не відповідає умовам Документації в цій частині.

2. Скаржник у Скарзі зазначає, що не всі сторінки пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ПК "Збагачувач" містять підпис уповноваженої особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

За інформацією Замовника, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ПК "Збагачувач" відповідає умовам Документації, всі сторінки пропозиції конкурсних торгів пронумеровані та містять підпис уповноваженої особи, а також відбитки печатки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1.3 пункту 1 розділу III Документації усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

З наданої Замовником на розгляд Колегії копії пропозиції конкурсних торгів Переможця вбачається, що пронумеровані, містять підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі та відбитки печатки аркуші пропозиції конкурсних торгів замість сторінок, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

3. Скаржник стверджує, що ТОВ "ПК "Збагачувач" не надала у складі пропозиції конкурсних торгів своїх копій ТУ та копій висновку санітарно-епідеміологічної експертизи на випуск концентрату, який випускається цим підприємством.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що у пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ПК "Збагачувач" надані копії технічних умов та копії дозволів на виконання робіт підвищеної безпеки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 7.1 пункту 7 розділу III Документації запропонована учасником послуга повинна відповідати державним нормам, стандартам, регламентам і вимогам, встановленим діючими нормативними актами України.

Технічний опис або комерційна частина предмету закупівлі

Код ДКПП (ДК 016-2010)	Найменування послуги
код 05.10.10-00.00 – Вугілля кам'яне	Збагачення вугілля марки Г (0-200) – 755 000 т

Технічні вимоги до предмету закупівлі

Призначення споживання	Зола відходів, %	Втрати, %	Показники якості збагаченої продукції			
			Золь- ність в межах, %	Волога в межах, %	Сірка в межах, %	Вихід летких речовин в межах, %
енергетика	Не менше 83	Не більш 0,5	до 28	до 12	-----	-----

Відповідно до підпункту 7.2. пункту 7 розділу 3 Документації інформація про відповідність запропонованої послуги технічним вимогам повинна бути підтверджена документально.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься:

- форма "Пропозиція конкурсних торгів", відповідно до якої предметом закупівлі є "збагачення вугілля марки Г (0-200)";
- довідка, відповідно до якої ТОВ "ПК "Збагачувач" надає згоду з технічним завданням, що викладені у пункті 7 розділу III Документації;
- технологічний регламент ТОВ "Центральна збагачувальна фабрика "Селидівська";
- свідоцтво про атестацію вуглехімічної лабораторії ТОВ "Центральна збагачувальна фабрика "Селидівська";
- ТУ У10.1-30962337-001:2005 "Вугілля кам'яне для пиловидного спалювання" зі змінами № 6 на марку Г, в якому відсутній клас "0-200";
- дозволи на виконання робіт підвищеної небезпеки.

Слід зазначити, що вказані вище документи не підтверджують відповідність запропонованої Переможцем послуги технічним умовам Документації.

4. ПАТ "ЦЗФ "Комсомольська" зазначає у Скарзі, що Замовник порушив строк оприлюднення акцепту, що є підставою для відміни торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів було прийнято 12.10.2015 та оприлюднено на веб-порталі 16.10.2015, що відповідає вимогам Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини 1 статті 10 Закону Замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, інформацію про закупівлю, зокрема, повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (пропозиції за результатами застосування переговорної процедури закупівлі) та протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) - протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про визначення переможця процедури закупівлі.

Відповідно до протоколу оцінки, акцепт пропозиції конкурсних торгів Переможця був здійснений 12.10.2015.

Замовник надав на розгляд Колегії витяг з кабінету Замовника, відповідно до якого повідомлення про акцепт було подане для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу 12.10.2015.

Таким чином, Замовник не порушив вимоги Закону в цій частині.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. Скаржник стверджує, що ТОВ "Енергоімпекс" та ТОВ "ПК "Збагачувач" мають змову між собою та один з них є технічним учасником і це є порушенням принципу добросовісної конкуренції серед учасників.

Скаржник стверджує, що всупереч вимогам Закону Замовник, не вивчивши достовірно документи, надані у складі пропозиції конкурсних торгів, підписав акцепт того ж дня. На думку Скаржника, є підстави вважати наявність факту змови між Замовником та ТОВ "ПК "Збагачувач".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно зі статтею 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону Комітет є органом оскарження у сфері державних закупівель.

Орган оскарження здійснює розгляд скарг у порядку, визначеному статтею 18 Закону.

Питання стосовно змови учасників та замовників під час здійснення державних закупівель не належить до компетенції Комітету, як органу оскарження.

Виходячи з вищевикладеного, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

6. Скаржник стверджує, що всупереч вимогам Закону Замовник не своєчасно повідомив Скаржника про акцепт пропозиції конкурсних торгів, що позбавляє учасників Процедури закупівлі своєчасно оскаржити дії, бездіяльність чи прийняті Замовником рішення в установленому Законом порядку.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що протягом дня були надіслані всі необхідні повідомлення на адреси учасників Процедури закупівлі, що має документальне підтвердження Укрпошти.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 31 Закону замовник зобов'язаний протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про визначення переможця надіслати переможцю торгів повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, а всім іншим учасникам – письмове повідомлення про результати торгів із зазначенням найменування та місцезнаходження учасника-переможця, пропозицію конкурсних торгів якого визначено найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, відсутнє документальне підтвердження надсилання Замовником, зокрема, на адресу Скаржника, повідомлення про результати торгів.

Разом з цим, зазначені дії Замовника не позбавили Скаржника можливості звернутися до органу оскарження зі Скаргою за захистом своїх прав та законних інтересів.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

7. Скаржник повідомляє, що у ТОВ "ПК "Збагачувач" відсутній дозвіл на експлуатацію машин, устаткування підвищеної безпеки та на виконання робіт підвищеної безпеки, які видає Держгірпромнагляд України.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що у пропозиції ТОВ "ПК "Збагачувач" надані копії дозволів ТОВ "Центральна збагачувальна фабрика "Селидівська" на експлуатацію машин, механізмів, устаткування підвищеної безпеки (яке є безпосереднім виконавцем послуг із збагачення вугілля), що допускається умовами Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено, що Документацією не передбачено надання у складі пропозицій конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі дозволу на експлуатацію машин, устаткування підвищеної безпеки та на виконання робіт підвищеної безпеки, які видає Держгірпромнагляд України.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

8. Скаржник просить, зокрема, встановити наявність порушення Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

8.1. Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, що подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити, зокрема:

- заповнену форму "Пропозиція конкурсних торгів" згідно з додатком 1 до цієї Документації;
- завірнену копію документу, який підтверджує повноваження керівника (копію наказу про призначення керівника підприємства на посаду або копію протоколу рішення власників чи акціонерів про призначення його керівником або виписку з протоколу засновників про призначення директора, президента, голови правління або копію довіреності керівника учасника та інше). У разі, якщо підписувати договір, пропозицію конкурсних торгів тощо буде інша уповноважена особа, надати документальне підтвердження повноважень цієї особи (оригінал довіреності).

У додатку 1 Документації міститься форма "Пропозиція конкурсних торгів", пунктом 8 якої передбачене зазначення учасниками Процедури закупівлі уповноваженого представника Учасника на підписання документів за результатами Процедури закупівлі.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енергоімпекс" міститься "Пропозиція конкурсних торгів", у пункті 8 якої зазначено, що уповноважений представник Учасника на підписання документів за результатами Процедури закупівлі: директор Подопригора Анатолій Іванович.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енергоімпекс" відсутній документ, який підтверджує повноваження директора Подопригори Анатолія Івановича.

8.2. Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, що подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити, зокрема, завірнену підприємством-Учасником копію відомостей з єдиного державного реєстру про включення до ЄДРПОУ (для фізичної особи, в тому числі фізичної особи-підприємця – завірнену копію довідки про присвоєння ідентифікаційного коду) не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося 12.10.2015.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енергоімпекс" містяться відомості відомостей з єдиного державного реєстру про включення до ЄДРПОУ, видані 10.03.2015, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

8.3. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енергоімпекс" міститься:

- форма "Пропозиція конкурсних торгів", відповідно до якої предметом закупівлі є "збагачення вугілля марки Г (0-200)";
- довідка, відповідно до якої ТОВ "Енергоімпекс" гарантує якісне надання послуг у відповідності з державними нормами, стандартами, регламентами і вимогами, встановленими діючими нормативними актами України;
- свідоцтво про атестацію вуглехімічної лабораторії Філії "ЗФ "Держинська" ТОВ "Енергоімпекс";
- ТУ У10.1-30962337-001:2005 "Вугілля кам'яне для пиловидного спалювання" зі змінами № 6 на марку Г, в якому відсутній клас "0-200";
- сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик;
- дозволи на виконання робіт підвищеної небезпеки.

Слід зазначити, що вказані вище документи не підтверджують відповідність запропонованої ТОВ "Енергоімпекс" послуги технічним умовам Документації.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів усіх учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки, не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до частини першої статті 30 Закону у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів Переможця та ТОВ "Енергоімпекс", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другої частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третьої частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Шахта "Південнодонбаська №3 ім. М. С. Сургая" відмінити процедуру закупівлі – "Код 05.10.1. Послуги з вуглезбагачення"

[оголошення № 194201, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 10.09.2015 № 333(10.09.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

A.BOVK