



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2169-р/пк-ск від 03.12.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"БДО"

вул. Серова, 4, м. Дніпропетровськ, 49000

Державне підприємство "Спеціалізований
морський порт "Октябрьск"

а/с 170, ДП СМП "Октябрьск",
м. Миколаїв, 54052

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "БДО" (надалі – Скаржник, ТОВ "БДО") від 06.11.2015 № 737 (zareєстровану в Комітеті 09.11.2015 за № 8-20/3435-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державним підприємством "Спеціалізований морський порт "Октябрьск" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "69.20.1. Послуги з проведення аудиту фінансової звітності ДП "Спеціалізований морський порт "Октябрьск" за 2014 рік" [оголошення № 213227, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 15.10.2015 № 357 (15.10.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів і просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі та зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні умови у документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 10.11.2015 № 2023-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 10.11.2015 № 20-29.3/07-4558-дз Замовник листом від 13.11.2015 № 01-3/2401 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "БДО" у Скарзі повідомило, що Документація містить дискримінаційні умови, які не дозволяють переважній більшості аудиторських фірм, у тому числі, Скаржнику взяти участь у Процедурі закупівлі належним чином.

За інформацією Скаржника, відповідно до умов Документації до учасників Процедури закупівлі висувається ряд критеріїв, за відповідність кожному з яких учаснику нараховуються бали; кількість нарахованих балів підсумовується та враховується під час оцінки пропозиції конкурсних торгів за критерієм оцінки "Якість", а учасник вважається таким, що відповідає кваліфікаційним критеріям, якщо він набирає 6,0 балів або більше.

У Скарзі ТОВ "БДО" зазначило про такі критерії оцінки, як: штат працівників, кількість професійних сертифікатів України, кількість міжнародних професійних сертифікатів, незалежність учасника від замовника, контроль якості, та вважає зазначені вимоги необґрунтованими, завищеними, дискримінаційними та такими, що штучно звужують конкурентне середовище з наведених нижче підстав.

Як повідомив Скаржник, постановою Кабінету Міністрів України "Деякі питання проведення аудиту суб'єктів господарювання державного сектору економіки" від 04.06.2015 № 390 (надалі – Постанова КМУ № 390) встановлені критерії, за якими залучаються аудиторські фірми до проведення аудиту фінансової звітності або консолідованої фінансової звітності деяких суб'єктів господарювання державного сектору економіки.

На думку ТОВ "БДО", встановлені у Документації критерії та вимоги значно перевищують ті, які визначені Постановою КМУ № 390.

Скаржник зауважує, що ТОВ "БДО" в повній мірі відповідає критеріям, установленим Постановою КМУ № 390, має великий досвід та кваліфікований персонал міжнародного рівня, однак позбавлене можливості участі у Процедурі закупівлі через встановлені жорсткі та необґрунтовані вимоги.

Крім цього, Скаржник повідомив, що таким завищеним критеріям зможуть відповідати лише декілька фірм в Україні, що, як він вважає, є порушенням принципу максимальної економії та ефективності закупівель у цієї галузі.

Замовник з цього питання повідомив, що не погоджується із звинуваченнями Скаржника у дискримінаційних діях.

За твердженням Замовника, Постановою КМУ № 390 визначені критерії, з урахуванням яких мають залучатись аудиторські фірми до проведення аудиту фінансової звітності або консолідованої фінансової звітності деяких суб'єктів господарювання державного сектору економіки.

За твердженням Замовника, Постановою КМУ № 390 були встановлені детальні критерії для аудиторських фірм, які залучаються до аудиту фінансової звітності суб'єктів господарювання державного сектору економіки, зокрема, щодо наявності сертифікатів АССА, АІСРА, ІСАЕВ – отже це, за інформацією Замовника, не є його особистим рішенням, а встановлено на рівні постанови Кабінету Міністрів України, тому заперечення Скаржника з приводу зазначених сертифікатів (які за його твердженням не визнані в Україні) та звинувачення у встановленні таких вимог Замовника є, за твердженням Замовника, недоречними і не можуть прийматись до уваги. Також, Замовник

повідомляє, що Постановою КМУ № 390 та критеріями встановлено, що обов'язковим є в наявності у складі аудиторської фірми не менш як 100 працівників, які безпосередньо залучені до надання аудиторських послуг і працюють на умовах повної зайнятості та з якими укладений трудовий договір. Отже, ця вимога, на думку Замовника, є також нормативно встановленою і не є особистою ініціативою Замовника по включенню її до ДКТ. Тому, і у цьому випадку, зауважує Замовник, звинувачення Скаржника в адресу Замовника є безпідставними, оскільки Замовник виконує вимоги Постановою КМУ № 390.

Замовник повідомляє щодо додаткових критеріїв, та методики оцінки, що зазначені вимоги були включені до Документації відповідно до вказівок наданих Замовнику Окремим дорученням Першого заступника Міністра інфраструктури України від №747/11/11-15, яким встановлені Рекомендації Мінінфраструктури щодо критеріїв відбору та оцінки пропозицій з переліком необхідних підтверджуючих документів.

Відповідно до пункту 4 Положення про Міністерство інфраструктури України, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 30.06.2015 № 460, Мінінфраструктури, координує та здійснює методологічне забезпечення діяльності структурних підрозділів місцевих держадміністрацій, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій з питань, що належать до його компетенції; здійснює відповідно до законодавства функції з управління об'єктами державної власності, а також, відповідно до п. Положення, Міністр видає обов'язкові до виконання центральними органами виконавчої влади, діяльність яких спрямовується і координується Міністром, накази та доручення з питань, що належать до сфери діяльності центрального органу виконавчої влади. Отже, як зауважує Замовник, вказівки органу управління (Мінінфраструктури) для нього є обов'язковими до виконання.

Крім того, як повідомляє Замовник, пунктом 4 критеріїв, встановлено, що суб'єкти господарювання державного сектору економіки під час здійснення закупівель аудиторських послуг можуть встановлювати додаткові критерії для залучення аудиторських фірм.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 9 частини другої статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, перелік критеріїв та методику оцінки пропозицій конкурсних торгів із зазначенням питомої ваги критеріїв.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Критеріями оцінки є:

у разі здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг, що виробляються, виконуються чи надаються не за окремо розробленою специфікацією (технічним проектом), для яких існує постійно діючий ринок – ціна;

у разі здійснення закупівлі, яка має складний або спеціалізований характер (у тому числі, консультаційних послуг, наукових досліджень, експериментів або розробок, дослідно-конструкторських робіт) – ціна разом з іншими критеріями оцінки, зокрема такими, як:

- якість виконання робіт, послуг;
- умови оплати;
- строк виконання;
- гарантійне обслуговування;
- експлуатаційні витрати;

- передача технології та підготовка управлінських, наукових і виробничих кадрів, включаючи використання місцевих ресурсів, у тому числі засобів виробництва, робочої сили і матеріалів для виготовлення товарів, виконання робіт, надання послуг, що пропонуються учасником.

Згідно з пунктом 3 розділу I Документації предметом закупівлі визначено "код ДК 016:2010 "69.20.1. Послуги з проведення аудиту фінансової звітності ДП "Спеціалізований морський порт "Октябрьск" за 2014 рік".

Відповідно до пункту 1 розділу V Документації "для оцінки використовуються наступні критерії оцінки:

1) критерій "Ціна" (показник з Протоколу про наміри) – максимально можлива кількість балів 60,0;

2) критерій "Якість" максимально можлива кількість балів за який становить – 10,0 балів та критерій "Команда" максимально можлива кількість балів за який – 30,0 балів. Бали за критеріями "Якість" та "Команда" присвоюються учаснику Процедури закупівлі відповідно до додатку 5 до Документації.

Пропозиції учасників, що набрали менше 6,0 балів за критерієм "Якість" або/та 15,0 балів за критерієм "Команда" не допускаються до оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Загальна кількість балів визначається за формулою: кількість балів за критерієм "Ціна" + кількість балів за критерієм "Якість" + кількість балів за критерієм "Команда".

У додатку 5 Документації міститься таблиця 1:

Назва критерію	Кількість балів
1. Штат працівників Середньооблікова кількість штатних працівників Учасника, зазначена в Звіті з праці, форма 1-ПВ (місячна), код рядка 1040, № стовпчика 1, за жовтень 2015 року: від 100 до 149 працівників від 150 до 200 працівників понад 200 працівників	0,3 1,0 2,0
2. Кількість професійних сертифікатів України Кількість штатних працівників учасника, що володіють сертифікатами аудитора України: від 5 до 9 працівників від 10 до 15 працівників понад 15 працівників	0,3 1,0 2,0
3. Кількість міжнародних професійних сертифікатів Кількість штатних працівників учасника, що володіють сертифікатами, що засвідчують проходження повної програми сертифікації, виданих однією з організацій, що є членом Міжнародної федерації бухгалтерів (IFAC), а саме Асоціацією присяжних сертифікованих бухгалтерів (ACCA), Американським інститутом сертифікованих громадських бухгалтерів (AICPA), Інститутом присяжних бухгалтерів Англії і Уельсу (ICAEW): від 15 до 19 сертифікатів від 20 до 25 сертифікатів понад 25 сертифікатів	0,3 1,0 2,0
4. Незалежність учасника від замовника Дохід учасника за останній фінансовий рік (рядок 2000 фінансової звітності учасника за останній фінансовий рік): від 30 до 60 млн. грн. включно	0,3

понад 60 до 90 млн. грн. включно	1,0
понад 90 млн. грн.	2,0
5. Контроль якості	
Результати останньої перевірки Аудиторською палатою України учасника на відповідність системи контролю якості:	
Відсутність свідоцтва про відповідність системи контролю якості	0,0
Наявність свідоцтва про відповідність системи контролю якості	2,0

На засіданні Колегії, яке відбулось 03.12.2015, представник Скаржника надав на розгляд Колегії копію листа Аудиторської палати України від 11.11.2015 № 01-01-25/1046, в якому Аудиторська палата України повідомляє, зокрема, наступне: "встановлені документацією конкурсних торгів державного підприємства "Спеціалізований морський порт "Октябрьск" критерії та вимоги значно перевищують ті, що визначені постановою Кабінету Міністрів України № 390 та усувають від можливої участі у процедурі здійснення державної закупівлі більшість аудиторських фірм, що відповідають вимогам, встановленим у Постанові № 390".

Разом з цим, Замовником не доведена необхідність встановлення зазначених вище критеріїв оцінки, зокрема, не обґрунтована необхідність встановлення саме зазначеної кількості балів за вказаними критеріями оцінки, а також не доведено та документально не підтверджено, що послуги, які є предметом закупівлі, надаються за окремо розробленою специфікацією (технічним проектом) та/або відносяться до таких, що мають складний або спеціалізований характер, та для них не існує постійно діючий ринок.

Дії Замовника в частині встановлення наведених вище умов у Документації є дискримінаційними по відношенню до суб'єктів господарювання, у тому числі Скаржника, які відповідають зазначеним критеріям, установленим Постановою КМУ № 390, але не мають змоги взяти участь у Процедурі закупівлі через встановлення Замовником вищевказаних вимог Документації.

Зазначені дії Замовника порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та основні принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, зокрема – недискримінація учасників, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації та приведення її у відповідність до вимог Закону.

Враховуючи інформацію, викладену у мотивувальній частині цього рішення, Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацами першим та другим частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Спеціалізований морський порт "Октябрьск" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – 69.20.1. Послуги з проведення аудиту фінансової звітності ДП "Спеціалізований морський порт "Октябрьск" за 2014 рік" [оголошення № 213227, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 15.10.2015 № 357 (15.10.2015)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK