



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2013-р/пк-ск від 06.11.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою  
відповідальністю "Ледум"  
вул. Героїв Сталінграду, 17,  
м. Дніпропетровськ, 49069

Комунальний заклад охорони  
здоров'я "Хмельницька обласна  
станція переливання крові"  
вул. Сковороди, 29,  
м. Хмельницький, 29000

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Ледум" (надалі – Скаржник) від 08.10.2015 № 902 (zareestrovanu в Комітеті 09.10.2015 за № 8-20/3110-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним закладом охорони здоров'я "Хмельницька обласна станція переливання крові" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "32.50.1. Контейнери для заготівлі крові" 2 лоти [оголошення № 188521, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 31.08.2015 № 325(31.08.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення: про відхилення цінової пропозиції конкурсних торгів Скаржника за лотами №№ 1, 2; про акцепт за лотом № 2 цінової пропозиції ТОВ "Оселя ЮТ"; про відміну Процедури закупівлі за лотом № 1.

Рішенням Колегії від 12.10.2015 № 1814-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 12.10.2015 № 20-29.3/07-4093-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 20.09.2015 № 357 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 15.09.2015 № 17 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали за лотами №№ 1 та 2:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Оселя ЮТ" (надалі – ТОВ "Оселя ЮТ") за лотами №№ 1 та 2;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю науково-виробниче підприємство "ОПТИМАТРЕЙДІНГ" (надалі – ТОВ "ОПТИМАТРЕЙДІНГ") за лотом № 2;
- 3) Скаржник за лотами №№ 1 та 2.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 28.09.2015 № 22 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником за лотами №№ 1 та 2, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 29.09.2015 № 23 до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Оселя ЮТ" та ТОВ "ОПТИМАТРЕЙДІНГ", переможцем Процедури закупівлі за лотом № 2 Замовником було визначено ТОВ "Оселя ЮТ".

Відповідно до оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель оголошення про результати торгів, № 208323 [бюлетень від 05.10.2015 № 350(05.10.2015)] Процедура закупівлі за лотом № 1 була відмінена Замовником у відповідності зі статтею 30 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а саме у зв'язку з тим, що до оцінки допущено пропозиції менше, ніж двох учасників.

ТОВ "Ледум" повідомляє у Скарзі, що його пропозиція конкурсних торгів відповідає вимогам Документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та її відхилення є незаконним. Також Скаржник не погоджується з результатами Процедури закупівлі та просить зобов'язати Замовника скасувати рішення: про відхилення цінової пропозиції конкурсних торгів Скаржника за лотами №№ 1, 2; про акцепт за лотом № 2 цінової пропозиції ТОВ "Оселя ЮТ"; про відміну Процедури закупівлі за лотом № 1.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1. Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 28.09.2015 № 22 першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "всупереч вимогам Додатку 1 до Документації конкурсних торгів Учасником по Лоту № 1 запропоновано контейнер для крові з розчином антикоагулянту ЦФДА-1 подвійний, 250 мл, тип 250/250, що не відповідає медико-технічним характеристикам, а саме:

- під час проведення шестимісячної карантинізації після забору крові при температурі - 400 ° С, що передбачено наказом МОЗ України від 01.08.2005 № 385, додатковий контейнер більшою місткістю потребує додаткового об'єму, що призводить до додаткових витрат з бюджету на придбання обладнання та електропостачання, що в свою чергу збільшує собівартість донорської плазми;

- при більшому об'ємі додаткового контейнера є вірогідність, що донорська плазма розміститься нерівномірно, що може призвести до порушення цілісності контейнера під час зберігання при температурі від (- 30) С та доставки його до лікувального закладу за рахунок вмісту наповнення додаткового компоненту (підвищується ламкість пластикатного контейнеру);

- при меншому об'ємі додаткового контейнера залишкова плазма після її заготівлі менше залишається на стінах контейнера, що дає більшу змогу під час проведення трансфузій реципієнту отримати призначену дозу плазми".

ТОВ "Ледум" повідомляє у Скарзі, що відповідно до "Медико-технічні вимоги на закупівлю" Документації до лоту № 1 Замовник висував наступні вимоги: "Подвійні контейнери одноразового застосування для заготівлі крові та отримання компонентів крові з ЦФДА -1 (CPDA-1) подвійний 250/150 (або еквівалент)".

Скаржник повідомляє, що відповідно до листа ДП "Український медичний центр сертифікації" МОЗ України, 250/150 – є типом предмета закупівлі.

ТОВ "Ледум" запропонувало Подвійні контейнери одноразового застосування для заготівлі крові та отримання компонентів крові з ЦФДА-1 (CPDA-I) типу 250/250, тобто еквівалентний тип предмета закупівлі, у відповідності до вимог Документації та Закону.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що ним обґрунтовано відхилено пропозицію конкурсних торгів по Лоту № 1 та визначено причини згідно з висновком спеціаліста в цій галузі в протоколі відхилення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації технічні, якісні, кількісні та інші вимоги до предмета закупівлі зазначені у додатку 1.

У додатку 1 міститься медико-технічні вимоги на закупівлю, де за лотом № 1 зазначена, зокрема, наступна інформація: подвійні контейнери одноразового застосування для заготівлі крові та отримання компонентів крові з ЦФДА-1 (CPDA-1); подвійний 250/150 (або еквівалент); кількість 1500 шт.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься лист-пропозиція, відповідно до якого Скаржником за лотом № 1 пропонуються до закупівлі подвійні контейнери одноразового застосування для заготівлі крові та отримання компонентів крові з ЦФДА-1 (CPDA-1)/ Контейнер для крові з розчином антикоагулянту ЦФДА-1 подвійний, 250 мл.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- медико-технічні вимоги на закупівлі, де Скаржником зазначена наступна інформація: "ТОВ "Ледум" пропонує Контейнер для крові з розчином антикоагулянту ЦФДА-1 подвійний, 250 мл, тип 250/250, який за своїми властивостями повністю відповідає товару, що є предметом закупівлі за усіма показниками";

- свідоцтво про державну реєстрацію № 14297/2014 медичного виробу контейнери для крові WEGO з та без розчину ЦФДА-1 (CPDA-1) або ЦФД/САГМ (CPD/SAGM), де у додатках до свідоцтва міститься інформація про контейнер для крові з розчином антикоагулянту ЦФДА-1 подвійний, 250 мл;

- аналітичний паспорт на продукцію Shandong Weigao Group Medical Polymer Co., ltd;

- керівництво користувача Shandong Weigao Group Medical Polymer Co., ltd для системи контейнерів подвійних 250/250.

Виходячи з вищевикладеного, продукція, запропонована ТОВ "Ледум", не відповідала медико-технічним вимогам до предмета закупівлі Замовника, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

2. Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 28.09.2015 № 22 другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "всупереч вимогам Додатку 1 до Документації конкурсних торгів Учасником по Лоту № 2 Учасником запропоновано контейнер полімерний двокамерний для зберігання та транспортування крові та її компонентів з розчином гемоконсерванту, одноразового застосування, стерильний "Гемасин" 500/400-У (виконання-3), з розчином гемоконсерванту ЦФД (по 63 мл у контейнерах полімерних), тип 500/400, що не відповідає медико-технічним характеристикам, встановленим у Додатку 1 до Документації конкурсних торгів, а саме:

- первинний контейнер для заготівлі крові повинен відповідати об'єму 450 мл, а не 500 мл;
- відсутність захисту уколу голкою (ЗУГ)".

ТОВ "Ледум" повідомляє у Скарзі, що Гемасин 500/400 є патентованою назвою виробника. Скаржник повідомляє, що відповідно до маркування та інструкції з використання, продукція, запропонована ТОВ "Ледум" за лотом № 2 розрахована для забору 450мл крові — у відповідності з вимогами Замовника та Документації.

За твердженням Скаржника, в Інструкції із застосування контейнерів для крові (яка надавалась Замовнику у складі пропозиції конкурсних торгів) зазначено, що для контейнерів "Гемасин" 500/400 об'єм заготовленої крові становить 450 мл). Крім того, Скаржник повідомляє, що Замовнику були надані зразки цих контейнерів, на етикетці яких зазначено, що вони призначені для забору 450 мл крові.

Таким чином, на думку Скаржника, відхилення його пропозиції конкурсних торгів за лотом № 2 з підстави, що первинний контейнер для заготівлі крові повинен відповідати об'єму 450 мл, а не 500 мл, є незаконною, необґрунтованою і безпідставною.

Також Скаржник повідомляє, що запропонована ним продукція містить захист від уколу голкою.

Таким чином, за твердженням ТОВ "Ледум", відхилення його пропозиції конкурсних торгів за лотом № 2 з підстави "відсутність захисту уколу голкою (ЗУГ)" є незаконною, необґрунтованою та безпідставною.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що ТОВ "Ледум" запропоновано контейнер полімерний для зберігання та транспортування крові та її компонентів з розчином гемо-консерванту, одноразового застосування, стерильний "Гемасин" 500/400-У(виконання 3), з розчином гемоконсерванту ЦФД (по 63 мл у контейнерах полімерних), тип 500/400, що суперечить вимогам Документації конкурсних торгів, зокрема, згідно з документами, що надані в пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Ледум" за лотом № 2, не було жодних посилань на те, що для стерильних контейнерів "Гемасин" 500/400-У(виконання 3) об'єм заготовленої крові становить 450 мл.

Замовник повідомляє, що у наданій у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника інструкції не визначено найменування товару, який запропонований Учасником на вказаних торгах.

За твердженням Замовника, основні технічні характеристики товару були надані Скаржником у вигляді таблиці, в якій виділено маркером жовтого кольору тип контейнеру "Гемасин" 500/400, але назва, номінальний об'єм гемоконсерванту (мл) та об'єм заготовленої крові (мл) не співпадають із вказаним типом контейнеру ("Гемасин" 500/400), а вказані у основних технічних характеристиках навпроти іншого типу контейнерів, зокрема, "Гемасин" 500/400/400 та "Гемасин" 500/400/400/100 (ст. 169, 171 пропозиції конкурсних торгів), що не були запропоновані Скаржником за лотом № 2.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 1 міститься медико-технічні вимоги на закупівлю, де за лотом № 2 зазначена, зокрема, наступна інформація: подвійні контейнери одноразового застосування для заготівлі крові, отримання та зберігання її компонентів і клітин крові з захистом уколу голкою (ЗУГ), з антикоагулянтom ЦФД (CPD); подвійний 450/400 (або еквівалент); кількість 4320 шт.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься лист-пропозиція, відповідно до якого Скаржником за лотом № 2 пропонується до закупівлі контейнер полімерний двокамерний для зберігання та транспортування крові та її компонентів з розчином гемо консерванту, одноразового застосування, стерильний "Гемасин" 500/400-У (виконання 3), з розчином гемо консерванту ЦФД (по 63 мл у контейнерах полімерних).

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- медико-технічні вимоги на закупівлі, де Скаржником зазначена наступна інформація: "ТОВ "Ледум" пропонує Контейнер полімерний двокамерний для зберігання та транспортування крові та її компонентів з розчином гемо консерванту, одноразового застосування, стерильний "Гемасин" 500/400-У (виконання 3), з розчином гемо-консерванту ЦФД (по 63 мл у контейнерах полімерних), тип 500/400, який за своїми властивостями повністю відповідає товару, що є предметом закупівлі за усіма показниками";

- свідоцтво про державну реєстрацію № 13906/2014 медичного виробу контейнери полімерні з консервантом для крові, одноразового застосування, стерильні виробництва відкритого акціонерного товариства "Акционерное Курганское общество медицинских препаратов и изделий "Синтез", де у додатках до свідоцтва міститься інформація про контейнер полімерний двокамерний для зберігання та транспортування крові та її компонентів з розчином гемо консерванту, одноразового застосування, стерильний "Гемасин" 500/400-У (виконання 3), з розчином гемо консерванту ЦФД (по 63 мл у контейнерах полімерних);

- паспорт на продукцію "Акционерное Курганское общество медицинских препаратов и изделий "Синтез контейнер полімерний двокамерний для зберігання та транспортування крові та її компонентів з розчином гемо консерванту, одноразового застосування, стерильний "Гемасин" 500/400-У (виконання 3), з розчином гемо консерванту ЦФД (по 63 мл у контейнерах полімерних);

- інструкція з застосування, зокрема, контейнерів для крові "Гемасин" 500/400, у якій зазначається про наявність протектора, у якому фіксується голка.

Виходячи з вищевикладеного, ТОВ "Ледум" не порушило вимоги Документації в цій частині, а саме – в частині відсутності захисту уколу голкою (ЗУГ) пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена з наведеної вище підстави.

Разом з цим, продукція, запропонована ТОВ "Ледум", не відповідала медико-технічним вимогам до предмета закупівлі Замовника, а саме – в частині об'єму первинного контейнеру для заготівлі крові, що повинен відповідати об'єму 450 мл, а не 500 мл пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

3. Також у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 28.09.2015 № 22 міститься наступна інформація щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника за лотом № 2: "розпорядження Кабінету Міністрів України від 11.09.2014 № 829 "Про пропозиції щодо застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів":

Абзац 4 підпункту 2 вищезазначеного Розпорядження Кабінету Міністрів України від 11.09.2014 р. № 829 встановлює, що серед таких санкцій є заборона здійснення державних закупівель товарів, робіт і послуг у юридичних осіб - резидентів Російської Федерації

державної форми власності та юридичних осіб, частка статутного капіталу яких перебуває у власності Російської Федерації, а також у інших суб'єктів господарювання, що здійснюють продаж товарів, робіт і послуг походженням з Російської Федерації, крім випадків, коли заміщення таких предметів закупівлі іншими неможливе, що підтверджено Міністерством економічного розвитку і торгівлі ("Акціонерне Курганське товариство медичних препаратів та виробів "Синтез" (реєстраційний № 5615, свідоцтво № 872 від 04.09.1997 р., юр.адр.: 640008, м. Курган, пр. Конституції, буд. 7)".

ТОВ "Ледум" зазначає у Скарзі, що відповідне розпорядження стосується застосування персональних санкцій. Заборона на "здійснення державних закупівель товарів, робіт і послугу юридичних осіб - резидентів Російської Федерації державної форми власності та юридичних осіб, частка статутного капіталу яких перебуває у власності Російської Федерації, а також у інших суб'єктів господарювання, що здійснюють продаж товарів, робіт і послуг походженням з Російської Федерації, крім, випадків, коли заміщення таких предметів закупівлі іншими неможливе, що підтверджено Міністерством економічного розвитку і торгівлі" згідно п.2 ч.1 Розпорядження стосується виключно "осіб за переліком згідно з додатком 4 (для службового користування)" – відповідно до цього Розпорядження. Акціонерне курганське товариство медичних препаратів та виробів "Синтез" не відноситься до осіб на яких розповсюджується дія спеціальних персональних обмежувальних заходів згідно Розпорядження КМУ № 829-р від 11.09.2014 "Про пропозиції щодо застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів".

Скаржник зауважує, що відхилення його пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Ледум" на підставі положень Розпорядження КМУ № 829-р від 09.2014 "Про пропозиції щодо застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів" є незаконним та безпідставним

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

На засіданні Колегії, яке відбулось 06.11.2015, представником Замовника було повідомлено, що дана інформація, зазначена у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 28.09.2015 № 22, не є підставою відхилення.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

4. ТОВ "Ледум" зазначає у Скарзі, що відповідно до Документації, оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється на основі наступного критерію: – "Ціна пропозиції". За твердженням Скаржника, його цінова пропозиція за лотом № 2 нижча за ціну Переможця. Таким чином, за твердженням Скаржника, акцепт цінової пропозиції ТОВ "Оселя ЮТ" за лотом № 2 є незаконним та призведе до втрат з державного бюджету України.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

У ході розгляду Скарги було з'ясовано, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником та не могла бути допущена до процедури оцінки, таким чином у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. У Скарзі ТОВ "Ледум" просить зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт за лотом № 2 цінової пропозиції ТОВ "Оселя ЮТ". У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його

пропозиції конкурсних торгів Колегією також були розглянуті копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Оселя ЮТ" та ТОВ "ОПТИМАТРЕЙДІНГ", допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів за лотом № 2, та встановлено наступне.

5.1. Відповідно до підпункту 6.2 пункту 6 розділу III Документації у якості документального підтвердження інформації про відповідність кваліфікаційним критеріям учасник повинен подати у складі пропозицій конкурсних торгів, зокрема, наступні документи:

- довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази складену за формою, згідно із додатком 4 (за власним підписом і печаткою) із зазначенням найменування рухомого та нерухомого майна, яке знаходиться у власності користування учасника та буде використовуватися ним для виконання договору про закупівлю; подається разом з документами про складські приміщення, що відповідають санітарно-епідеміологічним вимогам та документами на транспортні засоби (технічні паспорти та/або санітарні паспорти та/або інструкції на холодильне обладнання тощо).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Оселя ЮТ" містяться наступні документи:

- довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, в якому в інформації про наявність обладнання та матеріально-технічної бази учасника, у якій зазначена наступна інформація:

- 1) офісні та складські приміщення за адресою м. Київ, вул. Десятинна 1/3 – договір оренди № 1 від 01 серпня 2008 року;

- 2) складські приміщення які обладнані вантажним та розвантажним обладнанням за адресою м. Київ, Столичне шосе, 100 – договір надання логістичних послуг № 026-09 від 01 червня 2009 року;

- договір оренди від 01 серпня 2008 № 1 укладений між фізичною-особою підприємцем Федяковим Сергієм Вікторовичем та ТОВ "Оселя ЮТ" щодо використання під офіс приміщення за адресою м. Київ, вул. Десятинна 1/3;

- додаткова угода від 01.08.2009 № 2 до договору оренди від 01.08.2008 №1;

- додаткова угода від 01.08.2010 № 3 до договору оренди від 01.08.2008 №1;

- додаткова угода від 01.08.2011 № 4 до договору оренди від 01.08.2008 №1;

- додаткова угода від 01.08.2012 № 5 до договору оренди від 01.08.2008 №1;

- додаткова угода від 01.08.2013 № 6 до договору оренди від 01.08.2008 №1;

- додаткова угода від 01.08.2014 № 7 до договору оренди від 01.08.2008 №1;

- додаткова угода від 01.08.2015 № 8 до договору оренди від 01.08.2008 №1;

- договір про надання комплексних логістичних послуг від 1 червня 2009 року № 026-09, укладений між ТОВ "Оселя ЮТ" та ТОВ "УВК Україна";

- додаткова угода до договору про надання комплексних логістичних послуг від 1 червня 2009 року № 026-09, укладений між ТОВ "Оселя ЮТ" та ТОВ "УВК Україна".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ОПТИМАТРЕЙДІНГ" містяться наступні документи:

- 1) довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, в якому в інформації про наявність обладнання та матеріально-технічної бази учасника зазначене, зокрема, складське приміщення 459, 30 кв.м 03068, м. Київ, вул. Ежена Потьє, 12 (літера "Б")

- договір про надання комплексних логістичних послуг № Л5/15;

- 2) договір про надання комплексних логістичних послуг від 02.02.2015 № Л5/15 між ТОВ "Комстарт" та ТОВ "ОПТИМАТРЕЙДІНГ";

- 3) договір оренди приміщення від 01.12.2014 № 39-2014 укладений між ТОВ "Шелбор" та ТОВ "Комстарт" щодо нежитлового приміщення загальною площею складські приміщення у виробничій будівлі за адресою 03057, Україна, вул. Ежена Потьє, 12 (літера "Б") загальною площею 459, 30 кв. м (+ додаткова угода);

4) додаткова угода до договору оренди приміщення від 01.12.2014 № 39-2014 від 01.02.2015 № 1.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Оселя ЮТ" та ТОВ "ОПТИМАТРЕЙДІНГ" відсутні "документи про складські приміщення, що відповідають санітарно-епідеміологічним вимогам".

Отже, не відхиливши за лотом № 2 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Оселя ЮТ" та ТОВ "ОПТИМАТРЕЙДІНГ", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу шостого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінацій підхід під час розгляду пропозиції конкурсних торгів, а саме – відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів Переможця та ТОВ "ОПТИМАТРЕЙДІНГ", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив вимоги статті 3 Закону, зокрема, в частині недискримінації учасників Процедури закупівлі.

Виходячи з наведеного, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний заклад охорони здоров'я "Хмельницька обласна станція переливання крові" відмінити процедуру закупівлі за лотом № 2 – "32.50.1. Контейнери для заготівлі крові" 2 лоти [оголошення № 188521, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 31.08.2015 № 325(31.08.2015)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК