



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2001-р/пк-ск від 05.11.2015

вих. лист від _____

№ _____

Товариство з обмеженою
відповідальністю "СКАЙ
ЕДВЕРТАЙЗІНГ"

Солом'янська пл., буд. 2, оф. 303,
м. Київ, 03035

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"

вул. Назарівська, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "СКАЙ ЕДВЕРТАЙЗІНГ" (надалі – Скаржник, ТОВ "СКАЙ ЕДВЕРТАЙЗІНГ") від 08.10.2015 № 522 (zareestrovanu в Комітеті 08.10.2015 за № 8-20/3095-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "28.25.3. Клапани вогнезатримуючі для ВП РАЕС " [оголошення № 173196, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 03.08.2015 № 306(03.08.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника відновити Процедуру закупівлі та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 09.10.2015 № 1807-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 09.10.2015 № 20-29.3/07-4057-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 16.10.2015 № 15012/10 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 01.09.2015 № 4356 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) Скаржник;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Інжинірингова Компанія "АТОМІНЖИНІРИНГ" (надалі – ТОВ "Інжинірингова Компанія "АТОМІНЖИНІРИНГ");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Манотік" (надалі – ТОВ "Манотік").

Відповідно до протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 23.09.2015 № 4356 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Манотік" та Скаржника були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 23.09.2015 № 4356 до процедури оцінки була допущена пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Інжинірингова Компанія "АТОМІНЖИНІРИНГ". Відповідно до даного протоколу Замовник відмінив Процедуру закупівлі на підставі абзацу восьмої частини першої статті 30 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), у зв'язку з тим, що до оцінки було допущено пропозиції менші ніж двох учасників.

ТОВ "СКАЙ ЕДВЕРТАЙЗІНГ" повідомляє у Скарзі, що Замовник відмінив Процедуру закупівлі та порушив діюче законодавство України стосовно здійснення процедур закупівель, та просить зобов'язати Замовника відновити Процедуру закупівлі та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1. Відповідно до протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 23.09.2015 № 4356 підставами відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне:

- "у наданих учасником ТУ У29.1-31632410-012-2010 відсутнє підтвердження III категорії сейсмостійкості";
- "у наданих учасником ТУ У29.1-31632410-012-2010 відсутнє підтвердження стійкості клапанів до впливу дезактивуючих засобів";
- "середній час відновлення працездатності не відповідає вимогам ДКТ, замість 1 години в ТУ вказано 12 годин";
- "середній повний термін служби клапана вказано 6 років, вимагається 30 років".

ТОВ "СКАЙ ЕДВЕРТАЙЗІНГ" повідомляє у Скарзі, що продукція за ТУ У29.1-31632410-012-2010 виготовляється в загальнопромисловому виконанні. Скаржник повідомляє, що у Документації вимоги до продукції висувалися: клас безпеки – 4, категорій сейсмостійкості – III.

Відповідно до ПНАЕ Г-01-011-97 до елементів 4 класу пред'являються вимоги загальнопромислових нормативних документів, а згідно з ПНАЕ Г-5-006-87 конструкції, обладнання та їх елементи III категорії сейсмостійкості проектується у відповідності зі звичайними нормами по сейсмостійкості. Тобто, на думку Скаржника, продукція 4 класу безпеки апіорі не може бути віднесена до I або II категорії сейсмостійкості. Тому, за твердженням Скаржника, виготовлення в загальнопромисловому виконанні має на увазі відповідність III категорії сейсмостійкості.

Також, за твердженням Скаржника, відповідно до НАПБ Б.01.014-2007 "Правила пожежної безпеки під час експлуатації атомних станцій" вимоги щодо терміну служби клапана, середнього часу відновлення працездатності і стійкості клапана до дій зовнішніх факторів, пред'являється до продукції I класу сейсмостійкості.

Замовник надав пояснення, аналогічні з поясненнями, зазначеними у протоколі розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 23.09.2015 № 4356, стосовно даних підстав відхилення Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

1.1. Відповідно до підпункту 8 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися з документів, вказаних в пунктах 6, 7 розділу III цієї Документації.

У пункті 7 розділу III Документації міститься наступна інформація:

"Інформація щодо технічних та якісних характеристик предмета закупівлі визначена в додатку 1 до документації конкурсних торгів "Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками".

"Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками" повинна бути оформлена відповідно до додатку 1, підписана уповноваженою особою та завірена печаткою учасника.

У разі подання пропозиції на еквівалент, у складі пропозиції учасник повинен надати копію ТУ або копію іншого документу, за яким такий товар виготовляється, що підтверджує відповідність технічних характеристик своєї пропозиції технічним умовам (додаток 3), завірену виробником цього товару.

Відповідно до додатку 1 Документації предметом закупівлі Замовником були визначені клапани вогнезатримуючі КО 150 ЕВ, 200 ЕВ, 300 ЕВ, 315 ЕВ, 350 ЕВ, 400 ЕВ, 450 ЕВ, 500 ЕВ або еквівалент, що повинні відповідати технічним характеристикам зазначеним у ТУ У 29.2 - 14308032-012-2004 (Додаток №3 до ДКТ), під приварку, з електроприводом BELIMO BF230-T, з термоелектричним переривачем, межа вогнестійкості – EI 60, з офіційним маркуванням "Для АЕС" або еквівалент.

Також відповідно до додатку 1 Документації за всіма найменуваннями предмета закупівлі Замовником вимагався 4 клас безпеки та III категорія сейсмостійкості.

Відповідно до пункту 1.3.14 технічних вимог, що містяться у ТУ У 29.2-14308032-012-2004 "конструкція клапанов должна соответствовать I категории сейсмостойкости (согласно классификации ПН АЭ Г-5-006) и допускать размещение на АЭС. Клапаны должны выдерживать сейсмические нагрузки 8 баллов (0, 65 g) на отметке высотой 70 м в соответствии с РД 25.818, что эквивалентно воздействию вибрации с ускорениями, представленными в таблице 3. По месту установки клапаны должны относиться к группе А (согласно классификации РД 25.818)" (мовою оригіналу).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- форма "пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками" відповідно до якої, Скаржником пропонується еквівалентна продукція за всіма восьми найменуваннями предмета закупівлі, а саме – клапани: КПУ-1Н-О-Н-150х150-2ф-МП220-сн-0-0-0-2*150-0-0; КПУ-1Н-О-Н-150х150-2ф-МП220-сн-0-0-0-2*200-0-0; КПУ-1Н-О-Н-150х150-2ф-МП220-сн-0-0-0-2*300-0-0; КПУ-1Н-О-Н-150х150-2ф-МП220-сн-0-0-0-2*315-0-0; КПУ-1Н-О-Н-150х150-2ф-МП220-сн-0-0-0-2*350-0-0; КПУ-1Н-О-Н-150х150-2ф-МП220-сн-0-0-0-2*400-0-0; КПУ-1Н-О-Н-150х150-2ф-МП220-сн-0-0-0-2*450-0-0; КПУ-1Н-О-Н-150х150-2ф-МП220-сн-0-0-0-2*500-0-0 з технічними характеристиками, зазначеними у ТУ У 29.1-31632410-012:2010;

- ТУ У 29.1-31632410-012:2010, в якому відсутнє підтвердження III категорії сейсмостійкості.

Також слід зазначити, що у ТУ У 29.1-31632410-012:2010 та у додатку А до нього, в якому зазначений перелік документів, не міститься посилання на ПНАЕГ-01-011-97 та ПНАЕ Г-5-006-87, на які посилається ТОВ "СКАЙ ЕДВЕРТАЙЗІНГ" у Скарзі.

Також у копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня копія ТУ або копія іншого документу, в якому міститься підтвердження III категорії сейсмостійкості.

Виходячи з вищевикладеного, продукція, запропонована ТОВ "СКАЙ ЕДВЕРТАЙЗІНГ", не відповідала зазначеним вище технічним вимогам до предмета закупівлі Замовника, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

1.2. Відповідно до пункту 1.3.19 технічних вимог, що містяться у ТУ У 29.2-14308032-012-2004 "поверхности клапана должны допускать проведение дезактивации согласно СП АС" (мовою оригіналу).

У ТУ У 29.1-31632410-012:2010, що міститься у копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, не підтверджена інформація про стійкість клапанів до впливу дезактивуючих засобів.

Виходячи з вищевикладеного, продукція, запропонована ТОВ "СКАЙ ЕДВЕРТАЙЗІНГ", не відповідала зазначеним вище технічним вимогам до предмета закупівлі Замовника, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

1.3. Відповідно до пункту 1.4.2 технічних вимог, що містяться у ТУ У 29.2-14308032-012-2004 "средний полный срок службы корпуса и лопаток клапана – не менее 30 лет с восстановлением лакокрасочных покрытий и заменой уплотняющих материалов через 10-12 лет" (мовою оригіналу).

В ТУ У 29.1-31632410-012:2010, що міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, не підтверджена інформація про те, що "средний полный срок службы корпуса и лопаток клапана – не менее 30 лет с восстановлением лакокрасочных покрытий и заменой уплотняющих материалов через 10-12 лет" (мовою оригіналу).

Виходячи з вищевикладеного, продукція, запропонована ТОВ "СКАЙ ЕДВЕРТАЙЗІНГ", не відповідала технічним вимогам до предмета закупівлі Замовника, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

1.4. Відповідно до пункту 1.4.2 технічних вимог, що містяться у ТУ У 29.2-14308032-012-2004 "среднее время восстановления – не более 1 ч." (мовою оригіналу).

Відповідно до до пункту 1.3.17.2 ТУ У 29.1-31632410-012:2010, що міститься у копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, "среднее время восстановления работоспособного состояния в дежурном режиме, ч, не более 12" (мовою оригіналу).

Виходячи з вищевикладеного, продукція, запропонована ТОВ "СКАЙ ЕДВЕРТАЙЗІНГ", не відповідала зазначеним вище технічним вимогам до предмета закупівлі Замовника, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "СКАЙ ЕДВЕРТАЙЗІНГ" у задоволенні його скарги від 08.10.2015 № 522.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK