



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2036-р/пк-ск	від 11.11.2015	вих. лист	від	№
----------------	----------------	-----------	-----	---

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Технологія
для життя"

вул. Щорса, 31, оф.403,
м. Київ, 01133

1 державний пожежно-
рятувальний загін Головного
управління державної служби
України з надзвичайних
ситуацій у Дніпропетровській
області

вул. Москворецька, 11,
м. Дніпродзержинськ,
Дніпропетровська обл., 51931

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Технологія для життя" (надалі – Скаржник, ТОВ "Технологія для життя") від 15.10.2015 № 15-10 (zareestrovanu v Komiteti 15.10.2015 za № 8-20/3151-D3) (надалі – Скарга) щодо порушення 1 державним пожежно-рятувальним загonom головного управління державної служби України з надзвичайних ситуацій у Дніпропетровській області (надалі – Замовник)

порядку проведення процедури закупівлі – "Код 32.99.5. Апарати для захисту органів дихання та зору на стисненому повітрі" [оголошення № 152583, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 23.06.2015 № 278(23.06.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 19.10.2015 № 1848-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 19.10.2015 № 20-29/07-4186-дз Замовник листом від 23.10.2015 № 589/15 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

Листом від 10.11.2015 № 617/15 Замовник надав додаткові пояснення до Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 30.09.2015 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	приватне підприємство "Статус-С" (надалі – ПП "Статус-С");
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Укртекстиль" (надалі – ТОВ "Укртекстиль");
3)	Скаржник;
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "ПОСТ-01" (надалі – ТОВ "ПОСТ-01", Переможець);
5)	приватне підприємство "АТЕМЛЮФТ-ГАЗ ТЕХНІКА" (надалі – ПП "АТЕМЛЮФТ-ГАЗ ТЕХНІКА").

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 09.10.2015 № 29, наданого Замовником на розгляд Колегії, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укртекстиль" та Скаржника були відхилені, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 09.10.2015 б/н до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "Статус-С", ТОВ "ПОСТ-01" та ПП "АТЕМЛЮФТ-ГАЗ ТЕХНІКА"; найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ПОСТ-01".

ТОВ "Технологія для життя" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 09.10.2015 № 29 та протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 09.10.2015 б/н, наданих на розгляд Колегії Замовником, першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "Учасник не надав технічний паспорт на предмет закупівлі. в таблиці 1 пункту 5.1.2 ГОСТ 2.601-2006 "Единая система конструкторской документации.

Эксплуатационные документы" (надалі – ГОСТ), дано визначення паспорта й інструкції з експлуатації. Скаржником було надано інструкцію з експлуатації, в якій не вказано відомості, які задовольняють гарантії виробника, значення основних параметрів і характеристик (властивостей) виробу, а також відомості про сертифікацію та утилізацію виробу.

В таблиці 2 пункту 5.1.2 ГОСТ - "Номенклатура эксплуатационных документов", яка визначає ступінь обов'язковості розробки документів, визначено, що паспорт обов'язково складається "на изделия, для которых объем необходимых для эксплуатации данных и основных показателей незначителен и в период эксплуатации которого нет необходимости вносить сведения о значениях и/или подтверждении этих показателей", тобто для апаратів захисту органів дихання та зору на стисненому повітрі він є обов'язковим".

Скаржник повідомляє, що на момент розкриття пропозиції конкурсних торгів у складі технічної частини його пропозиції конкурсних торгів були надані інструкції з експлуатації на запропонований товар, де чітко зазначені всі технічні характеристики запропонованого дихального апарату. За інформацією Скаржника, оскільки запропонована ним продукція є імпортного виробництва, то наявність окремого документа "паспорт" не передбачається. За твердженням Скаржника, вся необхідна інформація, яка вказується в паспорті, для імпортних виробів вказується в інструкції з експлуатації, а саме: технічний опис та призначення виробу, принцип роботи, як обслуговувати дихальний апарат, тощо.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Документацією було чітко визначений перелік необхідних документів, серед яких є технічна документація (паспорт).

За твердженням Замовника, паспорт – документ, який містить відомості, які задовольняють гарантії виробника, значення основних параметрів та характеристик (властивостей) виробу, а також відомості про сертифікацію й утилізацію виробу. Замовник стверджує, що в наданій Скаржником інструкції з експлуатації не вказані відомості, які задовольняють гарантії виробника, а також відомості про сертифікацію та утилізацію виробу, комплектність, консервацію, строки служби.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з комерційної, кваліфікаційної та технічної частин. Технічна частина повинна містити документальне підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмету закупівлі згідно з додатком 3 Документації.

Згідно з розділом "Технічні вимоги до предмету закупівлі" учасник надає, зокрема, технічну документацію (паспорт).

Слід зазначити, що Документацією не вимагалось надання учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів технічного паспорта на предмет закупівлі.

Таким чином пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 09.10.2015 № 29 та протоколу оцінки пропозиції конкурсних торгів від 09.10.2015 б/н, наданих на розгляд Колегії Замовником, другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "Учасник надав декларацію про відповідність засобів індивідуального захисту вимогам технічного регламенту, зміст якої не відповідає постанові КМУ від 27.08.2008 № 761 "Про затвердження технічного регламенту засобів індивідуального захисту, а саме: не вказано номер сертифіката, дата його реєстрації, строк дії, найменування та місцезнаходження призначеного органу з оцінки відповідності".

Скаржник повідомляє, що у технічній частині його пропозиції конкурсних торгів було надано декларацію відповідності засобів індивідуального захисту вимогам технічного регламенту. За твердженням Скаржника, дата реєстрації (25 серпня 2011 року) – зазначена зліва внизу документа. Реєстраційний номер UA TR. 035. D 012.00012-11. Термін дії з 25 серпня 2011 року по 25 серпня 2016 рік. Декларація про відповідність засобів індивідуального захисту вимогам технічного регламенту видана та зареєстрована ООВ ДП "Чернігівстандартметрологія" (призначений наказом Держстандарту України від 15.06.2010 № 232, як орган з оцінки відповідності продукції вимогам технічним регламентів). Юридична адреса: Україна, 14005, м.Чернігів, вул.П'ятницька, 110А.

Скаржник стверджує, що ООВ ДП "Чернігівстандартметрологія" є уповноваженим органом з оцінки відповідності вимогам технічного регламенту, які діють в Україні. Зареєстрована декларація є результуючим документом процесу сертифікації та декларування продукції на відповідність вимог технічного регламенту. За твердженням Скаржника всі проміжні документи (протоколи) сертифікаційних випробувань, сертифікати, тощо знаходяться в ООВ ДП "Чернігівстандартметрологія" і можуть бути надані за запитом Замовника або іншого уповноваженого органу.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що згідно зі статтею 9 Закону України "Про підтвердження відповідності" процедура підтвердження відповідності в законодавчо регульованій сфері для окремих видів продукції, яка може становити небезпеку для життя та здоров'я людини запроваджується технічними регламентами. За твердженням Замовника постановою Кабінету Міністрів України від 27.08.2008 № 761 затверджено технічний регламент засобів індивідуального захисту, в додатку до якого встановлений чіткий зміст декларації. Зміст декларації передбачає наявність інформації про номер сертифіката відповідності, дату його реєстрації, строк дії, найменування та місцезнаходження призначеного органу з оцінки відповідності.

Замовник стверджує, що відповідно до статті 11 Закону України "Про підтвердження відповідності" сертифікація в законодавчо регульованій сфері проводиться згідно з вимогами технічних регламентів. За результатами проведення сертифікації заявнику видається сертифікат відповідності.

Стаття 13 Закону України "Про підтвердження відповідності" зобов'язує постачальника реалізувати продукцію за умови наявності у документах, згідно з якими йому передано відповідну продукцію, реєстраційних номерів сертифіката відповідності.

Замовник пояснює, що відповідно до статті 32 Закону України "Про технічні регламенти та процедури оцінки відповідності" виробник зобов'язаний отримати в органі з оцінки відповідності сертифікат відповідності згідно з вимогами закону, якщо така процедура передбачена технічним регламентом для підтвердження відповідності.

Замовник стверджує, що згідно з пунктом 31.4 та пунктом 31 переліку продукції, яка підлягає обов'язковій сертифікації в Україні, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 01.02.2005 № 28, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 04.05.2005 № 466/10746, апарати для дихання на стисненому повітрі підлягають обов'язковій сертифікації.

У додаткових поясненнях до Скарги Замовник зазначив, що типова форма Декларації про відповідність передбачає, що дані про сертифікат відповідності повинні зазначатися за умови використання виробником модуля, в якому процедура оцінки відповідності засобу індивідуального захисту здійснюється призначеним органом.

За твердженням Замовника, пункт 16 Постанови Кабінету Міністрів України від 07.10.2003 № 1585 "Про затвердження технічного регламенту модулів оцінки відповідності" описує модуль В – перевірка типу є частиною процедури оцінки відповідності, за допомогою якої призначений орган перевіряє технічний проект продукції, підтверджує і засвідчує її відповідність вимогам технічного регламенту.

Замовник у своїх додаткових поясненнях стверджує, що якщо за результатами перевірки типу встановлено відповідність типового зразка продукції вимогам технічного регламенту, призначений орган видає заявникові сертифікат (пункт 20).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Додатком 3 документації конкурсних торгів (технічні вимоги до предмету закупівлі) передбачено, що учасник Процедури закупівлі повинен надати декларацію про відповідність Технічному регламенту засобів індивідуального захисту, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України № 761 від 27.08.2008.

Згідно з додатком до технічного регламенту, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 27.08.2008 № 761 "Про затвердження технічного регламенту засобів індивідуального захисту", в декларації про відповідність засобу індивідуального захисту вимогам Технічного регламенту повинна бути зазначена інформація про сертифікат відповідності (номер сертифіката, дата його реєстрації, строк дії, найменування та місцезнаходження призначеного органу з оцінки відповідності).

Також у вказаному пункті міститься примітка "за умови використання виробником модуля, в якому процедура оцінки відповідності засобу індивідуального захисту здійснюється призначеним органом".

У складі копії пропозиції Скаржника міститься декларація про відповідність засобів індивідуального захисту вимогам Технічного регламенту, в якій, зокрема, зазначено, що процедура оцінки відповідності проведена згідно з зазначеним технічним регламентом відповідно до модуля В у комбінації з модулем D.

У пункті 20 технічного регламенту, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 07.10.2003 № 1585 "Про затвердження технічного регламенту модулів оцінки відповідності", на який посилається Замовник у своїх додаткових поясненнях, зазначено, що якщо за результатами перевірки типу встановлена відповідність типового зразка продукції вимогам технічного регламенту, призначений орган видає заявникові сертифікат перевірки типу.

Слід зазначити, що вказаним пунктом технічного регламенту, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 07.10.2003 № 1585 "Про затвердження технічного регламенту модулів оцінки відповідності" не передбачене надання заявникові сертифікату відповідності.

Таким чином пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

3. ТОВ "Технологія для життя" у Скарзі зазначає, що Скаржник отримав повідомлення про результати торгів з порушенням строків, передбачених статтею 31 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон)

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що рішення про акцепт було прийняте 09.10.2015, а повідомлення про результати торгів надіслано Скаржнику через УДППЗ "Укрпошта" 12.10.2015, що підтверджується супровідним листом від 12.10.2015 № 569/15. Зазначені документи 13.10.2015 були направлені Скаржнику електронною поштою додатково.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 31 Закону замовник зобов'язаний протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про визначення переможця надіслати переможцю торгів повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, а всім іншим учасникам – письмове повідомлення про результати торгів із зазначенням найменування та

місцезнаходження учасника-переможця, пропозицію конкурсних торгів якого визначено найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, відсутнє документальне підтвердження вчасного надсилання Замовником, зокрема, Скаржнику повідомлення про результати торгів.

Разом з тим, зазначені вище дії Замовника не завадили Скаржнику звернутися до органу оскарження зі Скаргою за захистом своїх прав та законних інтересів.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ "Технологія для життя" у Скарзі просить скасувати рішення Замовника про оцінку та акцепт пропозицій процедури закупівлі.

Це було б можливим за умови невідповідності пропозицій конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки, умовам Документації.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів (ПП "Статус-С", ТОВ "ПОСТ-01" та ПП "АТЕМЛЮФТ-ГАЗ ТЕХНІКА"), та встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.4.1 пункту 2.4 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копію балансу підприємства за останній звітний період.

Відповідно до вимог статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Процедура закупівлі проводилася Замовником у 2015 році [оголошення № 152583, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 23.06.2015 № 278(23.06.2015)], отже учасники Процедури закупівлі для підтвердження наявності у них фінансової спроможності повинні були надати копію балансу за 2014 рік.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ПП "Статус-С", Скаржника та ТОВ "ПОСТ-01" відсутні копії балансу підприємства за 2014 рік, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів двох учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки, не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону у зв'язку з тим, що до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "Статус-С" та ТОВ "ПОСТ-01", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати 1 державний пожежно-рятувальний загін головного управління державної служби України з надзвичайних ситуацій у Дніпропетровській області відмінити процедуру закупівлі – "Код 32.99.5. Апарати для захисту органів дихання та зору на стисненому повітрі" [оголошення № 152583, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 23.06.2015 № 278(23.06.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК