



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2002-р/пк-ск від 05.11.2015

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"Автомагістраль"
вул. Леніна, 68, с. Синяк,
Вишгородський р-н, Київська обл.,
07351

Комунальна корпорація
"Київавтодор"
вул. Командарма Каменєва, 6,
м. Київ, 01014

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Автомагістраль" (надалі – Скаржник, ПП "Автомагістраль") від 08.10.2015 № 736 (zareestrovano в Комітеті 08.10.2015 за № 8-20/3090-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною корпорацією "Київавтодор" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Капітальний ремонт дорожньої мережі міста Києва на основі Правил визначення вартості будівництва ДСТУ Б.Д.1.1 1:2013 – 3 ЛОТ: ЛОТ-1: Капітальний ремонт дорожньої мережі пл.Голосіївської в Голосіївському районі м. Києва; ЛОТ-2: Капітальний ремонт дорожньої мережі вул. Мировіпольської від вул. Юності до вул. Попудренка в Дніпровському районі м. Києва; ЛОТ-3: Капітальний ремонт дорожньої мережі вул. Радунської від вул. Лисківської до вул. Милославської в Деснянському районі м. Києва" [оголошення № 166734, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 21.07.2015 № 297 (21.07.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 1 та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- здійснити перевірку пропозицій конкурсних торгів всіх учасників на відповідність їх вимогам документації конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 09.10.2015 № 1805-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотом № 1.

У відповідь на запит Колегії від 09.10.2015 № 20-29.3/07-4049-дз Замовник листом від 19.10.2015 № 26-02-7/2748 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Оскільки Скаржник оскаржує дії Замовника лише за лотом № 1, Скарга може бути розглянута Колегією саме за зазначеним лотом.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 28.08.2015 № 26-08-15/4 свої пропозиції конкурсних торгів за лотом № 1 надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) приватне підприємство "Броварське шляхово-будівельне управління № 50" (надалі – ПП "Броварське шляхово-будівельне управління № 50");
- 2) приватне підприємство "Київшляхбуд" (надалі – ПП "Київшляхбуд");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Шляхове будівництво "АЛЪТКОМ" (надалі – ТОВ ШБ "АЛЪТКОМ");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Автомагістраль-Південь" (надалі – ТОВ "Автомагістраль-Південь");
- 5) Скаржник.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 24.09.2015 № 26-08-15/5 Замовником за лотом № 1 відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ ШБ "АЛЪТКОМ", ТОВ "Автомагістраль-Південь" та Скаржника на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" у редакції зі змінами від 14.07.2015 № 595-VII (надалі – Закон) як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 17.08.2015 № 26-08-15/2 (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 24.09.2015 № 26-08-15/6 до процедури оцінки за лотом № 1 були допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "Броварське шляхово-будівельне управління № 50" та ПП "Київшляхбуд". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано за лотом № 1 пропозицію конкурсних торгів ПП "Київшляхбуд".

1. ПП "Автомагістраль" вважає, що Замовник неправомірно відхилив його пропозицію конкурсних торгів за лотом № 1, та не погоджується із зазначеними підставами відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 24.09.2015 № 26-08-15/5 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "учасником порушено вимогу пункту 6 додатку 3 Документації – безпідставно застосовано узагальнений код визначення виду робіт № 1 на загальнобудівельні роботи (Н35 – 0,12; Н36 – 2,73)".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПП "Автомагістраль" у Скарзі повідомило, що оскільки фактичні показники загальновиробничих витрат (надалі – ЗВВ) значно перевищують усереднені показники ЗВВ, які наведені у додатку Б ДСТУ-Н Б.Д.1.1-3:2013 і слугують орієнтиром для Замовника (пункт 4.3.6 ДСТУ-Н Б.Д.1.1-3:2013), під час розрахунку ціни пропозиції конкурсних торгів були прийняті нижчі показники ЗВВ відповідно до додатку Б ДСТУ-Н Б.Д.1.1-3:2013, як для загальновиробничих витрат, а саме:

- усереднений коефіцієнт переходу від нормативно-розрахункової кошторисної трудомісткості робіт, які передбачаються у прямих витратах, до трудовитрат працівників, заробітна плата яких враховується у ЗВВ – 0,12;

- усереднений показник для визначення коштів на покриття решти статей ЗВВ – 2,73 грн/люд. год.

На думку Скаржника, вказане не суперечить вимогам ДСТУ-Н Б.Д.1.1-3:2013.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до пункту 4.3.5 ДСТУ-Н Б.Д.1.1-3:2013 показники для обчислення загальновиробничих витрат, розраховані у складі ціни пропозиції учасника конкурсних торгів, договірної ціни на підставі обґрунтованої їх величини і структури, яка склалася у цій організації за попередній звітний період, погоджується із замовником і використовується під час проведення взаєморозрахунків за обсяги виконаних робіт.

Як зазначає Замовник, відповідно до пункту 4.3.6 ДСТУ-Н Б.Д.1.1-3:2013 усереднені показники ЗВВ, наведені в додатках Б та В, слугують орієнтиром і можуть використовуватись замовником для співставлення ЗВВ, обчислених в інвесторській кошторисній документації, з ЗВВ, розрахованими підрядною організацією під час складання ціни пропозиції учасника конкурсних торгів, договірної ціни.

За інформацією Замовника, розрахункові показники ЗВВ за попередній 2014 рік були надані в складі пропозиції конкурсних торгів ПП "Автомагістраль", але не погоджені із Замовником.

Як повідомляє Замовник, необхідні підтверджуючі документи для перевірки правильності фактичних розрахунків ЗВВ або ж підтвердження про перевірку фактичних розрахунків ЗВВ ПП "Автомагістраль" експертизою, Замовнику не надавались.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 3 підпункту 2.1 пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмету закупівлі, встановленим замовником згідно з пунктом 7 розділу 3 та додатком 3.

Згідно з пунктом 6 додатку 3 Документації розрахунок ціни пропозиції конкурсних торгів здійснюється учасником відповідно до ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 "Правила визначення вартості будівництва", з урахуванням усіх витрат, податків і зборів, що сплачуються або мають бути сплачені, вартості матеріалів, інших витрат.

Відповідно до пункту 4.3.5 ДСТУ-Н Б.Д.1.3-3:2013 показники для обчислення ЗВВ, розраховані у складі пропозиції учасника конкурсних торгів, договірної ціни на підставі обґрунтованої їх величини і структури, яка склалася у цій організації за попередній звітний період, погоджуються із замовником і використовуються під час проведення взаєморозрахунків за обсяги виконаних робіт.

За інформацією Скаржника, фактичні показники ЗВВ ПП "Автомагістраль" значно перевищують усереднені показники ЗВВ, тому під час розрахунку ціни пропозиції конкурсних торгів були прийняті нижчі показники ЗВВ.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "роботи з фрезерування а/б покриття та нанесення розмітки розцінено по РЕКН ЖС9-34-1, ЖС9-34-2, ЖС3-1КА-1, ЖС3-3КА-3, які затверджені Державним комітетом України по житлово-комунальному господарству на експлуатацію вулично-дорожньої мережі населених пунктів.

Відповідно до роз'яснення Мінрегіонбуду від 01.06.2011 № 21-21/4491/0/6-11 застосування РЕКН на експлуатацію вулично-дорожньої мережі населених пунктів під час визначення вартості капітального ремонту неможливе, оскільки технологія виконання робіт з утримання об'єктів вулично-дорожньої мережі населених пунктів відрізняється від технології об'єктів будівництва".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПП "Автомагістраль" у Скарзі повідомило, що під час розрахунку кошторисної вартості деяких робіт, як фрезерування асфальтобетонного покриття та нанесення розмітки, Скаржник застосовував кошторисні норми зі збірника "Ресурсні елементи кошторисні норми утримання об'єктів вулично-дорожньої мережі населених пунктів", затвердженого наказом Міністерства з питань житлово-комунального господарства України від 05.07.2007 за № 76 (надалі – Збірник РЕКН), які позначаються в програмному комплексі АВК-5 шифром ЖС.

За інформацією Скаржника, технологія виконання робіт з фрезерування асфальтобетонного покриття та нанесення дорожньої розмітки під час капітального ремонту та утримання доріг абсолютно однакові.

Скаржник зазначив, що Замовником у Документації не було зазначено або обмежено перелік кошторисних нормативних документів, які слід застосовувати під час розрахунку договірної ціни.

Замовник з цього питання повідомив, що під час нанесення розмітки на об'єктах капітального ремонту Замовником ДП "Укрдержбудекспертиза" було надано зауваження про неправомірність застосування РЕКН ЖС на об'єктах капітального ремонту.

Як зазначає Замовник, застосування кошторисних норм під шифром ЖС зумовлене тим, що зазначені норми передбачають виконання робіт з використанням саме тієї техніки, яка є в наявності у ПП "Автомагістраль" і зазначена в довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, не може бути врахована, зважаючи на таке.

Відповідно до пункту 6.2.1.5 ДСТУ - Н Б Д. 1.1-2:2013 під час розрахунків вартості експлуатації будівельних машин та механізмів, якщо внаслідок об'єктивних причин (ускладнені умови виконання робіт через обмеженість території будівельного майданчика, неможливість розміщення підйомних механізмів тощо) будівельні (ремонтно-будівельні) роботи планується виконувати без застосування машин та механізмів як для внутрішньобудівельного транспортування матеріальних ресурсів (горизонтального і вертикального), так і для виконання робіт, або із застосуванням наявних у підрядній організації не передбачених нормами машин та механізмів, вартість таких робіт визначається з урахуванням змінених умов виконання робіт з відповідними технічними обґрунтуваннями.

В економічному обґрунтуванні провадиться співставлення вартості експлуатації машин і механізмів, передбачених ресурсними елементними кошторисними нормами для внутрішньобудівельного транспортування матеріальних ресурсів і механізації технологічних процесів, розрахованої на підставі нормативного часу роботи та вартості машино-години цих машин, що склалася в регіоні та наближених до нього територіях, або (за їх відсутності) за усередненими показниками, рекомендованими центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері будівництва, містобудування

та архітектури, з відповідною вартістю зазначених робіт, що планується виконувати із застосуванням ручного труда чи наявних у підрядній організації машин та механізмів. Розрахунками, проведеними для зазначеного співставлення, враховуються також загальновиробничі та адміністративні витрати, а також прибуток.

У випадку, якщо обґрунтовані витрати підрядника, спричинені зміною умов виконання робіт, перевищують відповідну нормативно-розрахункову вартість робіт, підрядник може вносити пропозицію щодо розроблення та затвердження індивідуальних ресурсних елементних кошторисних норм в складі проектної документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 6 додатку 3 Документації розрахунок ціни пропозиції конкурсних торгів здійснюється учасником відповідно до ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 "Правила визначення вартості будівництва", з урахуванням усіх витрат, податків і зборів, що сплачуються або мають бути сплачені, вартості матеріалів, інших витрат.

Відповідно до пункту 8 додатку 3 Документації до ціни пропозиції конкурсних торгів мають бути надані у паперовому вигляді договірна ціна, зведений кошторисний розрахунок та підтверджуючі розрахунки за статтями витрат договірної ціни у відповідності до ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 з урахуванням змін та доповнень, а саме:

- розрахунок заробітної плати;
- розрахунок вартості матеріальних ресурсів (відомість ресурсів);
- розрахунок вартості експлуатації машин і механізмів;
- розрахунок загальновиробничих витрат згідно з ДСТУ-Н Б.Д.1.1-3:2013;
- розрахунок коштів на покриття адміністративних витрат згідно з ДСТУ-Н Б.Д.1.1-3:2013;
- розрахунок прибутку згідно з ДСТУ-Н Б.Д.1.1-3:2013 додаток Е п.8.

Наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 05.07.2013 № 293 прийнятий національний стандарт ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 "Правила визначення вартості будівництва" (надалі – ДСТУ Б Д.1.1-1:2013).

Відповідно до пункту 1.1 розділу 1 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 цей стандарт установлює основні правила з визначення вартості нового будівництва, реконструкції, капітального ремонту та технічного переоснащення будинків, будівель і споруд будь-якого призначення, їх комплексів, лінійних об'єктів інженерно-транспортної інфраструктури, а також реставрації пам'яток архітектури та містобудування.

Згідно з пунктом 1.2 розділу 1 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 цей стандарт носить обов'язковий характер при визначенні вартості будівництва об'єктів, що споруджуються за рахунок бюджетних коштів, коштів державних і комунальних підприємств, установ та організацій, а також кредитів, наданих під державні гарантії.

Відповідно до пункту 1 Збірника РЕКН ресурсні елементні кошторисні норми утримання об'єктів вулично-дорожньої мережі населених пунктів застосовуються підприємствами, організаціями і установами, які здійснюють діяльність, пов'язану з утриманням вулично-дорожньої мережі населених пунктів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ "Договірна ціна", в якому зазначено, зокрема, наступне: "визначена згідно з ДСТУ Б Д.1.1-1:2013".

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в матеріалах ресурсів РЕКН на нанесення розмітки ЖСЗ-1КА-1, ЖСЗ-3КА-3 відсутні склокульки, що суперечить ДСТУ 2587:2010 "Розмітка дорожня".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПП "Автомагістраль" у Скарзі повідомило, що відсутність склокульок під час нанесення горизонтальної дорожньої розмітки жодним чином не суперечить вимогам ДСТУ 2587:2010, в пункті 5.2.5 якого зазначено, що горизонтальна розмітка повинна мати світлоповертальний ефект.

Як зазначає Скаржник, вимоги щодо досягнення вказаного ефекту виключно за допомогою склокульок в ДСТУ 2587:2010 немає.

За інформацією Скаржника, на момент подачі Скарги (08.10.2015) ПП "Автомагістраль" за договором підряду (генпідрядник ТОВ "КОЛОП-С.І.М.") надає послуги з нанесення горизонтальної розмітки доріг м. Києва, замовником яких є КК "Київавтодор".

Як повідомляє Скаржник, під час надання вказаних послуг, саме за вимогою Замовника, склокульки ПП "Автомагістраль" не застосовуються, при цьому надані послуги Замовник приймає.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до пункту 5.2.5 ДСТУ 2587:2010 "Безпека дорожнього руху. Розмітка дорожня. Загальні технічні вимоги. Методи контролювання. Правила застосування" горизонтальна розмітка повинна мати світлоповертальний ефект і що це можливо досягти не тільки із застосуванням склокульок, але не надає пояснення, яким чином вони досягнуть світлоповертальний ефект, застосувавши звичайну фарбу.

Як зазначає Замовник, в пропозиції конкурсних торгів Скаржника не надано документів (паспорт, сертифікат відповідності), які б змогли підтвердити наявність світлоповертальних компонентів у запропонованій фарбі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 додатку 3 Документації розрахунок договірної ціни пропозиції конкурсних торгів здійснюється відповідно до обсягів робіт, передбачених Додатком 4 (ЛОТ-1) та Додатком 5 (ЛОТ-2) та Додатком 6 (ЛОТ-3) документації конкурсних торгів. Остаточо виводиться вартість всього комплексу робіт з ПДВ та із врахуванням вартості ресурсів, що повертаються.

Додатком 4 Документації визначені орієнтовні обсяги будівельно-монтажних робіт, зокрема, за лотом № 1, в яких відсутній такий матеріал, як склокульки або вид робіт, як нанесення горизонтальної дорожньої розмітки із застосуванням склокульок або світлоповертальних компонентів у фарбі.

Розділом "Нанесення розмітки" додатку 4 за лотом № 1 визначені такі види робіт:

- нанесення горизонтальної дорожньої розмітки 1.1 на покриття автомобільної дороги, 1 км – 0,9;
- нанесення дорожньої розмітки 1.14.1 на покриття автомобільної дороги, 1 м² – 128.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься локальний кошторис № 2-1-1 за лотом № 1, яким передбачені вказані вище роботи.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "відпускна ціна гранітного бортового каменю ГП-1 680 грн за 1 м, що в 2 рази вище за середньорегіональну ціну даного матеріалу".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПП "Автомагістраль" у Скарзі повідомило, що відповідно до пункту 6.3.1 ДСТУ-Н Б.Д.1.1-2:2013 поточні ціни на матеріальні ресурси приймаються за обґрунтованими, як правило, найменшими (при всіх різних характеристиках) цінами на

підставі проведеного претендентом (підрядником) аналізу цін на ринку будівельних матеріалів в регіоні.

Як зазначає Скаржник, провівши аналіз на ринку будівельних матеріалів в Київській області, зважаючи на те, що загальна потреба в бортовому камені ГП-1 досить невелика, то було прийнято рішення врахувати в ціновій пропозиції вартість гранітного бортового каменю ГП-1 за ціною 680,00 грн без ПДВ (відповідно до комерційної пропозиції ТОВ "Будівельна Україна").

За інформацією Скаржника, на сайті Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України в розділі щодо цін на основні будівельні матеріали, вироби та конструкції не вказані ціни на гранітний бортовий камінь, тобто немає чітко визначених середньо-регіональних цін на даний вид будівельних матеріалів.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до пункту 6.3.3 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 "Правила визначення вартості будівництва" під час погодження договірної ціни замовник, розглядаючи її складові, на матеріально-технічні ресурси, які повинні прийматися за відповідними обґрунтованими (як правило, найменшими при всіх рівних характеристиках) цінами на відповідні ресурси.

Як підтвердження того, що вартість гранітного бортового каменю ГП-1 значно завищена, надається копія видаткової накладної від 14 вересня 2015 року № 0000001049 з ціною на гранітний бортовий камінь ГП-1 – 380 грн без ПДВ.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 додатку 3 Документації розрахунок договірної ціни пропозиції конкурсних торгів здійснюється відповідно до обсягів робіт, передбачених Додатком 4 (ЛОТ-1) та Додатком 5 (ЛОТ-2) та Додатком 6 (ЛОТ-3) документації конкурсних торгів. Остаточо виводиться вартість всього комплексу робіт з ПДВ та із врахуванням вартості ресурсів, що повертаються.

Додатком 4 Документації за лотом № 1 визначені, зокрема, такі роботи, як установлення бортових каменів природних при інших видах покриттів, 100 м – 2,59 (із них нових борт. каменів гранітних – 69 м).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься локальний кошторис № 2-1-1 за лотом № 1, у позиції 19 якого зазначені камені бортові із вивержених порід марка ІГП – 6 м за ціною 709,81 без ПДВ за 1 м.

Документація не містить вимог стосовно того, що учасник повинні зазначити ціни на матеріал відповідно до середньо-регіональних цін.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. ПП "Автомагістраль" у Скарзі повідомило, що Замовник акцептував цінову пропозицію ПП "Київшляхбуд", яка перевищує цінову пропозицію Скаржника, хоча оцінка Пропозицій здійснюється на основі єдиного критерію – ціни.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом

(у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

У ході розгляду Скарги було з'ясовано, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником за лотом № 1 з підстав, наведених у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 24.09.2015 № 26-08-15/5, тому не могла бути допущена до процедури оцінки.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ПП "Автомагістраль" просить у Скарзі, зокрема, здійснити перевірку пропозицій конкурсних торгів учасників на відповідність їх вимогам Документації.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією також були розглянуті копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Броварське шляхово-будівельне управління № 50" та ПП "Київшляхбуд", допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів за лотом № 1.

Дискримінаційного підходу під час розгляду пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "Автомагістраль" у задоволенні його скарги від 08.10.2015 № 736.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК