



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2056-р/пк-ск від 16.11.2015

вих. лист від _____

№ _____

Приватне підприємство "ПроНет"
вул. Марка Вовчка, 18а,
м. Київ, 04073

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"
вул. Назарівська, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу приватного підприємства "ПроНет" (надалі – Скаржник, ПП "ПроНет") від 23.10.2015 № 613 (zareєстровану в Комітеті 23.10.2015 за № 8-20/3230-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "26.30.1. Обладнання системи промислового телебачення для ВП ЮУАЕС" [оголошення №157100, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 02.07.2015 № 284(02.07.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 26.10.2015 № 1909-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 26.10.2015 № 20-29.3/07-4293-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 02.11.2015 № 15903/10 та від 03.11.2015 № 15991/10 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ПП "ПроНет" повідомляє у Скарзі, що дії Замовника порушують умови надання роз'яснень щодо документації конкурсних торгів (надалі – Документації) та внесення змін до неї відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Свою позицію Скаржник обґрунтовує наступним.

1. Скаржник повідомляє, що звернувся до Замовника листом від 17.07.2015 з проханням надати роз'яснення до Документації в частині технічних вимог та умов постачання ТТ № 2.0028.0034 та продовжити термін подання пропозицій конкурсних торгів.

За твердженням Скаржника, у встановлений Законом термін до 20.07.2015 Замовник не надав роз'яснення ПП "ПроНет".

У ході ознайомлення із зазначеним питання Колегія встановила наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

ПП "ПроНет" зазначає у Скарзі, що він дізнався про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю Замовника 20.07.2015.

Скарга була подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 23.10.2015, отже, подана (враховуючи наведену вище інформацію) з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Згідно з абзацами першим та третім частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому-п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Таким чином, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

2. За твердженням Скаржника, в період з 22.07.2015 по 07.10.2015, без надання будь-яких роз'яснень учасникам Процедури закупівлі Замовник неодноразово переносив дату подачі й розкриття пропозицій конкурсних торгів, а 07.10.2015 ним були внесені зміни до Документації та перенесено термін подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів на 28.10.2015.

ПП "ПроНет" повідомляє, що здійснивши аналіз змін до Документації, він виявив, що внесені зміни не відповідають та не надають роз'яснень щодо порушених у листі від 10.07.2015 № 357 питань. За твердженням Скаржника, ПП "ПроНет" листами

від 16.10.2015 № 602 та № 603 повідомило Замовника про ненадання роз'яснень щодо запиту від 17.07.2015 № 357 та попросило надати відповідні та додаткові роз'яснення в частині нового додатку № 3 до Документації з перенесенням терміну подання пропозицій конкурсних торгів.

За твердженням Скаржника, Замовник надав відповідь на звернення лише 21.10.2015, чим знову порушив вимоги статті 23 Закону. При цьому, як зазначає Скаржник, в даній відповіді Замовник не відповів на всі питання, що були адресовані йому в листах від 16.10.2015 № 602 та № 603, посилаючись, за твердженням Скаржника, на порушення ПП "ПроНет" статті 23 Закону в частині термінів подання запитів на роз'яснення.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що у відведений Законом термін (3 робочих днів з моменту отримання замовником запитань) Скаржнику були надані листом від 21.10.2015 № 15283/10 детальні відповіді на усі порушені в листі запитання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься лист-звернення ПП "ПроНет" від 16.10.2015 № 602 із зазначенням вхідного номеру від 19.10.2015 № 3157.

За інформацією Скаржника, відповідь Замовник надав 21.10.2015.

Згідно з абзацом першим частини першої статті 23 Закону Замовник повинен, зокрема, надати роз'яснення на звернення протягом трьох днів з дня його отримання.

Виходячи з вищевикладеного, Замовником не були порушені вимоги Закону в частині надання роз'яснення на звернення стосовно Документації, таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник повідомляє, що у зв'язку з тим, що у відповіді Замовника від 21.10.2015 №15283/10 не було відповідей на раніше поставлені питання та задля прояснення ситуації щодо порушення ПП "ПроНет" термінів подання запитів, як зазначає Скаржник, він направив звернення від 22.10.2015 з вимогою отримати відповіді на раніше поставлені ним питання. Замовник, за твердженням Скаржника, листом від 22.10.2015 повідомив про його розгляд 26.10.2015 на засіданні комітету з конкурсних торгів, тобто за 2 дні до запланованої дати подання пропозицій конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з абзацом першим частини першої статті 23 Закону фізична/юридична особа має право не пізніше ніж за 10 днів (за 5 днів – у разі скороченої процедури) до закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів звернутися до замовника за роз'ясненнями щодо документації конкурсних торгів. Замовник повинен надати роз'яснення на звернення протягом трьох днів з дня його отримання та оприлюднити його на веб-порталі Уповноваженого органу відповідно до статті 10 цього Закону.

ПП "ПроНет" направило звернення до Замовника 22.10.2015.

Відповідно до змін від 07.10.2015 № 8 до Документації кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів був 28.10.2015.

Виходячи з вищевикладеного, Скаржником були порушені строки звернення до замовника за роз'ясненнями щодо документації конкурсних торгів, таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. За твердженням Скаржника, Замовник вніс дискримінаційні вимоги до додатку № 3 ТТ.2.0028.0117 до ДКТ, а саме: "п.5.3.3.... Для ПТП, які будуть встановлюватися в боксах парогенераторів, петлях ГЦТ та компенсаторів об'єму (№ 12-21), у складі пропозицій учасник торгів повинен надати:

- протоколи випробувань виконаних в акредитованих за міжнародними стандартами або стандартами України лабораторіях, які підтверджують працездатність ПТП в умовах максимальної проектної аварії в частині радіаційного впливу випромінювання потужністю 1000 Гр/год. протягом 10 годин".

Скаржник повідомляє, що термін на виконання даної вимоги (укладення договору, проведення випробувань, та отримання протоколів складає 60 - 90 днів) не врахований в умовах Документації, що не дає можливості виробникам, які не мають даних протоколів виконати умови Замовника. За твердженням Скаржника, критерій "випромінювання потужністю 1000 Гр/год. Протягом 10 годин" не є таким, що встановлено національними та міжнародними стандартами в галузі атомної промисловості та не оприлюднене ні в яких інформаційних довідниках, якими б заздалегідь мав змогу ознайомитись учасник та провести потрібні випробування.

На думку Скаржника, пред'явлення даного критерію є грубим порушенням Закону та дискримінацією Скаржника.

На засіданні Колегії, яке відбулось 16.11.2015, представник Скаржника наголосив, що ним оскаржується саме необхідність надання даних протоколів випробувань у складі пропозиції конкурсних торгів.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Згідно з оголошенням про заплановану закупівлю № 157100, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу 02.07.2015 [бюлетень № 284(02.07.2015)], строком, встановленим для подання пропозицій конкурсних торгів, було 30.07.2015.

Відповідно до документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 26.06.2015, кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів було визначено 30.07.2015.

Замовник до документації конкурсних торгів вносив, зокрема, зміни, затверджені протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 07.10.2015.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації у складі пропозиції конкурсних торгів учасник Процедури закупівлі повинен надати копію ТЗ (ТУ, ТС) або копію іншого документу, за яким такий товар виготовляється, що підтверджує відповідність технічних характеристик своєї пропозиції технічним вимогам (додаток № 3), завірену виробником цього товару, а також іншу технічно-експлуатаційну документацію, в обсязі згідно з додатком № 3 до Документації.

У додатку 3 Документації (без змін) містилися "Технические требования и условия поставки оборудования по теме: "Внедрение системы промышленного телевидения для пожарно/взрывоопасных и необслуживаемых помещений". Мероприятие КсПБ № 23509. Энергоблок № 2. № 2. ТТ.2.0028.0117" (мовою оригінала).

Відповідно до підпункту 5.3.3 "требования к составным частям системы... протоколы испытаний, подтверждающие работоспособность УТП в условиях МПА в части радиационного воздействия 1000 Гр/ч в течении 10 часов".

У додатку 3 Документації (зі змінами) містяться технічні вимоги та умови постачання обладнання системи промислового телебачення для пожежо/вибухонебезпечних і не обслуговуваних приміщень. Энергоблок № 2. ТТ.2.0028.0117.

Відповідно до підпункту 5.3.3 "для ПТП, які будуть встановлюватися в боксах парогенераторів, петлях ГЦТ та компенсаторів об'єму (№ 12-21), у складі пропозицій учасник Процедури закупівлі повинен надати, зокрема, протоколи випробувань...які підтверджують працездатність ПТП в умовах максимальної проектної аварії в частині радіаційного впливу випромінювання потужністю 1000 Гр/год. протягом 10 годин".

На засіданні Колегії, яке відбулось 16.11.2015, представник Замовника зазначив, що необхідність надання вищевказаних протоколів була передбачена Документацією до внесення змін до неї.

Враховуючи викладене, до додатку 3 Документації зміни в частині вимог Документації, які є предметом оскарження ПП "ПроНет", не вносились.

Відповідно до абзацу четвертого частини четвертої статті 18 Закону, якщо до документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій) замовником вносилися зміни після закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) в оголошенні про їх проведення, не підлягають оскарженню положення документації, до яких зміни не вносилися.

Згідно з абзацом шостим частини четвертої статті 18 Закону після закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) в оголошенні про їх проведення, скарги можуть подаватися лише щодо змін до документації, внесених замовником.

Враховуючи викладене, Скаржник порушив строки, передбачені частиною четвертою статті 18 Закону, таким чином у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "ПроНет" у задоволенні його скарги від 23.10.2015 № 613.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК