



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2055-р/пк-ск від 16.11.2015

вих. лист від _____

№ _____

GSE Perfomance Solutions Inc.

1332 Londontown Blvd. Sykesville,
MD 21784 USA

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"

вул. Назарівська, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу GSE Perfomance Solutions Inc. (надалі – Скаржник) від 15.10.2015 № RNPP-20/2015 (zareєстровану в Комітеті 20.10.2015 за № 15-20/3195-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "26.51.7. Обладнання інформаційно-обчислювальної платформи та математичної моделі повномасштабного тренажера ПМТ – 1000 для ВП РАЕС" [оголошення № 173185, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 03.08.2015 № 306(03.08.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти рішення про визнання недійсним рішення про акцепт переможця Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 21.10.2015 № 1873-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 21.10.2015 № 20-29.3/07-4227-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 27.10.2015 № 15625/10 та від 28.10.2015 № 15718/10 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 01.09.2015 № 4356 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) Western Services Corporation (WSC) (надалі – Переможець);
- 2) Скаржник;
- 3) NP Trade GmbH;
- 4) IMPULS ENERGO s.r.o.;
- 5) VECTOR ENERGY s.r.o.

Відповідно до витягу з протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника пропозиції усіх учасників Процедури закупівлі.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 09.10.2015 № 4355 переможцем Процедури закупівлі Замовником було обрано Western Services Corporation (WSC).

GSE Perfomance Solutions Inc. повідомляє у Скарзі, що підготовка та проведення Процедури закупівлі проводилася з численними порушеннями.

Свою позицію Скаржник обґрунтовує наступним.

1. Компанія GSE Performance Solutions Inc. повідомляє у Скарзі, що нею було направлено лист-запит від 06.08.2015 № RNPP-1/15 на адресу Замовника про розгляд можливості перенесення кінцевого терміну подання пропозицій конкурсних торгів. Відповідь, за твердженням Скаржника, ним так і не була отримана.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Закон не містить вимоги щодо обов'язку та строків надання замовником відповіді на запит суб'єкта господарювання щодо продовження строку подання пропозицій конкурсних торгів, отже зазначений пункт Скарги не може бути предметом розгляду Колегії.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. Компанія GSE Performance Solutions Inc. повідомляє у Скарзі, що вона звернулася до Замовника за роз'ясненням щодо документації конкурсних торгів (надалі – Документації) листами-запитами від 17.08.2015 № RNPP-2/15 та 18.08.2015 № RNPP-3/15.

Замовник, за твердженням Скаржника, повинен був надати роз'яснення на звернення протягом трьох днів з дня його отримання, оприлюднити його на веб-порталі Уповноваженого органу. Однак, як зазначає Скаржник, роз'яснення Замовника були розміщені на веб-порталі Уповноваженого органу лише за запитом компанії GSE Performance Solutions Inc. RNPP-3/15 від 18.08.2015, за запитом від 17.08.2015 роз'яснення оприлюднені веб-порталі не були.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, містяться копії листів Скаржника від 17.08.2015 № RNPP-2/15 та від 18.08.2015 № RNPP-3/15 надісланих Замовнику, з відміткою про їх отримання Замовником 19.08.2015.

Згідно з абзацом першим частини першої статті 23 Закону фізична/юридична особа має право не пізніше ніж за 10 днів (за 5 днів – у разі скороченої процедури) до закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів звернутися до замовника за роз'ясненнями щодо документації конкурсних торгів. Замовник повинен надати роз'яснення на звернення протягом трьох днів з дня його отримання та оприлюднити його на веб-порталі Уповноваженого органу відповідно до статті 10 цього Закону.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону Скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Разом з цим, Скарга була подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 20.10.2015, отже, подана (враховуючи наведену вище інформацію) з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Згідно з абзацами першим та третім частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Таким чином, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

3. За твердженням Скаржника, рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 26.08.2015 був встановлений кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів 16.09.2015 до 11-00.

GSE Performance Solutions Inc. зауважує, що у відповідності з встановленими термінами і враховуючи той факт, що станом на 15.09.2015 на веб-порталі Уповноваженого органу не було розміщено жодних повідомлень про перенесення кінцевого терміну подання пропозицій, Скаржник 15.09.2015 подав свою пропозицію конкурсних торгів Замовнику.

Скаржник повідомляє, що Замовник прийняв його пропозицію конкурсних торгів, про що свідчить відмітка "Отримано пропозицію щодо закупівлі 16.09.2015". Скаржник зазначає, що на цей час (за 1 день до дати розкриття пропозицій) інформації про перенесення Процедури закупівлі на іншу дату не було.

Також Скаржник зазначає, що оголошення на веб-порталі Уповноваженого органу інформації щодо продовження кінцевого строку подання пропозицій конкурсних торгів до 29.09.2015 було виконано 15 вересня 2015 року після обіду, за 1 день до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Скаржник дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю Замовника 15.09.2015, Скарга була подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 20.10.2015, отже, подана (враховуючи наведену вище інформацію) з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Згідно з абзацами першим та третім частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Таким чином, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

4. Скаржник повідомляє, що під час процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів, яка відбулася 29 вересня 2015, були виявлені неточності в оформленні цінових пропозицій компанії Western Services Corporation (WSC). Скаржник зазначає, що це було зафіксовано Замовником та було наголошено на необхідності додаткового запиту на адресу компанії Western Services Corporation (WSC) для уточнення цінових пропозицій. Однак, як повідомляє Скаржник, в розміщеному протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів дані зауваження відсутні.

У ході ознайомлення із зазначеним питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття на процедурі розкриття був присутній представник Скаржника, отже Скаржник повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю Замовника 29.09.2015, Скарга була подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 20.10.2015, отже, подана (враховуючи наведену вище інформацію) з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Згідно з абзацами першим та третім частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Таким чином, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

5. За твердженням Скаржника, цінові пропозиції компанії Western Services Corporation (WSC) носять демпінговий характер і є значно заниженими по відношенню до реальної вартості робіт. Дана ціна, як зауважує GSE Performance Solutions Inc., також значно менше тієї ціни, яку компанія Western Services Corporation (WSC) представляла Замовнику на етапі попередньої оцінки вартості робіт. Скаржник повідомляє, що застосування демпінгових цін є також порушенням Закону України "Про зовнішньоекономічну діяльність" від 16.04.91 № 959-ХІІ та Закону України "Про захист від недобросовісної конкуренції" від 07.06.96 № 236/96-ВР і просить прийняти рішення про визнання недійсним рішення про акцепт переможця Процедури закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що під час здійснення діяльності ним були дотримані всі принципи здійснення державних закупівель, визначених Законом. Замовник зауважує, що кожен учасник Процедури закупівлі самостійно визначає вартість своєї пропозиції (цінову пропозицію) з урахуванням власних накладних витрат, витрат на залучення грошових коштів для фінансування виробництва, ризиків щодо невчасної оплати та таке інше. Акцептувавши пропозицію Western Services Corporation (WSC), яка відповідає умовам та кваліфікаційним критеріям Документації, Замовником, на його думку, було досягнуто максимальної економії та ефективності.

Замовник повідомляє, що відповідно до інформації, наданої переможцем Процедури закупівлі Western Services Corporation (WSC), запропонована ціна у пропозиції конкурсних торгів була неодноразово перевірена та, враховуючи досвід виконання подібних проектів, досвід фахівців, що створювали даний тренажер та сучасні засоби моделювання Western Services Corporation (WSC), переможець Процедури закупівлі листом від 23.10.2015 підтвердив свою цінову пропозицію.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У пункті 1 розділу V Документації міститься, зокрема, наступна інформація:

"Замовник визначає переможця торгів із числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено, на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Найбільш економічно вигідною визначається пропозиція, яка у результаті оцінки набрала найбільшу кількість балів

Критерії оцінки пропозицій конкурсних торгів
ціна (питома вага цінового критерію – 100 балів).

Максимальна кількість балів, яку може набрати пропозиція конкурсних торгів Учасника, становить 100 балів.

Методика оцінки пропозицій конкурсних торгів

За критерієм оцінки "ціна":

найнижча (мінімальна) загальна вартість запропонована учасниками / загальну вартість пропозиції конкурсних торгів, для якої здійснюється розрахунок $x \cdot 100$ (питому вагу критерію з врахуванням нижченаведених підстав).

Ціна, запропонована учасником в пропозиції конкурсних торгів, повинна враховувати всі затрати пов'язані із сплатою податків, обов'язкових платежів, страхування, витрати пов'язані з отриманням необхідних дозволів та ліцензій тощо, згідно з запропонованими умовами поставки, відповідно до положень Цивільного та Господарського кодексів України, з урахуванням особливостей, визначених Законом, Інкотермс 2000.

При умові, якщо всі учасники конкурсних торгів подали цінові пропозиції на умовах поставки DDU, в такому випадку оцінка цінових пропозицій здійснюється на умовах поставки DDU.

При умові, якщо всі учасники конкурсних торгів подали цінові пропозиції на умовах поставки DDP, в такому випадку оцінка цінових пропозицій здійснюється на умовах поставки DDP.

При умові, якщо учасниками конкурсних торгів цінові пропозиції подані на умовах поставки DDU та DDP, то оцінка цінових пропозицій здійснюється на умовах DDP.

В даному випадку для визначення найбільш економічно вигідної цінової пропозиції до загальної вартості, поданої на умовах поставки DDU, додаються витрати пов'язані із оплатою ПДВ, мита та інших митних платежів, що справляються при митному оформленні товару у країні Покупця"

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься копія листа Переможця від 30.09.2015 б/н, в якому зазначена наступна інформація: "Western Services Corporation (WSC) підтверджує, що загальна вартість пропозиції становить 1 895 000, 00 (один мільйон вісімсот дев'яносто п'ять тисяч) дол США".

Разом з цим, у Документації відсутні окремі вимоги щодо формування цін пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, у тому числі, щодо врахування та підтвердження відсутності демпінгових цін, виходячи з вищевикладеного Замовником не порушено вимоги Документації в частині здійснення оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити GSE Perfomance Solutions Inc. у задоволенні його скарги від 15.10.2015 № RNPP-20/2015.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК