



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2077-р/пк-ск від 19.11.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "САЛМО ФИШ"
вул. Леніна, 20 Г, с. Щасливе,
Бориспільській р-н,
Київська обл., 08325
Військова частина 1471
в/ч 1471, с. Савинці, Рокитнянський р-н,
Київська обл., 09610

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "САЛМО ФИШ" (надалі – Скаржник, ТОВ "САЛМО ФИШ") від 22.10.2015 № 22/10-1 (зарєстровану в Комітеті 22.10.2015 за № 8-20/3222-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення військовою частиною 1471 (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "риба заморожена – 45 000 кг" [оголошення № 184237, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 21.08.2015 № 320 (21.08.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- встановити порушення Замовником Процедури закупівлі;
- визначити пропозицію конкурсних торгів Скаржника такою, що відповідає умовам документації конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника скасувати свої рішення за Процедурою закупівлі та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 23.10.2015 № 1894-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 23.10.2015 № 20-29.3/07-4264-дз Замовник листами від 27.10.2015 № 18/2340 та від 19.11.2015 б/н (зареєстрованим у Комітеті від 19.11.2015 № 8-20/3532-ДЗ) надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 08.10.2015 № 191 Замовником було прийняте рішення відмінити Процедуру закупівлі за лотами №№ 1-4, оскільки до оцінки допущено пропозиції менше, ніж двох учасників.

Зазначена інформація також підтверджується оголошенням про результати торгів № 212553, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу 13.10.2015 [бюлетень № 356 (13.10.2015)].

На засіданні Колегії, яке відбулось 19.11.2015, представник Скаржника зазначила, що ТОВ "САЛІМО ФИШ" не оскаржує рішення Замовника стосовно відміни Процедури закупівлі за лотами №№ 1-4.

Таким чином, Скарга може бути розглянута лише за лотом № 5.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 30.09.2015 № 36 свої пропозиції конкурсних торгів за лотом № 5 надали такі учасники Процедури закупівлі:

1) товариство з обмеженою відповідальністю "Торговельна компанія "Тіса-Опт" (надалі – ТОВ ТК "Тіса-Опт");

2) товариство з обмеженою відповідальністю "Торговельна компанія "ОКЕАН" (надалі – ТОВ ТК "ОКЕАН");

3) фізична особа-підприємець Шемеляк Тетяна Михайлівна (надалі – ФО-П Шемеляк Т. М.);

4) Підприємство "ЩИТ" Дніпропетровської обласної громадської організації "Інвалідів та учасників бойових дій" (надалі – Підприємство "ЩИТ");

5) Фізична особа-підприємець Туровець Петро Дмитрович (надалі – ФО-П Туровець П. Д.);

6) Скаржник;

7) товариство з обмеженою відповідальністю "Фиш Маркет" (надалі – ТОВ "Фиш Маркет").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо розгляду конкурсних пропозицій від 08.10.2015 № 191 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТК "ОКЕАН", ФО-П Шемеляк Т. М., Підприємства "ЩИТ", Скаржника та ТОВ "Фиш Маркет" на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (у редакції зі змінами від 14.07.2015 № 595-VIII) (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 22.09.2015 № 179 (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 08.10.2015 № 36 до процедури оцінки за лотом № 5 були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТК "Тіса-Опт" та ФО-П Туровця П. Д. За результатами проведеної оцінки Замовником за лотом № 5 визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ ТК "Тіса-Опт".

1. ТОВ "САЛМО ФИШ" у Скарзі повідомило, що в порушення вимог Документації Замовник не повідомив Скаржника про відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що інформацію про відхилення пропозиції конкурсних торгів було надіслану Скаржнику 08.10.2015.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту розсліду V Документації та частини другої статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів було прийняте 08.10.2015.

Замовник надав на розгляд Колегії копію листа про відхилення пропозиції конкурсних торгів від 08.10.2015 № 18/2076, адресованого Скаржнику.

Разом з цим, Замовник не надав документальне підтвердження надсилання вказаного листа Скаржнику.

Однак, наведені вище дії Замовника не завадили ТОВ "САЛМО ФИШ" звернутись за захистом своїх прав та законних інтересів до органу оскарження.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "САЛМО ФИШ" у Скарзі повідомило, що наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі від 15.09.2014 № 1106 затверджені форми протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів та протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Як зазначає Скаржник, Уповноваженим органом така форма протоколу, як протокол засідання комітету з конкурсних торгів щодо розгляду конкурсних торгів не затверджувалась.

На думку Скаржника, Замовник порушив порядок оформлення результатів Процедури закупівлі та вказаний вище наказ.

Замовник з цього питання повідомив, що ним під час розкриття пропозицій конкурсних торгів був складений відповідний протокол (від 30.09.2015 № 36).

Як зазначає Замовник, виявлені недоліки були занесені до протоколу щодо розгляду конкурсних пропозицій.

За інформацією Замовника, після оцінки був складений протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі від 15.09.2014 № 1106 затверджені, зокрема, форми протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів та протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів та не затверджена форма протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо розгляду конкурсних пропозицій.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 11 Закону рішення комітету з конкурсних торгів оформляється протоколом, який підписується всіма членами комітету, присутніми на засіданні комітету з конкурсних торгів.

Комітетом з конкурсних торгів 08.10.2015 було прийняте рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів та про відміну Процедури закупівлі за лотами №№ 1-4 та оформлений протокол протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо розгляду конкурсних пропозицій від 08.10.2015 № 191.

Скаржник не довів, яким чином вказані вище дії Замовника порушують його права та законні інтереси.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "САЛМО ФИШ" у Скарзі повідомило, що Замовник відхилив його пропозицію конкурсних торгів, не погоджується із зазначеними підставами відхилення та просить, зокрема, визначити пропозицію конкурсних торгів Скаржника такою, що відповідає умовам Документації, зобов'язати Замовника скасувати свої рішення за Процедурою закупівлі та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 08.10.2015 № 191 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав.

Перша та друга підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "відповідно до п.п 4 п. 2 розділу III та п.п. 1.1 п.1 додатку 1 Документації пропозиція, що подається учасником, повинна включати в себе документальне підтвердження відповідності учасника встановленим кваліфікаційним критеріям, а саме: "Довідка у довільній формі, що містить інформацію про наявність обладнання, транспорту, складських приміщень".

В складі пропозиції учасник надав довідку без відповідного запису, отже учасник не виконав вимог п.п 4 п. 2 розділу III та п.п. 1.1 п.1 додатку 1 Документації.

В складі пропозиції учасник не надав відповідних документів на наявність складських приміщень, отже не виконав вимог п.п 4 п. 2 розділу III та п.п. 1.2 п.1 додатку 1 Документації".

Щодо цих підстав відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "САЛМО ФИШ" у Скарзі повідомило, що Скаржник надав довідку про наявність обладнання/матеріально-технічної бази, у пункті 1 якої зазначена холодильна камера, орендована, площею 160 кв.м, що і є складським приміщенням для рибної продукції.

Як зазначає Скаржник, наявність складського приміщення підтверджується також договором оренди холодильних камер від 01.12.2014 № 7/5-172, з якого вбачається, що холодильна камера береться в оренду для зберігання продуктів харчування.

За інформацією Скаржника, у чинному законодавстві складський об'єкт визначається як:

- приміщення, холодильна чи морозильна камера, резервуар, критий чи відкритий майданчик, призначені для зберігання товарів (наказ Міністерства фінансів України "Про деякі питання відкриття та експлуатації вільної митної зони комерційного або сервісного типу" від 30.05.2012 № 633);

- приміщення, холодильна чи морозильна камера, резервуар, критий чи відкритий майданчик (наказ Міністерства фінансів України "Про затвердження Порядку надання складським об'єктам статусу "митний склад" та позбавлення такого статусу" від 16.07.2012 № 835);

- складські приміщення, холодильники, морозильники, універсальні холодильні камери, резервуари, елеватори, криті чи відкриті майданчики, придатні для зберігання товарів і транспортних засобів (наказ Міністерства фінансів України "Про затвердження Положення про склади тимчасового зберігання" від 28.05.2012 № 613).

Замовник з цього питання повідомив, що в складі пропозиції конкурсних торгів Скаржником було надано довідку про наявність обладнання/матеріально-технічної бази, в якій холодильна камера відносить до обладнання, устаткування.

Як зазначає Замовник, в зазначеній довідці відсутня інформація про наявність складських приміщень.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 4 пункту 2 розділу III Документації пропозиція, що подається учасником, повинна включати в себе документальне підтвердження відповідності учасника встановленим кваліфікаційним критеріям відповідно до додатку 1 цієї Документації.

Згідно з підпунктом 1.1 пункту 1 додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку у довільній формі, що містить інформацію про наявність обладнання, транспорту, складських приміщень.

Відповідно до підпункту 1.2 пункту 1 додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати завірені печаткою учасника копії документів, що підтверджують наявність власного чи орендованого обладнання, складських приміщень.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про наявність обладнання/матеріально-технічної бази, в якій у графі "Найменування обладнання, устаткування тощо" зазначена, зокрема, інформація про наявність холодильної камери (статус – орендована, площею 160 кв.м).

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія договору оренди холодильних камер від 01.12.2014 № 7/5-172, укладеного між ТОВ "САЛМО ФИШ" та ПрАТ "Укрриба", у пункті 1.1 якого зазначено, що ТОВ "САЛМО ФИШ" зобов'язується прийняти у тимчасове користування частину холодильної камери холодильника № 2, площею 160 кв.м для зберігання продуктів харчування.

Разом з цим, Скаржник у довідці про наявність обладнання/матеріально-технічної бази не зазначив, чим є холодильна камера – обладнанням та/або складським приміщенням, та не надав відповідний договір у складі своєї пропозиції конкурсних торгів (який би свідчив про відповідність холодильної камери вимогам Документації в цій частині).

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з підстав, наведених у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 08.10.2015 № 191.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "САЛМО ФИШ" у задоволенні його скарги від 22.10.2015 № 22/10-1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК