



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1918-р/пк-ск від 26.10.2015

вих. лист від _____

№ _____

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ЛЕККА"

вул. Олександра Пироговського, 19,
м. Київ, 03011

Військова частина А0515 МО
України

вул. Електриків, 33, м. Київ, 04176

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ЛЕККА" (надалі – Скаржник, ТОВ "ЛЕККА") від 25.09.2015 № 09/1 (zareestrovany в Комітеті 28.09.2015 за № 8-20/2948-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Військовою частиною А0515 МО України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури запиту цінових пропозицій – "Код 10.20.1. Продукція рибна, свіжа, охолоджена чи заморожена (риба заморожена без голови ДСТУ 4868:2007)" [оголошення № 190622, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 03.09.2015 № 328(03.09.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 2) зобов'язати Замовника провести повторну оцінку цінових пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 29.09.2015 № 1732-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 29.09.2015 № 20-29.2/07-3898-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 01.10.2015 № 222/5Д/2650 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінкових пропозицій від 15.09.2015 № 17/2/52 упр. свої цінкові пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Продцентр-плюс" (надалі – ТОВ "Продцентр-плюс");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Смілопостач" (надалі – ТОВ "Смілопостач");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Океан" (надалі – ТОВ "Океан");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Чайка Інтернешнл" (надалі – ТОВ "Чайка Інтернешнл");
- 5) Скаржник;
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "Поділля Промпостач" (надалі – ТОВ "Поділля Промпостач");
- 7) фізична особа підприємець Туровець Петро Дмитрович (надалі – ФОП Туровець П.Д., Переможець);
- 8) фізична особа підприємець Конюшок Леся Миколаївна (надалі – ФОП Конюшок Л.М.).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінкових пропозицій) від 18.09.2015 № 17/3/52 упр. до процедури оцінки були допущені цінкові пропозиції всіх учасників Процедури закупівлі; переможцем Процедури закупівлі Замовником було визначено ФОП Туровець П.Д.

ТОВ "ЛЕККА" у Скарзі зазначає, що умовами запиту цінкових пропозицій було надання учасниками Процедури закупівлі довідки про відсутність провадження справи про банкрутство, яка має бути чинною на дату розкриття.

За твердженням Скаржника, відповідно до відомостей, які містяться у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців ФОП Туровець П.Д. перебуває у стані припинення із серпня 2007 року.

Скаржник стверджує, що відповідно до вимог статті 36 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник відхиляє цінкові пропозиції, у разі якщо вони не відповідають вимогам замовника, зазначеним у запиті, або з підстав, зазначених у статті 17 Закону.

ТОВ "ЛЕККА" у Скарзі просить зобов'язати Замовника провести повторну оцінку цінкових пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що під час визначення переможця Процедури закупівлі було встановлено, що ФОП Туровець П.Д. подав пропозицію, що має найнижчу ціну та відповідає вимогам Замовника, зазначеним у запиті цінкових пропозицій.

За твердженням Замовника, Переможець надав у складі своєї цінкової пропозиції копію повної інформаційної довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, згідно з якою інформація щодо провадження справи про банкрутство ФОП Туровця П.Д. відсутня.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Додатком 1 до запиту цінових пропозицій визначені кваліфікаційні вимоги (інформація про необхідність документального підтвердження та перелік критеріїв, які висувуються з метою оцінки відповідності учасників запиту цінових пропозицій), пунктом 2 яких передбачено надання довідки про відсутність провадження справи про банкрутство, яка має бути чинна на дату розкриття цінових пропозицій.

У складі копії цінової пропозиції Переможця міститься повна інформаційна довідка з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, у якій міститься інформація про те, що у Єдиному реєстрі підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, відсутня інформація за вказаним у запиті кодом ЄДРПОУ/Номером та датою запису в ЄДР.

У вказаній довідці зазначений наступний код ЄДРПОУ/номером та датою запису в єдиному державному реєстрі про проведення державної реєстрації: 23550000000008090 від 11.06.2009.

Відповідно до відомостей у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, які містяться на офіційному сайті Міністерства юстиції України, дата та номер запису про проведення державної реєстрації фізичної особи-підприємця ФОП Туровця П.Д. – 11.06.2009, номер запису: 2 355 000 0000 008090.

Виходячи з наведеного, Переможець не порушив вимоги Замовника, зазначені в запиті цінових пропозицій в цій частині.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ЛЕККА" у задоволенні його скарги від 25.09.2015 № 09/1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК