



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,  
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2049-р/пк-ск від 13.11.2015

вих. лист від

№

Дочірнє іноземне підприємство  
"Дніпродор"

вул. Артільна, 6 б,  
м. Дніпропетровськ, 49081

Комунальне підприємство  
"Новомосковський комбінат  
комунальних підприємств"

вул. Зіни Білої, 156-Б,  
м. Новомосковськ,  
Дніпропетровська обл., 51200

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу дочірнього іноземного підприємства "Дніпродор" (надалі – Скаржник, ДП "Дніпродор") від 13.10.2015 № 47 (zareєстровану в Комітеті 16.10.2015 за № 8-20/3164-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством "Новомосковський комбінат комунальних підприємств" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "поточний середній ремонт вул. Сучкова в м. Новомосковськ. Коригування" [оголошення № 184600, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 21.08.2015 № 320 (21.08.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника виправити порушення під час визначення переможця Процедури закупівлі відповідно до вимог документації конкурсних торгів, а у разі неможливості виправити Замовником порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 16.10.2015 № 1846-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 19.10.2015 № 20-29.3/07-4171-дз Замовник листом від 27.10.2015 № 416 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 18.09.2015, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Українсько-польське підприємство з іноземними інвестиціями "УПС" (надалі – ТОВ УППП з П "УПС")
3)	приватне виробничо-комерційне підприємство "Мелік" (надалі – ПВКП "Мелік")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Самарь-Автошляхсервіс" (надалі – ТОВ "Самарь-Автошляхсервіс")
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "АББА ГРУП" (надалі – ТОВ "АББА ГРУП")

Згідно з копією протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 29.09.2015 № 22 Пропозиція ТОВ УППП з П "УПС" була відхилена Замовником як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 05.10.2015, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції Скаржника, ПВКП "Мелік", ТОВ "Самарь-Автошляхсервіс" та ТОВ "АББА ГРУП"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "АББА ГРУП".

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ДП "Дніпродор" у Скарзі повідомляє, що воно не погоджується з рішенням Замовника щодо акцепту Пропозиції ТОВ "АББА ГРУП" та пояснює це наступним.

За інформацією Скаржника, цінова пропозиція ТОВ "АББА ГРУП" склала 3 070 000,00 грн, а термін виконання робіт – 90 днів; цінова пропозиція ДП "Дніпродор" склала 3 350 004,48 грн, а термін виконання робіт – 16 днів.

Скаржник також зазначив, що згідно з умовами Документації оцінка та порівняння Пропозицій здійснювалась за такими критеріями, як: "Ціна пропозиції (у гривнях)" та "Термін виконання робіт (дні)"; для оцінки та порівняння Пропозицій учасників використовується 100-бальна шкала оцінки та критеріїв з урахуванням відсоткової вагомості критеріїв, кількість балів Пропозиції визначається за формулами, що наведені у Документації.

На думку ДП "Дніпродор", за цими розрахунками, найбільшу кількість балів повинно було набрати ДП "Дніпродор" (92,47 балів), а ТОВ "АББА ГРУП" повинно було набрати 91,7 балів.

Скаржник вважає, що Замовник визначив переможця Процедури закупівлі із порушенням норм законодавства та умов Документації.

Замовник з цього питання повідомив, що за результатами вивчення Пропозицій учасників Процедури закупівлі ним було виявлено невідповідність терміну виконання робіт у формі "Пропозиція конкурсних торгів" учасника ТОВ "АББА ГРУП" (90 календарних днів з дати укладення договору) та графіку виконання будівельно-монтажних робіт (53 календарних днів).

Замовник зазначив, що враховуючи те, що ТОВ "АББА ГРУП" має найменшу вартість виконання робіт, керуючись нормами Закону України "Про здійснення державних

закупівель", ним було прийняте рішення звернутись до зазначеного учасника за роз'ясненням змісту його Пропозиції стосовно того, який з термінів виконання робіт є визначальним.

За інформацією Замовника, ТОВ "АББА ГРУП" повідомило, що термін 53 календарних дні з дати укладання договору визначений графіком виконання робіт за проектом є визначальним, а термін 90 календарних днів було зазначено помилково.

Замовник повідомив, що з метою максимальної економії та ефективності здійснення закупівель, об'єктивної та неупередженої оцінки Пропозицій, ним було прийняте рішення стосовно того, що під час оцінки Пропозиції ТОВ "АББА ГРУП" буде враховуватись термін виконання робіт "53 календарних днів з дати укладання договору".

Як зазначив Замовник, за результатами оцінки найбільшу кількість балів отримала Пропозиція ТОВ "АББА ГРУП", у зв'язку з чим вона була акцептована, а зазначений учасник визнаний переможцем Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 1 розділу V Документації оцінка та порівняння Пропозицій здійснюється за критеріями: "Ціна пропозиції (у гривнях)" та "Термін виконання робіт (дні)".

Крім цього, пунктом 1 розділу V Документації встановлено наступне: "порядок оцінки та проведення розрахунків такий: максимальна сума балів при оцінці пропозицій – 100 балів; максимальна кількість балів для кожного з критеріїв наведена в таблиці.

Перелік критеріїв та їх вага

№ з/п	Найменування критерію	Питома вага (максимальна кількість балів кожного з критеріїв)
1.	Ціна пропозиції	90
2.	Термін виконання робіт	10
Всього:		100

Для визначення кількості балів для кожної пропозиції за показниками відповідності вимогам документації, які мають кількісне або сумарне вираження, застосовується метод їх пропорційного обчислення.

Присвоєння балів за критерієм "Ціна пропозиції" здійснюється виходячи з того, що максимальний бал (90 балів) одержує пропозиція, яка пропонує найменшу ціну.

Кількість балів за критерієм "Ціна пропозиції" визначається наступним чином: визначається найвигідніша (найменша) ціна кожного виду робіт окремо, згідно наданого технічного завдання, та рахується середньоарифметичне по усіх наданих видах робіт.

Пропозиції, значення критерію "ціна пропозиції" у якої є найвигіднішим (найменшим), присвоюється максимально можлива кількість балів. Кількість балів для решти пропозицій визначається за формулою:

$$\text{Бобчисл} = \text{Цmin} / \text{Цобчисл} * 90, \text{ де}$$

Бобчисл = обчислювана кількість балів;

Цmin – найнижче значення за критерієм "ціна пропозиції"

Цобчисл – значення поточного критерію пропозиції, кількість балів для якого обчислюється;

90 – максимально можлива кількість балів за критерієм "ціна пропозиції"

Присвоєння балів за критерієм "Термін виконання робіт" здійснюється виходячи з того, що максимальний бал (10) одержує пропозиція, яка пропонує найменший термін.

Кількість балів за критерієм "Термін виконання робіт" визначається наступним чином. Пропозиції, значення критерію "Термін виконання робіт" у днях у якої є найвигіднішим (найменшим), присвоюється максимально можлива кількість балів. Кількість балів для решти пропозицій визначається за формулою:

$$\text{Бобчисл} = \text{Tmin} / \text{Tобчисл} * 10, \text{ де}$$

Бобчисл = обчислювана кількість балів;

Tmin – найкоротший термін виконання робіт;

Tобчисл – значення поточного критерію пропозиції, кількість балів для якого обчислюється;

10 – максимально можлива кількість балів за критерієм "Термін виконання робіт".

Розрахунок сумарної кількості балів з урахуванням встановленої відсоткової ваги кожного з критеріїв відповідної пропозиції обчислюється таким чином:

кількість балів за критерієм "Ціна пропозиції" + кількість балів за критерієм "Термін виконання робіт".

Порядок визначення переможця: усі пропозиції, оцінені за бальною системою з урахуванням встановлених показників відсоткової ваги критеріїв, розставляються по мірі зростання значень сумарного показника; переможцем торгів визначається учасник, пропозиція якого набрала найбільшу кількість балів".

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 05.10.2015, ТОВ "АББА ГРУП" за критерієм "Ціна пропозиції" набрало 90 балів (ціна 3 070 000,00 грн з ПДВ), за критерієм "Термін виконання робіт" – 3,019 балів (53 календарних днів з дати укладення договору), сумарна кількість балів – 93,019 балів.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції переможця Процедури закупівлі, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься документ "Пропозиція конкурсних торгів", згідно з яким запропонований ТОВ "АББА ГРУП" термін виконання робіт складає "90 календарних днів з дати укладення договору".

Таким чином, Замовник, застосувавши для розрахунку термін виконання робіт 53 календарних днів з дати укладення договору, який не відповідає терміну виконання робіт, зазначеному у Пропозиції ТОВ "АББА ГРУП", (90 календарних днів з дати укладення договору) здійснив розрахунок кількості балів, яку набрала Пропозиція ТОВ "АББА ГРУП", із порушенням вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" та Документації в цій частині.

Крім того, графік виконання зазначених робіт, який міститься у складі Пропозиції переможця Процедури закупівлі, суперечить терміну виконання робіт, передбаченому документом "Пропозиція конкурсних торгів".

2. У Скарзі ДП "Дніпродор" просить, зокрема, зобов'язати Замовника виправити порушення під час визначення переможця Процедури закупівлі відповідно до вимог документації конкурсних торгів, а у разі неможливості виправити Замовником порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій, (ПВКП "Мелік", ТОВ "Самарь-Автошляхсервіс" та ТОВ "АББА ГРУП") та встановлено наступне.

2.1. Згідно з пунктом 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої "інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та відсутності підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі згідно зі статтею 17 Закону (перелік документів визначено у пункті 6 "Кваліфікаційні критерії до учасників" розділу III "Підготовка пропозицій конкурсних торгів" цієї документації конкурсних торгів)".

Підпунктом 3.1 підпункту 3 пункту 6 розділу III Документації встановлено, що у складі своєї Пропозиції учасник Процедури закупівлі повинен надати довідку згідно з додатком 5 Документації, яка містить інформацію про виконання аналогічних договорів з аналогічним предметом закупівлі, зазначеним у Документації, за період 2012-2014 роки, підтверджену копіями таких договорів. Довідка має містити інформацію не менше ніж про два договори із зазначенням контрагента за договором, контактних телефонів контрагента, дати укладення договору, предмета договору.

У складі копії Пропозиції ТОВ "АББА ГРУП" міститься лист-пояснення, відповідно до якого, виконані договори за 2012-2014 роки неможливо надати, оскільки вони були вилучені податковою інспекцією для перевірки, а також міститься довідка про виконання аналогічних договорів за 2015 рік, в якій наведено інформацію щодо чотирьох договорів, та копії цих договорів.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції ТОВ "АББА ГРУП" відсутні вищевказані документи, надання яких передбачено підпунктом 3.1 підпункту 3 пункту 6 розділу III Документації, а саме: довідка згідно з додатком 5 Документації, яка містить інформацію про виконання аналогічних договорів з аналогічним предметом закупівлі, зазначеним у Документації, за період 2012-2014 роки, та копії таких договорів.

Отже, Пропозиція переможця Процедури закупівлі не відповідала вищевказаним вимогам Документації та мала бути відхилена Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" у редакції зі змінами від 14.07.2015 № 595-VII (яка діяла на момент проведення оцінки Пропозицій).

2.2. Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з форми "Пропозиція конкурсних торгів" (згідно з додатком 1).

У додатку 1 Документації визначена форма "Пропозиція конкурсних торгів", якою, серед іншого, передбачена необхідність зазначення терміну виконання робіт (у календарних днях з дати укладення договору).

Пунктом 7 розділу III Документації встановлено, серед іншого, що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі Пропозицій документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, зокрема, графік виконання робіт, складений відповідно до чинних державних будівельних норм.

Відповідно до документа "Пропозиція конкурсних торгів", який міститься у складі копії Пропозиції Скаржника, зазначений учасник запропонував термін виконання робіт – 16 календарних днів.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції ДП "Дніпродор" міститься графік виконання робіт, відповідно до якого строком виконання робіт визначено період з 11 жовтня по 10 листопада, який є більшим за 16 календарних днів, що не відповідає інформації, зазначеній у пропозиції конкурсних торгів вказаного учасника.

Відповідно до документа "Пропозиція конкурсних торгів", який міститься у складі копії Пропозиції ПВКП "Мелік", зазначений учасник запропонував термін виконання робіт 65 календарних днів з дати укладення договору.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції ПВКП "Мелік" міститься календарний графік виконання робіт, відповідно до якого кількість днів виконання робіт становить 68 днів, що не відповідає інформації, зазначеній у пропозиції конкурсних торгів вказаного учасника.

Враховуючи викладене, Замовник повинен був відхилити Пропозиції ПВКП "Мелік" та Скаржника у відповідності до законодавства.

Виходячи з інформації, викладеної вище, Пропозиції Скаржника, ПВКП "Мелік" та ТОВ "АББА ГРУП" не відповідали вимогам Документації, зокрема, наведеним вище, та мали бути відхилені Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (у редакції, яка діяла на момент проведення оцінки Пропозицій) як такі, що не відповідають умовам Документації.

У зв'язку з цим Процедура закупівлі мала бути відмінена Замовником згідно з частиною першою статті 30 Закону України "Про здійснення державних закупівель" у редакції, яка діяла на момент проведення оцінки Пропозицій, якою передбачено, що замовник відмінює торги у разі допущення до оцінки пропозицій конкурсних торгів менше, ніж двох учасників.

Допустивши Пропозиції Скаржника, ПВКП "Мелік" та ТОВ "АББА ГРУП" до процедури оцінки Пропозицій, Замовник порушив пункт 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" у редакції, яка діяла на момент проведення оцінки Пропозицій.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону України "Про здійснення державних закупівель" у редакції, яка діяла на момент проведення оцінки Пропозицій.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (у редакції зі змінами, внесеними Законом України "Про внесення змін до деяких законів України у сфері державних закупівель щодо приведення їх у відповідність із міжнародними стандартами та вжиття заходів з подолання корупції" від 15.09.2015 № 679-VIII), за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінних пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (у редакції зі змінами від 15.09.2015 № 679-VIII).

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (у редакції зі змінами від 15.09.2015 № 679-VIII), Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Новомосковський комбінат комунальних підприємств" відмінити процедуру закупівлі – "поточний середній ремонт вул. Сучкова в м. Новомосковськ. Коригування" [оголошення № 184600, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 21.08.2015 № 320 (21.08.2015)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК