



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1916-р/пк-ск від 26.10.2015

вих. лист від _____

№ _____

Товариство з обмеженою
відповідальністю Торговий Дім
"Тепло"

вул. Сахарова, 80а, кв. 28,
м. Львів, 79000

Відділ освіти Вижницької районної
державної адміністрації

вул. Українська, 88-а, м. Вижниця,
Чернівецька обл., 59200

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю Торгового Дому "Тепло" (надалі – Скаржник ТОВ ТД "Тепло") від 24.09.2015 № 2409/1 (zareєстровану в Комітеті 25.09.2015 за № 8-20/2943-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Вижницької районної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне марки ГР (0-200), вугілля кам'яне марки Г (13-25)" [оголошення № 174141, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 04.08.2015 № 307(04.08.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;

- 2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 3) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції ТОВ "Захід-Еко";
- 4) зобов'язати Замовника завершити Процедуру закупівлі у встановленому законом порядку.

Рішенням Колегії від 28.09.2015 № 1725-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 28.09.2015 № 20-29.2/07-3880-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 05.10.2015 № 1338 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів на закупівлю послуги від 03.09.2015 № 22 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) приватне підприємство "Інтекс" (надалі – ПП "Інтекс");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "ЗАХІД-ЕКО" (надалі – ТОВ "ЗАХІД-ЕКО", Переможець);
- 3) Скаржник.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 21.09.2015 № 23 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 21.09.2015 № 24 до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "Інтекс" та ТОВ "ЗАХІД-ЕКО", переможцем Процедури закупівлі Замовником було визначено ТОВ "ЗАХІД-ЕКО".

ТОВ ТД "Тепло" повідомляє у Скарзі, що не погоджується з результатами проведення оцінки та вважає незаконними відхилення найбільш економічно вигідної пропозиції конкурсних торгів Скаржника та акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЗАХІД-ЕКО".

За твердженням Скаржника, незаконним відхиленням пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТД "Тепло" та незаконним акцептом Замовник грубо порушив чинне законодавство України, що призвело до порушення законних прав та інтересів Скаржника.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1. Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 21.09.2015 № 23 першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "учасником товариством з обмеженою відповідальністю "Торговий Дім "Тепло" подано в пропозиції конкурсних торгів копію витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, а не оригінал".

ТОВ ТД "Тепло" повідомляє у Скарзі, що відповідно до чинного законодавства України витяг з Єдиного державного реєстру може бути отриманий без участі держреєстратора через офіційний веб-сайт розпорядника реєстру у вигляді електронного документу.

Скаржник повідомляє, що відповідно до статті 8 Закону України "Про електронні документи та електронний документообіг" юридична сила електронного документа не може

бути заперечена виключно через те, що він має електронну форму. На думку Скаржника, допустимість електронного документа як доказу не може заперечуватися виключно на підставі того, що він має електронну форму.

Як зазначає Скаржник, у наказі Міністерства юстиції України від 31.03.2015 № 466/5 "Про деякі питання надання відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців" вказано, що виписки, витяги та довідки в паперовій та електронній формах відповідно до Закону України "Про електронні документи та електронний документообіг" мають однакову юридичну силу.

Скаржник зауважує, що відповідно до вимог статті 7 Закону України "Про електронні документи та електронний документообіг" "оригіналом електронного документа вважається електронний примірник документа з обов'язковими реквізитами. У разі надсилання електронного документа кільком адресатам або його зберігання на кількох електронних носіях інформації кожний з електронних примірників вважається оригіналом електронного документа. Якщо автором створюються ідентичні за документарною інформацією та реквізитами електронний документ та документ на папері, кожен з документів є оригіналом і має однакову юридичну силу. Оригінал електронного документа повинен давати змогу довести його цілісність та справжність у порядку, визначеному законодавством; у визначених законодавством випадках може бути пред'явлений у візуальній формі відображення, в тому числі у паперовій копії. Електронна копія електронного документа засвідчується у порядку, встановленому законом. Копією документа на папері для електронного документа є візуальне подання електронного документа на папері, яке засвідчене в порядку (680-2004-п), встановленому законодавством".

ТОВ ТД "Тепло" наголошує, що ним було надано саме оригінал витягу з ЄДРЮО та ФОП, отриманого через офіційний веб-сайт розпорядника реєстру у вигляді електронного документу, про що свідчить відсутність відмітки на документі "Згідно з оригіналом", а також форма документу у реєстрі вказана "оригінал".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що Скаржник подав у складі своєї пропозиції конкурсних торгів Витяг з ЄДРЮО та ФОП, не підписаний та не скріплений печаткою державного реєстратора.

Замовник повідомляє, що відповідно до частини 1 статті 7 Закону України "Про електронні документи та електронний документообіг": оригіналом електронного документа вважається електронний примірник документа з обов'язковими реквізитами, у тому числі, з електронним підписом автора або підписом, прирівняним до власноручного підпису відповідно до Закону України "Про електронний цифровий підпис".

За твердженням Замовника, оригінал витягу з ЄДРЮО та ФОП на паперових носіях не може бути сформованим за запитом на офіційному веб-порталі розпорядника реєстру, він (витяг з Витягу, з ЄДРЮО та ФОП) може вважатися оригіналом тільки на електронних носіях. На думку Замовника, в даному випадку витяг з ЄДРЮО та ФОП на паперових носіях виступає тільки його копією, а не оригіналом.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідальність кваліфікаційним критеріям відповідно до додатку 2 та пункту 6.1 розділу III документації конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 7 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, оригінал витягу з ЄДРЮО та ФОП станом на 24.08.2015 або більш пізню дату.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься витяг з ЄДРЮО та ФОП станом на 25.08.2015.

Замовник не довів та документально не підтвердив, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія витягу з ЄДРЮО та ФОП, виходячи з

вищевикладеного пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 21.09.2015 № 23 наступною підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було: "на електронному носію пропозиції конкурсних торгів відсутня стор. 43 – договір оренди площадки-складу та стор. 103 – перша титульна сторінка витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців".

ТОВ ТД "Тепло" повідомляє у Скарзі, що крім того, що електронний носій пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТД "Тепло" містить скановану копію всіх сторінок пропозиції конкурсних торгів, в тому числі і сторінки № 43 та № 103, сторінки № 43 та № 103 містяться також у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТД "Тепло" в паперовому варіанті, які належним чином пропечатані, підписані директором ТОВ ТД "Тепло" та зшиті у пропозиції конкурсних торгів.

Електронний носій (CD-диск) не є частиною пропозиції конкурсних торгів, а отже відсутність будь-яких документів на ньому не може бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що відсканована копія пропозиції конкурсних торгів (всіх документів, що увійшли до складу пропозиції учасника), надана на електронному носії інформації (диск, флеш-карта тощо) входить до змісту пропозиції конкурсних торгів.

За твердженням Замовника, Скаржник подав свою електронну копію пропозиції конкурсних торгів, у якій відсутні стор. 43 (договір оренди площадки-складу) та стор. 103 (перша титульна сторінка витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців).

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з відсканованої копії пропозиції конкурсних торгів (всіх документів, що увійшли до складу пропозиції учасника), наданої на електронному носії інформації (диск, флеш-карта тощо).

У складі наданих Замовником на розгляд Колегії матеріалів, міститься оптичний носій інформації типу DVD-R, який містить відскановану копію пропозиції конкурсних торгів Скаржника, в якій відсутні сторінки № 43 та 103.

На засіданні Колегії, що відбулося 26.10.2015 представником Замовника був наданий оригінал оптичного носія інформації типу CD-R (наданого Скаржником у складі його пропозиції конкурсних торгів), на якому міститься відсканована копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника, в якій відсутні сторінки №№ 43 та 103.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Скаржник зазначає, що його цінова пропозиція, нижча ніж у Переможця, а тому акцепт ТОВ "ЗАХІД-ЕКО" призводить до необґрунтованих перевитрат бюджетних коштів та суперечить встановленому законом принципу економії та максимальної ефективності.

Замовник не надав пояснень з приводу даного пункту Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

У ході розгляду Скарги було з'ясовано, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником та не могла бути допущена до процедури оцінки, таким чином у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ ТД "Тепло" просить у Скарзі перевірити пропозиції конкурсних торгів усіх учасників, допущених до процедури оцінки, у зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Інтекс" та ТОВ "ЗАХІД-ЕКО", допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

4.1. Відповідно до підпункту 6.1 пункту 6 розділу III Документації учасником Процедури закупівлі у складі його пропозиції конкурсних торгів повинно бути надано, зокрема, Довідка та документи, які підтверджують наявність складських приміщень, ваг, обладнання для належного навантаження, розвантаження вугілля із зазначенням власні чи орендовані (в разі, якщо орендовані, то документи, що підтверджують право оренди, повинні бути завірнені орендодавцем; строк дії договору – не менше ніж до 31.12.2015).

У складі копії пропозиції ТОВ "ЗАХІД-ЕКО" міститься інформаційна довідка про наявність матеріально-технічної бази та достатньої кількості обладнання для постачання, де зазначається, що у ТОВ "ЗАХІД-ЕКО" у розпорядженні є "ваги для зважування автотранспорту, які пройшли перевірку у встановленому законом порядку (згідно договору оренди № 77-02 від 15.05.2015)".

У складі копії пропозиції ТОВ "ЗАХІД-ЕКО" міститься договір від 15.05.2015 № 77-02 щодо надання послуг зі зважування, а не оренди, що є порушенням вимог Документації в цій частині.

Враховуючи наведене вище, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ЗАХІД-ЕКО" не відповідала умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав її відхилити, та, відповідно до абзацу восьмої частини першої статті 30 Закону відмінити торги у зв'язку з тим, що до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Отже, не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ЗАХІД-ЕКО", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмої частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозиції конкурсних торгів, а саме відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, та не відхиливши пропозицію конкурсних торгів Переможця, яка не відповідала умовам Документації, Замовник порушив вимоги статті 3 Закону, зокрема, недискримінацію учасників Процедури закупівлі.

Виходячи з наведеного, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неоприлюднення, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим

Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Вижницької районної державної адміністрації відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне марки ГР (0-200), вугілля кам'яне марки Г (13-25)" [оголошення № 174141, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 04.08.2015 № 307(04.08.2015)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК