



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,  
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1809-р/пк-ск від 09.10.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю  
"Херсон Вуглепостачання"

Острівське шосе, 32, м. Херсон, 73021

Відділ освіти Приазовської  
районної державної адміністрації  
Запорізької області

вул. Горького, 76, смт Приазовське,  
Запорізька обл., 72401

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Херсон Вуглепостачання" (надалі – Скаржник, ТОВ "Херсон Вуглепостачання") від 09.09.2015 № 101 (зарєєстровану в Комітеті 11.09.2015 за № 8-20/2762-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Приазовської районної державної адміністрації Запорізької області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 016:2010-05.10.1. Вугілля кам'яне Г (13-100)" [оголошення № 166094, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 20.07.2015 № 296 (20.07.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти рішення про встановлення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, зобов'язати Замовника відхилити пропозицію конкурсних торгів ТОВ ТПК "Укрпроменерго" та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 14.09.2015 № 1598-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 14.09.2015 № 20-29.2/07-3616-дз Замовник листом від 21.09.2015 № 838 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 26.08.2015, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	ТОВ "Приморський елеватор"
3)	ТОВ "ВПОМ"
4)	ТОВ ТПК "Укрпроменерго"

Відповідно до повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції [оголошення № 192409, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 20.07.2015 № 330(07.09.2015)] Замовник визнав ТОВ ТПК "Укрпроменерго" переможцем Процедури закупівлі.

ТОВ "Херсон Вуглепостачання" у Скарзі повідомляє, що Пропозиція ТОВ ТПК "Укрпроменерго" була акцептована Замовником неправомірно.

За інформацією Скаржника, Пропозиція переможця Процедури закупівлі не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), у зв'язку з цим, Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника провести повторну оцінку Пропозицій учасників Процедури закупівлі, пояснюючи це наступним.

1. ТОВ "Херсон Вуглепостачання" зазначає, що згідно з умовами Документації учаснику Процедури закупівлі необхідно було надати оригінал або нотаріально завірнену копію довідки про те, що учасник не притягався до відповідальності за вчинення правопорушень у сфері державних закупівель або не має не знятої судимості, виданої правоохоронними органами, а також копію усіх сторінок паспорту уповноваженої особи, яка завірена печаткою підприємства.

Як зазначає Скаржник, Пропозиція ТОВ ТПК "Укрпроменерго" не містить довідки стосовно того, що цей учасник не притягався до відповідальності за вчинення правопорушень у сфері державних закупівель або не має не знятої судимості, а також не надані копії усіх сторінок паспорту уповноваженої особи, яка була присутньою на процедурі розкриття пропозицій, а саме – Пономарьова О. С.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що у складі Пропозиції переможця Процедури закупівлі міститься довідка стосовно того, що учасник не притягався до відповідальності за вчинення правопорушень у сфері державних закупівель або не має не знятої судимості.

Крім цього, Замовник повідомив, що у складі Пропозиції ТОВ ТПК "Укрпроменерго" містяться копії усіх сторінок паспорту особи, уповноваженої представляти інтереси зазначеного учасника "на процедурі проведення торгів", а саме – Пономарьова О. С.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

1.1. Пунктом 3.6 розділу III Документації встановлені кваліфікаційні критерії до учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до підпункту 5 пункту 3.6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен був надати у складі своєї Пропозиції, зокрема, оригінал або нотаріально завірена копію довідки про те, що учасник не притягався до відповідальності за вчинення

правопорушень у сфері державних закупівель або не має не знятої судимості, виданої правоохоронними органами.

У складі копії Пропозиції ТОВ ТПК "Укрпроменерго", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься довідка про те, що учасник (ТОВ ТПК "Укрпроменерго") не притягався до відповідальності за вчинення правопорушень у сфері державних закупівель та не має не знятої судимості.

Таким чином, зазначений вище учасник Процедури закупівлі не порушив вищенаведені умови Документації.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.2. Згідно з підпунктом 5 пункту 3.6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен був надати у складі своєї Пропозиції, зокрема, копію усіх сторінок паспорту уповноваженої особи, яка завірена печаткою підприємства.

Відповідно до документів, які містяться у складі копії Пропозиції ТОВ ТПК "Укрпроменерго", Дорошенко В. А. (генеральний директор зазначеного суб'єкта господарювання) є уповноваженою особою вказаного учасника представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі.

У складі копії Пропозиції ТОВ ТПК "Укрпроменерго" міститься копія усіх сторінок паспорту Дорошенка В. А., завірена печаткою зазначеного учасника.

Отже, ТОВ ТПК "Укрпроменерго" не порушило наведені вище вимоги Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "Херсон Вуглепостачання" повідомляє, що переможець Процедури закупівлі не надав у складі своєї Пропозиції довідки, що підтверджує відсутність підстав згідно з пунктами 2 та 5 частини першої статті 17 Закону, на особу, яку уповноважено бути присутньою на процедурі розкриття, Понаморьова О. С.

Замовник з цього питання повідомив, що Документація не містила вимог щодо того, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні були надати довідки у вигляді окремих документів стосовно кожного пункту статті 17 Закону.

За інформацією Замовника, у складі Пропозиції ТОВ ТПК "Укрпроменерго" міститься довідка про дотримання вимог статті 17 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 2 пункту 5.4 розділу V Документації встановлено, що Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо, зокрема, наявні підстави, зазначені у статті 17 та частині сьомій статті 28 Закону.

Разом з цим, у Документації відсутні вимоги, які б передбачали необхідність надання учасником Процедури закупівлі у складі його Пропозиції довідок, підтверджуючих відсутність підстав згідно з пунктами 2 та 5 частини першої статті 17 Закону.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Херсон Вуглепостачання" у задоволенні його скарги від 09.09.2015 № 101.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК