



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1973-р/пк-ск від 03.11.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"НВП "Укргеологстром"

вул. Металістів, 20, м. Київ, 03057

Державна служба геології та надр України

вул. Ежена Потье, 16, м. Київ, 03680

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "НВП "Укргеологстром" (надалі – Скаржник, ТОВ "НВП "Укргеологстром") від 23.09.2015 № 63-1 (zareєстровану в Комітеті 23.09.2015 за № 8-20/2909-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Державною службою геології та надр України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "геологорозвідувальні роботи з розвитку мінерально-сировинної бази" [оголошення № 177309, оприлюднене на

веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.08.2015 № 308/1/1 (05.08.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, усунути порушення законодавства шляхом зобов'язання Замовника здійснити повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінкових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій б/д б/н, яке відбулось 04.09.2015, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу, Скаржник приймав участь у Процедурі закупівлі за лотами №№ 38, 39, 42, 48, 55, 57, 60, 82, 84, 85, 117, 119, 122, 133, 136, 145, 146, 150, 165, 184, 221-224, 238 та 248. Разом з цим, у Скарзі ТОВ "НВП "Укргеологстром" повідомляє, зокрема, що воно подавало пропозицію конкурсних торгів за лотами №№ 38, 39, 42, 48, 55, 57, 60, 82, 84, 85, 117, 119, 122, 133, 136, 145, 146, 150, 165, 184, 221-224, 238, та не оскаржує дії чи бездіяльність Замовника щодо лоту № 248, у зв'язку з чим Скарга може бути розглянута за лотами №№ 38, 39, 42, 48, 55, 57, 60, 82, 84, 85, 117, 119, 122, 133, 136, 145, 146, 150, 165, 184, 221-224, 238.

Рішенням Колегії від 24.09.2015 № 1698-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 24.09.2015 № 20-29.1/07-3833-дз Замовник листами від 15.10.2015 № 05-39/84 та від 30.10.2015 № 05-39/87 надав матеріали щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінкових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій б/д б/н, яке відбулось 04.09.2015, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали 18 учасників, у тому числі, Скаржник за лотами №№ 38, 39, 42, 48, 55, 57, 60, 82, 84, 85, 117, 119, 122, 133, 136, 145, 146, 150, 165, 184, 221-224 та 238.

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 14.09.2015 б/н, Процедура закупівлі, зокрема, за лотом № 48 була відмінена Замовником.

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 14.09.2015 б/н Пропозиції, зокрема, наступних учасників Процедури закупівлі були відхилені Замовником як такі, що не відповідали умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація):

- ТОВ "Петроплай Рісерч і Консалдинг" за лотом № 184;
- Скаржника за лотами №№ 38, 39, 42, 48, 55, 57, 60, 82, 84, 85, 117, 119, 122, 133, 136, 145, 146, 150, 165, 184, 221-224, 238.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 11.09.2015, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції наступних учасників:

- державного науково-виробничого підприємства "Державний інформаційний геологічний фонд України";
- державного геофізичного підприємства "Укргеофізика";

- публічного акціонерного товариства "Кварцсамоцвіти";
- державної організації "Західна територіальна інспекція державного геологічного контролю за веденням робіт по геологічному вивченню та використанню надр";
- державної організації "Північно-Східна територіальна інспекція державного геологічного контролю за веденням робіт по геологічному вивченню та використанню надр";
- державної організації "Центральна територіальна інспекція державного геологічного контролю за веденням робіт по геологічному вивченню та використанню надр";
- публічного акціонерного товариства "Національна акціонерна компанія "Надра України";
- Причорноморського державного регіонального геологічного підприємства;
- державної організації "Південна територіальна інспекція державного геологічного контролю за веденням робіт по геологічному вивченню та використанню надр";
- казенного підприємства "Південукргеологія";
- державного регіонального геологічного підприємства "Донецькгеологія" ("Донецьк ДРГП");
- українського державного геологорозвідувального інституту (УКРДГРІ) (державного підприємства);
- державного підприємства "Українська геологічна компанія";
- казенного підприємства "Кіровгеологія".

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 11.09.2015, найбільш економічно вигідними Замовник визнав Пропозиції наступних учасників Процедури закупівлі:

- державного підприємства "Українська геологічна компанія" (за лотами №№ 38, 39, 119, 122);
- казенного підприємства "Південукргеологія" (за лотами №№ 42, 47, 133, 136);
- Причорноморського державного регіонального геологічного підприємства (за лотами №№ 55, 145, 146);
- державного регіонального геологічного підприємства "Донецькгеологія" ("Донецьк ДРГП") (за лотами №№ 60, 165, 184);
- українського державного геологорозвідувального інституту (УКРДГРІ) (державного підприємства) (за лотами №№ 82, 84, 85, 221, 223, 224, 238);
- державного геофізичного підприємства "Укргеофізика" (за лотом № 117);
- публічного акціонерного товариства "Національна акціонерна компанія "Надра України" (за лотом № 150).

1. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 14.09.2015 б/н, Процедура закупівлі, зокрема, за лотом № 48 була відмінена Замовником згідно з абзацом шостим частини першої статті 30 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (у редакції зі змінами від 14.07.2015 № 595-VII) у зв'язку з поданням для участі менше двох пропозицій конкурсних торгів.

Зазначена інформація підтверджується оголошенням про результати торгів № 211329, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу [бюлетень від 06.10.2015 № 351/1/1 (06.10.2015)].

Відповідно до абзаців першого та третього частини сьомої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (у редакції зі змінами від 15.09.2015 № 679-VIII) орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо, зокрема, замовником, генеральним замовником прийнято рішення про відміну торгів чи визнання їх такими, що не відбулися, відміну переговорної процедури, крім випадку оскарження будь-якого з цих рішень.

ТОВ "НВП "Укргеологстром" у Скарзі не оскаржувало рішення Замовника про відміну Процедури закупівлі за лотом № 48.

Виходячи з наведеного вище, Колегія припиняє розгляд Скарги за лотом № 48.

2. ТОВ "НВП "Укргеологстром" повідомляє, що Замовником порушена процедура оприлюднення протоколу розкриття Пропозицій.

Скаржник зазначає, що враховуючи дату розкриття Пропозицій (04.09.2015), кінцевою датою подання на оприлюднення протоколу розкриття Пропозицій було 08.09.2015. На думку Скаржника, протокол розкриття мав бути оприлюднений 11.09.2015.

За інформацією ТОВ "НВП "Укргеологстром", станом на 11.09.2015 зазначений протокол оприлюднений не був.

Скаржник також зазначає, що ним було зроблено запит до державного підприємства "Зовнішторгвидав України" та отримано інформацію щодо того, що Замовник подав відповідну інформацію для оприлюднення 10.09.2015.

На підтвердження зазначеного ТОВ "НВП "Укргеологстром" надало на розгляд Колегії копію листа ДП "Зовнішторгвидав України" від 21.09.2015 № 206/2879/10, відповідно до якого протокол розкриття Пропозицій за Процедурою закупівлі був поданий Замовником для оприлюднення 10.09.2015 та оприлюднений 15.09.2015.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з абзацами першим та сьомим частини першої статті 10 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (у редакції зі змінами від 14.07.2015 № 595-VII) Замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, зокрема, протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій – протягом трьох робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, розкриття Пропозицій відбулось 04.09.2015. Отже, Замовник повинен був подати для оприлюднення зазначений протокол у строк до 09.09.2015 включно.

Для з'ясування обставин, викладених у Скарзі, Колегією було направлено запит від 24.09.2015 № 20-29.3/07-3821-дз на адресу державного підприємства "Зовнішторгвидав України", зокрема, стосовно дати подання Замовником для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів за Процедурою закупівлі.

У відповідь на зазначений запит державне підприємство "Зовнішторгвидав України" листом від 01.10.2015 № 206/2956/06 повідомило, зокрема, що файл, який містить протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій, був поставлений Замовником в чергу для розміщення на веб-порталі Уповноваженого органу 10.09.2015, а оприлюднений зазначений файл на веб-порталі Уповноваженого органу був 15.09.2015.

Таким чином, Замовником порушені вищевказані вимоги Закону України "Про здійснення державних закупівель" (у редакції зі змінами від 14.07.2015 № 595-VII).

Разом з цим, зазначені вище дії Замовника не завадили Скаржнику звернутися до органу оскарження зі Скаргою за захистом своїх прав чи законних інтересів.

3. Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 14.09.2015 б/н Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави: "підпунктом 3.1. таблиці 1 додатку 3 документації з конкурсних торгів передбачається, що учасник повинен надати копії документів, що підтверджують виконання робіт за договорами 2013-2014 років, які мають містити: дату та номер договору; найменування замовника; предмет договору; суму договору; строк дії договору; інформацію про стан виконання договору, проте в деяких додатках відсутні підписи та печатки замовника, а саме: в акті здачі-приймання робіт (надання послуг) № 25 від 20.03.2013 відсутній підпис замовника (головного лікаря Горкуша О. П.) та його печатки; в акті здачі-приймання робіт (надання послуг) № 73 від 03.07.2014 відсутній підпис замовника (голови правління Чернишенко В. І.); не затверджений директором ТОВ "Адажіо" додаток до договору № 142/ББ-13 від 20.11.2013; не затверджений акт здачі-приймання робіт (надання послуг) від 65 від 13.06.2014 директором ТОВ "Адажіо"; не затверджений акт здачі-приймання робіт (надання послуг) № 98 від 04.08.2014 директором територіально-галузевого об'єднання "Львівська залізниця".

Скаржник не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення Пропозиції ТОВ "НВП "Укргеологстром", зокрема, за лотами №№ 38, 39, 42, 55, 57, 60, 82, 84, 85, 117, 119, 122, 133, 136, 145, 146, 150, 165, 184, 221-224, 238 та пояснює це наступним.

За інформацією Скаржника, у Пропозиції ТОВ "НВП "Укргеологстром" містилась довідка у довільній формі про підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів за 2013-2014 роки (щодо 36 договорів), а також копії вказаних договорів та копії документів, які підтверджують виконання робіт.

Скаржник також зазначає, що у наданих у складі його Пропозиції копіях актів вказані всі передбачені законодавством обов'язкові реквізити та містяться підписи осіб, відповідальних за здійснення господарської операції та відбитки печаток, що, на його думку, дає підстави стверджувати, що відповідна операція виконана (підписи та печатка на цих актах підтверджують належне здійснення господарської операції).

Крім цього, ТОВ "НВП "Укргеологстром" зауважило, що у вимозі Документації щодо підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів не вказана обов'язкова мінімальна кількість договорів, яка необхідна для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів; у складі Пропозиції Скаржника містяться копії 36 договорів, яких, на думку ТОВ "НВП "Укргеологстром", достатньо для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів. Скаржник вважає, що зазначена кількість договорів відповідає умовам Документації оскільки у вимозі чіткої кількості не зазначено, а прописано вираз "аналогічних договорів" у множені (тобто, мінімум два).

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 5 пункту 2 розділу III Документації встановлено, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, згідно з пунктом 6 розділу III Документації та відповідно до додатку 3 Документації.

Пунктом 6 розділу III Документації визначено, що кваліфікаційні критерії до учасників відповідно до статті 16 Закону, вимоги, встановлені статтею 17 Закону, та інформація про спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям та вимогам зазначені у додатку 3 Документації.

Згідно з підпунктом 3.1 пункту 3 додатку 3 Документації 3.1 учасник повинен надати довідку (форма довільна) про підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів за 2013-2014 роки, яка має містити: дату та номер договору; найменування замовника; предмет договору; суму договору; строк дії договору; інформацію про стан

виконання договору. На підтвердження інформації, вказаній у довідці, учасник надає: копії вказаних договорів, копії документів, що підтверджують виконання робіт.

У складі копії Пропозиції ТОВ "НВП "Укргеологстром", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься довідка про підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів за 2013-2014 роки, в якій міститься інформація, зокрема, про такі договори та документи, які підтверджують їх виконання:

- від 20.02.2013 № 15/5Б-13, акти: від 20.03.2013 № 25 від 05.06.2013 № 52;
- від 09.09.2013 № 115/6Б-13, акти: від 14.10.2013 № 122, від 17.04.2014 № 45, від 16.05.2014 № 55, від 03.07.2014 № 73;
- від 20.11.2013 № 142/6Б-13, акт від 13.06.2014 № 65;
- від 10.02.2014 № 16/10Б-14, акт від 04.08.2014 № 98.

Слід зазначити, що Документація не містила окремих вимог до додатків до копій вказаних договорів та до копій документів, які підтверджують виконання робіт.

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться копії, зокрема, вищевказаних договорів та копії документів, які підтверджують їх виконання.

Підтвердження нікчемності/недійсності виконання зазначених договорів Замовник не надав.

Таким чином, ТОВ "НВП "Укргеологстром" не порушило вищевказані вимоги Документації.

Отже, Пропозиція Скаржника за лотами №№ 38, 39, 42, 55, 57, 60, 82, 84, 85, 117, 119, 122, 133, 136, 145, 146, 150, 165, 184, 221-224 та 238 була відхилена Замовником неправомірно із наведеної вище підстави.

Враховуючи інформацію, наведену вище, зокрема, стосовно того, що Пропозиція Скаржника за лотами №№ 38, 39, 42, 55, 57, 60, 82, 84, 85, 117, 119, 122, 133, 136, 145, 146, 150, 165, 184, 221-224 та 238 була відхилена Замовником неправомірно з підстав, наведених у протоколі відхилення пропозицій конкурсних торгів від 27.07.2015, права та законні інтереси ТОВ "НВП "Укргеологстром" можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (у редакції зі змінами від 15.09.2015 № 679-VIII) за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (у редакції зі змінами від 15.09.2015 № 679-VIII).

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (у редакції зі змінами від 15.09.2015 № 679-VIII), Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Державну службу геології та надр України скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "геологорозвідувальні роботи з розвитку мінерально-сировинної бази" [оголошення № 177309, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.08.2015 № 308/1/1 (05.08.2015)] за лотами №№ 38, 39, 42, 55, 57, 60, 82, 84, 85, 117, 119, 122, 133, 136, 145, 146, 150, 165, 184, 221-224, 238.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК