



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1972-р/пк-ск від 03.11.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"АРТМАРКЕТ"

вул. Фрунзе, 122, кв. 207, м. Знам'янка,
Кіровоградська область, 27406

Управління освіти, молоді та спорту
Великоновосілівської районної
державної адміністрації

вул. Октябрська, 31, смт Велика
Новосілка, Донецька обл., 85500

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "АРТМАРКЕТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "АРТМАРКЕТ") від 05.09.2015 № 05/09-01 (зарєстровану в Комітеті 05.10.2015 за № 8-20/3032-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти, молоді та спорту Великоновосілівської районної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі –

"05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 167577, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 22.07.2015 № 298 (22.07.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) учасників Процедури закупівлі на відповідність умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), встановити наявність порушення Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника відхилити Пропозиції ТОВ "ДОНТОРГКОМ" і ТОВ "Донбас-Агромаш" та скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 06.10.2015 № 1780-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 06.10.2015 № 20-29.2/07-3993-дз Замовник листом від 21.10.2015 № 01-24/681 надав матеріали по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 28.08.2015, свої Пропозиції надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	ТОВ "ДОНТОРГКОМ"
3)	ТОВ "Донбас-Агромаш"

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 24.09.2015 б/н Пропозиція Скаржника була відхилена як така, що не відповідає умовам Документації.

Згідно з копією форми протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 24.10.2015, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ "ДОНТОРГКОМ" та ТОВ "Донбас-Агромаш"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "ДОНТОРГКОМ".

ТОВ "АРТМАРКЕТ" вважає, що Процедура закупівлі проведена Замовником із порушенням норм Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та просить, зокрема, зобов'язати Замовника відхилити Пропозиції ТОВ "ДОНТОРГКОМ" і ТОВ "Донбас-Агромаш" та скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

Крім цього, на думку Скаржника, відхиливши Пропозицію ТОВ "АРТМАРКЕТ", та не відхиливши Пропозиції ТОВ "ДОНТОРГКОМ" і ТОВ "Донбас-Агромаш", які не відповідають умовам Документації, Замовник порушив вимоги Закону, згідно з яким Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Зазначені дії Замовника, за інформацією Скаржника, порушують право ТОВ "АРТМАРКЕТ" на об'єктивну і неупереджену оцінку Пропозиції.

1. Скаржник зазначає, що у складі Пропозицій ТОВ "ДОНТОРГКОМ" та ТОВ "Донбас-Агромаш" відсутні копії довідок ЄДРПОУ, що, на його думку, не відповідає умовам Документації.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації Пропозиція складається з документів, визначених у підпунктах 6.3 та 7.2 розділу III Документації, та повинна містити інші документи, які вимагаються Документацією.

Відповідно до підпункту 15 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації одним з документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством, та подаються у складі Пропозиції, є "копія довідки ЄДРПОУ (для юридичних осіб) та оригінал або копія довідки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців".

У складі копій Пропозицій ТОВ "ДОНТОРГКОМ" та ТОВ "Донбас-Агромаш", наданих Замовником на розгляд Колегії, містяться документи "Відомості з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України".

Таким чином, зазначені учасники Процедури закупівлі не порушили вищенаведені вимоги Документації.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. За інформацією ТОВ "АРТМАРКЕТ", згідно з умовами Документації учасники Процедури закупівлі повинні були надати інформацію про досвід виконання аналогічних договорів та копії аналогічних договорів (не менше двох).

Скаржник зазначає, що у складі Пропозиції ТОВ "ДОНТОРГКОМ" міститься довідка, в якій вказана інформація про один договір та відсутня інформація про обсяги поставки, стан належного виконання договору стосовно якості та строків.

Крім цього, Скаржник повідомив, що у складі Пропозиції зазначеного учасника міститься копія одного аналогічного договору та один лист-відгук.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 4 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації одним з документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством, та подаються у складі Пропозиції, є "довідка у довільній формі про досвід виконання аналогічних договорів за 2014 та (або) 2015 рік, в якій повинна бути зазначена інформація щодо обсягів (кількісних) поставки, основних замовників, стан належного виконання договору стосовно якості та строків. Для підтвердження інформації учасник повинен надати копії договорів щодо поставки вугілля кам'яного та документи, що підтверджують їх виконання (оригінали відгуків [видані установами із зазначенням дати і номеру договору (на який надано відгук) та інформації про належне виконання договору стосовно якості та строків] та акти звіряння)".

Отже, кількість договорів мала бути не менше двох.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ДОНТОРГКОМ" міститься лист від 04.08.2015 № 04/08-2, в якому зазначений учасник повідомив, зокрема, що він має досвід виконання аналогічних договорів на поставку кам'яного вугілля; у зазначеному листі міститься інформація про один договір, предметом якого було вугілля кам'яне, а також відсутня інформація щодо обсягів (кількісних) поставки, стану належного виконання договору стосовно якості та строків.

Крім цього, у складі копії Пропозиції переможця Процедури закупівлі міститься лише один договір, відгук щодо його виконання та акт звіряння розрахунків.

Отже, Пропозиція ТОВ "ДОНТОРГКОМ" не відповідала наведеним вище вимогам Документації.

3. Скаржник зауважує, що у складі копії Пропозиції ТОВ "Донбас-Агромаш" міститься копія фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва у складі балансу та звіту про фінансові результати за 2014 рік без відмітки органу статистики, що, на його думку, є порушенням відповідних вимог Документації.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 5 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації одним з документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством, та подаються у складі Пропозиції, є "копія "Балансу" та копія "Звіту про фінансові результати" (для юридичних осіб) або "Фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва" (для суб'єктів підприємницької діяльності-фізичних осіб та юридичних осіб-суб'єктів малого підприємництва) на останню звітну дату з відміткою органу статистики".

Частиною третьою статті 5 Закону України "Про електронні документи та електронний документообіг" передбачено, що електронний документ може бути створений, переданий, збережений і перетворений електронними засобами у візуальну форму.

Згідно з частиною четвертою статті 5 Закону України "Про електронні документи та електронний документообіг" візуальною формою подання електронного документа є відображення даних, які він містить, електронними засобами або на папері у формі, придатній для приймання його змісту людиною.

Статтею 9 Закону України "Про електронні документи та електронний документообіг" визначено, що електронний документообіг (обіг електронних документів) – сукупність процесів створення, оброблення, відправлення, передавання, одержання, зберігання, використання та знищення електронних документів, які виконуються із застосуванням перевірки цілісності та у разі необхідності з підтвердженням факту одержання таких документів.

Порядок електронного документообігу визначається державними органами, органами місцевого самоврядування, підприємствами, установами та організаціями всіх форм власності згідно з законодавством.

Відповідно до частини третьої статті 10 Закону України "Про електронні документи та електронний документообіг" вимоги підтвердження факту одержання документа, встановлені законодавством у випадках відправлення документів рекомендованим листом або передавання їх під розписку, не поширюються на електронні документи. У таких випадках підтвердження факту одержання електронних документів здійснюється згідно з вимогами цього Закону.

Частиною першою статті 11 Закону України "Про електронні документи та електронний документообіг" визначено, що електронний документ вважається одержаним адресатом з часу надходження авторові повідомлення в електронній формі від адресата про одержання цього електронного документа автора, якщо інше не передбачено законодавством або попередньою домовленістю між суб'єктами електронного документообігу.

Наказом Державного комітету статистики від 12.01.2011 № 3 "Про затвердження Порядку подання електронної звітності до органів державної статистики" (zareєстрований в Міністерстві юстиції України 29 березня 2011 за № 408/19146) затверджений Порядок подання електронної звітності до органів державної статистики (надалі – Порядок).

Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 Порядку подання респондентом електронних звітів здійснюється виключно на добровільних засадах та за його ініціативою. У разі

подання респондентом звітності в електронному вигляді він має право не подавати відповідні форми статистичної та/або фінансової звітності на папері.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 Порядку квитанція про одержання електронного звіту – електронний документ, що формується центром обробки електронних звітів – структурним підрозділом Головного міжрегіонального управління статистики у місті Києві та засвідчує факт і час одержання електронного звіту; та надсилає другу квитанцію протягом перших двох годин наступного робочого дня.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Донбас-Агромаш" міститься фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва у складі балансу на 31 грудня 2014 року та звіту про фінансові результати за 2014 рік, а також квитанція про одержання вищевказаного звіту центром обробки електронних звітів Держстату.

Враховуючи викладене, ТОВ "Донбас-Агромаш" не порушило вимоги Документації в цій частині, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. За інформацією Скаржника, у складі Пропозиції ТОВ "Донбас-Агромаш" відсутня довідка про відсутність заборгованості з обов'язкових платежів до бюджету, видана органом Державної податкової служби України (за установленю формою), дійсна на час розкриття, надання якої у складі Пропозиції передбачалось відповідними умовами Документації.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 13 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації одним з документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством, та подаються у складі Пропозиції, є "оригінал або нотаріально завірена копія довідки про відсутність заборгованості по обов'язкових платежах до бюджету, видана органом Державної податкової служби України (довідка повинна бути видана за установленю формою), дійсна на час розкриття".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Донбас-Агромаш" міститься довідка про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів, видана Жовтневою ОДПІ м. Маріуполя ГУ ДФС у Донецькій області, дійсна до 30.08.2015.

Отже, ТОВ "Донбас-Агромаш" не порушило вищевказану вимогу Документації, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. ТОВ "АРТМАРКЕТ" повідомляє, що відповідно до умов Документації для підтвердження відповідності Пропозиції технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам Замовника учасник у складі технічної частини повинен надати документи, передбачені пунктом 7 розділу III Документації.

Як зазначає Скаржник, у складі Пропозицій ТОВ "ДОНТОРГКОМ" та ТОВ "Донбас-Агромаш" відсутні зазначені документи.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 7.2 пункту 7 розділу III Документації встановлено, що для підтвердження відповідності Пропозиції технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам Замовника учасник у складі технічної частини повинен надати:

1) "оригінал гарантійного листа від виробника товару, в якому підтверджується інформація про можливість поставити учаснику необхідну кількість та якість товару, що закуповується, в установлені строки. Лист повинен бути адресований учаснику, замовнику та містити посилання на номер оголошення, що опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" або завірену нотаріусом копію ділерського договору про співпрацю учасника із виробником дійсну до кінця 2015 року. У разі участі у торгах безпосередньо виробника, він повинен надати оригінал гарантійного листа про можливість поставити Замовнику необхідну кількість товару, що закуповується в установлені строки;

2) копію протоколу випробувань (посвідчення якості), виданого незалежною лабораторією не раніше 01.05.2015 на вугілля, що планується закупити (заповнюються всі показники);

3) "копію атестата акредитації (свідоцтва, сертифіката або іншого документа) про акредитацію незалежної лабораторії, яка видала протокол випробувань (посвідчення якості)";

4) копію Технічних умов виробника товару, який пропонується до постачання та копію сертифікатів якості виробника;

5) довідку у довільній формі, яка повинна містити інформацію про технічні характеристики товару, що пропонується до постачання, повну назву товаровиробника, із зазначенням його адреси, потужностей, країну походження, телефонні номери, найменування незалежної лабораторії, адреса, телефони, ПІБ особи відповідальної за перевірку результатів випробувань;

6) інформацію про наявність на складі учасника вугілля кам'яного (марка, кількість)".

У складі копії Пропозиції переможця Процедури закупівлі міститься лист від 04.08.2015 № 04/08-14, згідно з яким ТОВ ЗФ "Богучарська" (яке є виробником вугілля) гарантує наявність на своєму складі вугілля кам'яного. При цьому, у складі копії Пропозиції ТОВ "ДОНТОРГКОМ" відсутня інформація про наявність на складі зазначеного учасника вугілля кам'яного (марка, кількість).

У складі копії Пропозиції ТОВ "Донбас-Агромаш" відсутня інформація про наявність на складі зазначеного учасника вугілля кам'яного (марка, кількість).

Виходячи з викладеного, Пропозиції ТОВ "ДОНТОРГКОМ" та ТОВ "Донбас-Агромаш" не відповідали вищенаведеним вимогам Документації.

Враховуючи інформацію, наведену вище, Колегією встановлено, що Пропозиції ТОВ "Донбас-Агромаш" та переможця Процедури закупівлі не відповідали умовам Документації, зокрема, наведеним вище, у зв'язку з чим Замовник повинен був відхилити Пропозиції цих учасників Процедури закупівлі на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону, відповідно до якого замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відхиливши Пропозиції ТОВ "ДОНТОРГКОМ" та ТОВ "Донбас-Агромаш", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону, відповідно до якого замовник відмінює торги у разі, зокрема, відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (у редакції зі змінами від 15.09.2015 № 679-VIII), за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (у редакції зі змінами від 15.09.2015 № 679-VIII).

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (у редакції зі змінами від 15.09.2015 № 679-VIII), Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління освіти, молоді та спорту Великоновосілківської районної державної адміністрації відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 167577, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 22.07.2015 № 298 (22.07.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК