



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1971-р/пк-ск від 03.11.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Український папір"
вул. Куренівська, 2-Б, м. Київ,
04073

Головне управління юстиції у
Чернівецькій області Мін'юсту
України
вул. Грушевського, 1,
м. Чернівці, 58010

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Український папір" (надалі – Скаржник, ТОВ "Український папір") від 05.10.2015 № 225/юр/15 (zareestrovana в Комітеті 06.10.2015 за № 8-20/3059-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Головним управлінням юстиції у Чернівецькій області Мін'юсту України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури запиту цінових пропозицій – "код 17.12.7. Папір і картон оброблені" [оголошення № 193855, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 09.09.2015 № 332 (09.09.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі;

- здійснити ретельну перевірку цінових пропозицій учасників Процедури закупівлі на відповідність їх вимогам запиту цінових пропозицій;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт цінової пропозиції КП "Компанія "Мінос" та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог чинного законодавства.

Рішенням Колегії від 07.10.2015 № 1786-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 07.10.2015 № 20-29/07-4018-дз Замовник листом від 09.10.2015 № 744-01-18/38 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття цінових пропозицій б/д б/н, яке відбулось 25.09.2015, свої цінові пропозиції надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) колективне підприємство "Компанія "Мінос" (надалі – КП "Компанія "Мінос");
- 2) фізична особа-підприємець Криклюк Василь Анатолійович (надалі – ФО-П Криклюк В. А.);
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Папір Сервіс" (надалі – ТОВ "Папір Сервіс");
- 4) Скаржник;
- 5) приватне підприємство "Долоня" (надалі – ПП "Долоня").

Згідно з протоколом оцінки цінових пропозицій б/д б/н, яка відбулась 29.09.2015, до процедури оцінки були допущені цінові пропозиції КП "Компанія "Мінос", ФО-П Криклюка В. А., ТОВ "Папір Сервіс", Скаржника та ПП "Долоня". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано цінову пропозицію КП "Компанія "Мінос".

ТОВ "Український папір" у Скарзі повідомило, що під час розкриття цінових пропозицій Замовником було встановлено, що КП "Компанія "Мінос" не надало довідки про наявність кваліфікованих працівників та документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів.

Як зазначає Скаржник, запис про невідповідність цінової пропозиції КП "Компанія "Мінос" міститься в протоколі розкриття цінових пропозицій.

На думку Скаржника, Замовник неправомірно допустив до розгляду та оцінки цінову пропозицію КП "Компанія "Мінос".

Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт цінової пропозиції КП "Компанія "Мінос" та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог чинного законодавства.

Замовник з цього питання повідомив, що він визначив переможця Процедури закупівлі відповідно до вимог частини п'ятої статті 26 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (у редакції зі змінами від 14.07.2015 № 595-VIII) (надалі – Закон), і його пропозиція конкурсних торгів відповідала обов'язковим умовам запиту цінових пропозицій.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У протоколі розкриття цінових пропозицій б/д б/н, яке відбулось 25.09.2015, міститься зауваження від представника Скаржника до цінової пропозиції КП "Компанія "Мінос": відсутня у довільній формі довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід КП "Компанія "Мінос".

Згідно із запитом цінових пропозицій в пакеті документів цінової пропозиції обов'язково надаються, зокрема:

- довідка в довільній формі про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід;
- наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

У складі копії цінової пропозиції КП "Компанія "Мінос" на підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, міститься лист, в якому, зокрема, зазначено: "за 19 років на ринку канцтоварів Компанія "Мінос" багато разів приймала участь у тендерах канцтоварів різних організацій міста. Наявність кваліфікованих спеціалістів, якісного товару за доступною ціною дозволяло вигравати у них для спільної користі".

Разом з цим, у складі копії цінової пропозиції КП "Компанія "Мінос" відсутнє документальне підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів.

Таким чином, цінова пропозиція КП "Компанія "Мінос" не відповідала умовам запиту цінових пропозицій, а тому мала бути відхилена Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши цінову пропозицію КП "Компанія "Мінос", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Враховуючи інформацію, наведену у мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття цінових пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема, зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Головне управління юстиції у Чернівецькій області Мін'юсту України скасувати всі рішення, прийняті після розкриття цінових пропозицій учасників запиту

цінових пропозицій – "код 17.12.7. Папір і картон оброблені" [оголошення № 193855, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 09.09.2015 № 332 (09.09.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК