



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1818-р/пк-ск від 12.10.2015

вих. лист від

№

Приватне підприємство Фірма
"Бріз СПД"
вул. Сидоренківська, 1 А,
м. Харків, 63050

Пришибська сільська рада
вул. Леніна, 46, с. Пришиб,
Кременчуцький р-н,
Полтавська обл., 39750

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства Фірма "Бріз СПД" (надалі – Скаржник, ПП Фірма "Бріз СПД") від 10.09.2015 № 10/1 (zareestrovana в Комітеті 11.09.2015 за № 8-20/2763-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Пришибською сільською радою (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "роботи по проекту "Капітальне будівництво магістрального водоводу і підземного водозабору для водопостачання с. Пришиб, с. Роботівка, с. Єрствівка Пришибської сільської ради Кременчуцького району Полтавської області" [оголошення № 153312, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 24.06.2015 № 279 (24.06.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- відхилити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Трансінтербуд";
- зобов'язати Замовника повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 14.09.2015 № 1599-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 14.09.2015 № 20-29.2/07-3624-дз Замовник листом від 21.09.2015 № 02-23/633 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 07.08.2015 № 15 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Акваріус і Ко" (надалі – ТОВ "Акваріус і Ко");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Промгазбуд" (надалі – ТОВ "Промгазбуд");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Локомотив-Сервіс" (надалі – ТОВ "Локомотив-Сервіс");
- 4) приватне підприємство "Трансінтербуд" (надалі – ПП "Трансінтербуд");
- 5) Скаржник.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 01.09.2015 № 24 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Акваріус і Ко", ТОВ "Локомотив-Сервіс" та Скаржника на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 17.07.2015 № 14 (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 01.09.2015 № 25 до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Промгазбуд" та ПП "Трансінтербуд". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Промгазбуд".

1. ПП Фірма "Бріз СПД" вважає, що Замовник неправомірно відхилив його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними підставами відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 01.09.2015 № 24 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "відповідно до абзацу другого п.п. 3.3.1 п.п. 3.3 п. 3 розділу V Документації всі документи, що мають відношення до пропозиції конкурсних торгів та підготовлені безпосередньо учасником повинні бути адресовані замовнику, містити дату та номер.

Однак, всупереч встановленій вимозі пропозиція конкурсних торгів, яка була підготовлена згідно з додатком 1 Документації безпосередньо учасником, оформлена з порушенням даної умови Документації, а саме – не містить ні дати, ні номеру, а також не адресована Замовнику, і, як наслідок, є порушенням вимог Документації".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПП Фірма "Бріз СПД" у Скарзі повідомило, що пропозиція конкурсних торгів, підготовлена згідно з додатком 1 Документації, не є підготовленою безпосередньо учасником, учасник повинен лише заповнити.

Як зазначає Скаржник, Документацією не передбачено внесення будь-яких змін до форм, тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника зроблена відповідно до вимог Документації і не містить дати та номеру.

Замовник з цього питання повідомив, що незалежно від того, що форма даного документа встановлена Замовником, її підготовку та наповнення інформацією було забезпечено безпосередньо учасником, що дає можливість стверджувати, що даний документ був підготовлений безпосередньо учасником.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 3.1.3 підпункту 3.3 пункту 3 розділу V Документації усі документи, що мають відношення до пропозиції конкурсних торгів та підготовлені безпосередньо учасником повинні бути адресовані Замовнику, містити дату та номер.

Згідно з підпунктом 1 підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція, що подається учасником, повинна містити заповнену форму "Пропозиція конкурсних торгів" згідно з додатком 1 до цієї Документації (учасник не має права відступати від встановленої форми).

Додатком 1 Документація визначена форма "Пропозиція конкурсних торгів", від якої учасник не має права відступати, в якій відсутня інформація щодо дати, номеру та про те, що вона повинна бути адресована Замовнику.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься заповнена форма "Пропозиція конкурсних торгів", складена відповідно до вимог додатку 1 Документації.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "пункт 6 листа-підтвердження згоди учасника з істотними умовами договору не відповідає умовам Документації, оскільки згідно з вимогами Документації строк дії договору становить до 31.12.2016, в той час коли згідно з поданою інформацією у пропозиції конкурсних торгів ПП Фірма "Бріз СПД" зазначений строк до 31.12.2015".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПП Фірма "Бріз СПД" у Скарзі повідомило, що у пункті 6 вказаного листа Скаржник погоджується, що строк дії договору в частині виконання свої обов'язків є до повного виконання свої зобов'язань.

Як зазначає Скаржник, у даному випадку норма дії договору до 31.12.2015 передбачена оголошенням про проведення Процедури закупівлі, яке змінено не було.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржником було зазначено, що договір вступає в силу з часу підписання його сторонами і діє до 31.12.2015, а частині виконання обов'язків сторін – до повного виконання сторонами своїх зобов'язань, в той час коли вірним необхідно було зазначити, що договір діє до 31.12.2016.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 2 підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція, що подається учасником, повинна містити документальне підтвердження згоди учасника з істотними умовами договору про закупівлю у вигляді листа-підтвердження, у якому викладені умови пункту 2 розділу VI цієї Документації.

У підпункті 6 пункту 2 "Істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю" розділу VI Документації зазначено, що договір вступає в силу з часу підписання його сторонами і діє до 31.12.2016, а в частині виконання обов'язків сторін до повного виконання сторонами своїх зобов'язань.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься лист-підтвердження згоди учасника з істотними умовами договору про закупівлі, у пункті 6 яких зазначено: договір вступає в силу з часу підписання його сторонами і діє до 31.12.2015, а в частині виконання обов'язків сторін – до повного виконання сторонами своїх зобов'язань.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "п.п 1.1 таблиці 2.1 додатку 2 Документації передбачалося надання довідки, яка містить інформацію про основні типи обладнання, будівельні машини і механізми із зазначенням, зокрема, марки або типу, моделі та року випуску.

Однак, всупереч встановленій вимозі надана у складі пропозиції конкурсних торгів ПП Фірма "Бріз СПД" довідка № 3 від 06.08.2015 не містить інформації про марку або тип, модель та рік випуску обладнання".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПП Фірма "Бріз СПД" у Скарзі повідомило, що Скаржник виконав всі вимоги Замовника стосовно надання вичерпної інформації у довідці про основні типи обладнання, будівельні машини і механізми.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник надав довідку, яка не містить всієї інформації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 1.1 пункту 1 таблиці 2.1 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати "довідку, яка містить інформацію про основні типи обладнання, будівельні машини і механізми (із зазначенням марок, або типів, або моделей, кількості одиниць, року випуску)...".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься "довідка, яка містить інформацію про основні типи обладнання, будівельні машини і механізми, що передбачається використовувати для виконання замовлення", в якій відсутня інформація про марку або тип, або модель та рік випуску обладнання (зокрема, агрегата для травосіяння, агрегата зварювального пересувного з бензиновим двигуном).

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "на виконання вимог п.п. 1.1 таблиці 2.1 додатку 2 Документації у складі пропозиції конкурсних торгів ПП Фірма "Бріз СПД" надано договір про надання послуг з експлуатації будівельних машин, укладений з ФОП Косьмінім Д. М. При цьому, надані копії свідоцтв про державну реєстрацію транспортних засобів свідчать про те, що дані транспортні засоби належать Косміній В. Д., що не являється підтвердженням наявності даних щодо експлуатації будівельних машин і механізмів, з яким надано договір у складі пропозиції конкурсних торгів ПП Фірма "Бріз СПД".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПП Фірма "Бріз СПД" у Скарзі повідомило, що Скаржник надав копії свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів, які використовує надавач послуг на підставі договору оренди транспортного засобу водієм.

Як зазначає Скаржник, Документацію не передбачалось надання договору оренди або іншого документу, який би підтверджував право використання транспортних засобів надавачем послуг для Скаржника, а вимагав надати лише копії свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник у складі пропозиції конкурсних торгів надав договір, укладений з ФОП Косьміним Д. М., додавши при цьому копію свідоцтва про реєстрацію транспортних засобів, відповідно до яких власником орендованих машин є Косьміна В. Д.

Як зазначає Замовник, згідно з наданої копії вказаного договору, сторонами договору є ПП Фірма "Бріз СПД" та ФОП Косьмін Д. М., що свідчить про те, що на підтвердження вимоги Документації Скаржник повинен був надати копію свідоцтва про держану реєстрацію транспортного засобу на ФОП Косьміна Д. М.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 1 пункту 1 таблиці 2.1 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку, яка містить інформацію про основні типи обладнання, будівельні машини і механізми (із зазначенням марок, або типів, або моделей, кількості одиниць, року випуску), що передбачається використовувати для виконання замовлення, з наданням копій документів, що підтверджують право власності або користування або залучення [довідка про наявність на балансі (для юридичних осіб), складена відповідно до вимог бухгалтерського обліку, або інвентаризаційний опис, або акт контрольної перевірки інвентаризації цінностей, або договір оренди, або договір купівлі – продажу, або договір про співпрацю, або договір користування чи надання послуг або інші документи]*.

Вказаний пункт Документації містить, зокрема, наступну примітку: "залучення автотранспорту (будівельних машин) на підставі договору про надання послуг може бути підтвержене копіями договорів про надання послуг відповідно до яких залучаються транспортні засоби, з обов'язковим документальним підтвердженням наявності у іншій сторони договору транспортних засобів [копіями свідоцтв про реєстрацію (копіями технічних паспортів) транспортних засобів]".

Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні надати копії свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів тощо, які належать суб'єкту господарювання, з яким укладений договір про надання послуг.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься "довідка, яка містить інформацію про основні типи обладнання, будівельні машини і механізми, що передбачається використовувати для виконання замовлення", в якій зазначена інформація про наявність орендованого транспорту, зокрема, Mercedes-benz Fcnros (AX7361CB) та КАМАЗу (AX0241BX), які використовуються на підставі договору про надання послуг з експлуатації будівельних машин та механізмів.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- копія договору про надання послуг з експлуатації будівельних машин та механізмів від 03.08.2015 № 5/8, укладеного між ПП Фірма "Бріз СПД" та ФОП Косьміним Д. М., на автомобілі КАМАЗ та Mercedes Wastzinger.

- копії свідоцтв про реєстрацію вказаних у довідці транспортних засобів, відповідно до яких власником зазначених машин є Косьміна В. Д. та в яких в особливих відмітках зазначено: "...Косьмін С. М., Д. М., О. М., В. М.".

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.5. П'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "наданий в якості документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів договір від 16.07.2012 № 3/16, укладений між ТОВ "Мегастар" та ПП Фірма "Бріз СПД", не містить підпису директора ТОВ "Мегастар".

Відповідно до статті 208 Цивільного кодексу України правочини між юридичними особами належить вчиняти у письмовій формі.

У свою чергу, відповідно до частини другої статті 207 Цивільного кодексу України правочин вважається таким, що вчинений у письмовій формі, якщо він підписаний його стороною (сторонами).

При цьому, відповідно до частини першої статті 638 Цивільного кодексу України договір є укладеним, якщо сторони в належній формі досягли згоди з усіх істотних умов.

У зв'язку з цим та зважаючи на норми чинного законодавства можна припустити, що наданий у складі пропозиції конкурсних торгів ПП Фірма "Бріз СПД" договір є неукладеним".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПП Фірма "Бріз СПД" у Скарзі повідомило, що неукладеність договору визначає суд, сторони між собою не мають претензій та скали акт про вартість виконаних робіт.

Як зазначає Скаржник, Замовник не має права не визнавати оригінал даного договору недійсним, бо судова практика показує, що такі договори є реальними на підставі підписаних актів.

Замовник з цього питання повідомив, що договір є неукладеним у разі відсутності волевиявлення та згоди з істотними умовами договору, які засвідчуються підписами сторін договору.

За інформацією Замовника, він жодним чином не визнавав вказаний договір укладеним чи неукладеним, а лише припустив, що він є неукладеним.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 таблиці 2.1 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати інформаційну довідку про виконання аналогічних договорів* (не менше, ніж з двома контрагентами), в якій повинно бути зазначено: повне найменування контрагента з яким укладено договір, його код ЄДРПОУ, адреса; телефон, П.І.П особи, яка відповідала за виконання договору та адреса, телефон, П.І.П особи контрагента яка може підтвердити інформацію зазначену в цій довідці; предмет закупівлі; сума договору.

Згідно з підпунктом 3.1 пункту 3 таблиці 2.1 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати договори, які вказані в інформаційній довідці з обов'язковим наданням довідки про вартість виконаних робіт (форми КБ-3)*.

Вказаний пункт Документації містить наступну примітку: *у складі пропозиції конкурсних торгів надаються договори без додатків".

Таким чином, виходячи з викладеної вимоги Документації, учасники Процедури закупівлі повинні були надати не менше двох аналогічних договорів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься інформаційна довідка про виконання аналогічних договорів, в якій міститься інформація про укладання аналогічних договорів з трьома контрагентами.

Також, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії договорів, укладені з ТОВ "Тезекс-буд" (від 03.06.2015 № 06/03-СП) та з АТ "Концерн АВЕК і Ко" (від 02.02.2011 № 20/12/10) – інформація про які наведена у вказаній вище довідці.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.
Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.6. Шоста підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "пунктом 4 таблиці 2.1 додатку 2 Документації передбачалось надання довідки у довільній формі із обов'язковим зазначенням розміру доходів, витрат, прибутку, отриманого суб'єктом від здійснення господарської діяльності за I-ше півріччя 2015 року, із зазначенням відповідного територіального органу, який здійснює адміністрування податків та зборів (Державної податкової інспекції), на обліку якого він перебуває (зазначена у даній довідці інформація повинна відповідати показникам висвітленим учасником у фінансовій звітності).

Однак, всупереч даній умові у складі пропозиції конкурсних торгів ПП Фірма "Бріз СПД" надано довідку від 06.08.2025 № 7, яка містить інформацію про збитки у розмірі 113,4 тис. грн, що призводить до порушення, і, як наслідок, невідповідності встановленим вимогам у Документації".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПП Фірма "Бріз СПД" у Скарзі повідомило, що інформація про результати діяльності фірми була надана відповідно до вимог Документації.

Як зазначає Скаржник, прибуток може бути як зі знаком "плюс", так зі знаком "мінус".

За інформацією Скаржника, Документацією не передбачено підстав відхилення з такої підстави та не визначено кількісного показника на підставі якого буде відхилено пропозицію конкурсних торгів Скаржника.

Замовник з цього питання повідомив, що прибуток підприємства в загальному розумінні являє собою частину вартості прибуткового продукту, створеного працею, і є складовою частиною доходу підприємства. При цьому, прибуток характеризує економічний ефект, отриманий в результаті діяльності підприємства, тобто він відбиває фінансовий результат діяльності.

Як зазначає Замовник, збитком є перевищення суми витрат над сумою доходу (для отримання якого були здійснені ці витрати, і, як наслідок, ставить під сумнів фінансову спроможність діяльності підприємства, у даному випадку Скаржника, та його можливість в частині виконання зобов'язань за договором.

За інформацією Замовника, відповідно до пункту 5 розділу II наказу Міністерства фінансів України від 07.02.2013 № 73 показники про податок на прибуток, витрати і збитки, врахування з доходу, вибуття коштів, зменшення складових власного капіталу наводяться в дужках, що додатково підтверджує про необхідність віднесення суми у розмірі 113, 4 тис. грн, наведеної у дужках, згідно з фінансовою звітністю, наданої у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника та зазначеної у довідці, необхідно відносити до збитків, а не до прибутку зі знаком мінус.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпунктів 4.1 та 4.2 пункту 4 таблиці 2.1 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати копію балансу та звіту про фінансові результати за I-ше півріччя 2015 рік та завірену копію звіту про рух грошових коштів за 2014 рік.

У разі, якщо учасник відповідно до норм чинного законодавства не зобов'язаний складати вказані документи, такий учасник подає:

- лист-пояснення в довільній формі, в якому зазначає підстави ненадання вищезазначених документів із посилання на норми чинного законодавства;
- довідку у довільній формі із обов'язковим зазначенням розміру доходів, витрат, прибутку, отриманого суб'єктом від здійснення господарської діяльності за I-ше півріччя 2015 року, із зазначенням відповідного територіального органу, який здійснює

адміністрування податків та зборів (Державної податкової інспекції), на обліку якого він перебуває (зазначена у даній довідці інформація повинна відповідати показникам, висвітленим учасником у фінансовій звітності).

Відповідно до пункту 5 розділу II Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 "Загальні вимоги до фінансової звітності", затвердженого наказом Міністерства фінансів України 07.02.2013 № 73, показники про податок на прибуток, витрати і збитки, вирахування з доходу, вибуття коштів, зменшення складових власного капіталу наводяться в дужках.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, такі документи;

- копія фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва у складі балансу та звіту про фінансові результати на I півріччя 2015 року;
- лист-пояснення стосовно ненадання звіту про рух грошових коштів;
- "довідка у довільній, про розмір доходів, витрат, прибутку, отриманого суб'єктом від здійснення господарської діяльності за I-ше півріччя 2015 року", в якій зазначено, зокрема, що розмір прибутку склав – "(113,4) тис. грн".

У звіті про фінансові результати вказано, зокрема: "чистий прибуток (збиток) (2290-2300) – (113,4)".

Враховуючи викладене вище, інформація, наведена у довідці, відповідає інформації, наведеній у фінансовій звітності.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.7. Сьома підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "аналізуючи технічне завдання згідно з додатком 3 Документації до виконання підлягають роботи протипожежного призначення та буріння експлуатаційної свердловини.

Однак, у складі пропозиції конкурсних торгів ПП Фірма "Бріз СПД" дозвільних документів (ліцензій, дозволів тощо), які надають право виконувати дані роботи, не надано.

При цьому, виходячи зі змісту пропозиції конкурсних торгів, ПП Фірма "Бріз СПД" також не планує залучати до виконання робіт по проекту субпідрядні організації. У зв'язку з цим, зважаючи на умови п.п. 14 та 15 п.п. 2.1 п. 2 розділу III Документації, якими передбачалось надання даних документів за умови, якщо так роботи потребують отримання таких ліцензій та дозволів згідно з законодавством, їх ненадання призводить до невідповідності, і, як наслідок, порушення вимог Документації".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПП Фірма "Бріз СПД" у Скарзі повідомило, що роботи з буріння експлуатаційних свердловин не підлягають ліцензуванню або отримання спеціалізованих дозволів під час виконання завдання, визначеного у Документації.

Як зазначає Скаржник, у складі пропозиції конкурсних торгів було надано договір з організацією, яка надасть бурові установки. Учасник самостійно може виконати цю роботу.

За інформацією Скаржника, для нанесення протипожежної фарби механічним способом відповідно до технічного завдання деталей, ПП Фірма "Бріз СПД" планувало закуповувати деталі (матеріали) вже з нанесеною протипожежною фарбою, яка має усі необхідні дозвільні документи до цієї продукції, включаючи документальне підтвердження протипожежної фарби на продукцію.

Замовник з цього питання повідомив, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника не містить ліцензії на виконання робіт протипожежного призначення. А роботи з буріння потребують наявності необхідного дозволу, який також відсутній у пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпунктів 14 та 15 підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція, що подається учасником, повинна містити:

- ліцензію на провадження господарської діяльності, пов'язаної з виконанням робіт, якщо отримання ліцензії на виконання таких робіт передбачено законодавством, чинну не менше, ніж до кінця 2015 року;

- дозвіл Держгірпромнагляду або його територіального органу на початок виконання робіт підвищеної небезпеки, якщо отримання дозволу на виконання таких робіт передбачено законодавством, чинний не менше, ніж до кінця 2015 року.

Додатком 3 Документації визнане технічне завдання, в якому міститься інформація про перелік необхідних робіт, до яких входять, зокрема, такі роботи, як буріння експлуатаційної свердловини.

У вказаному додатку відсутні роботи протипожежного призначення.

Згідно з пунктом 10 додатку 2 Порядку видачі дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 26 жовтня 2011 року № 1107, до переліку видів робіт підвищеної небезпеки відноситься буріння, експлуатація та капітальний ремонт свердловин під час геологічного вивчення і розробки родовищ корисних копалин.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні дозволи, які надають право виконувати роботи з буріння експлуатаційної свердловини.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. ПП Фірма "Бріз СПД" у Скарзі повідомило, що у пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Трансінтербуд" були відсутні антикорупційна програма та інформація про уповноваженого із запобігання корупції, був відсутній відповідний КВЕД та не було надано ліцензій на виконання робіт, передбачених Документацією. Скаржник просить відхилити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Трансінтербуд".

Замовник з цього питання повідомив, що організація з такою назвою, як ТОВ "Трансінтербуд" не приймало участь у Процедурі закупівлі. У Процедурі закупівлі приймало участь ПП "Трансінтербуд", а тому будь-які зауваження до компанії, яка не являється учасником, не може бути підставою для оскарження.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 07.08.2015 № 15 свою пропозицію для участі у Процедурі закупівлі подало, зокрема, ПП "Трансінтербуд", а не ТОВ "Трансінтербуд".

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

3. ПП Фірма "Бріз СПД" у Скарзі повідомило, що ціна пропозиції конкурсних торгів Скаржника була кращою, ніж акцептована, то просить зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з абзацом першим частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено

згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Враховуючи інформацію, викладену вище, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником, тому не могла бути допущена до процедури оцінки та не могла бути визнана найбільш економічно вигідною.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству Фірми "Бріз СПД" у задоволенні його скарги від 10.09.2015 № 10/1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. ВОВК