



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2136-р/пк-ск від 30.11.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"САНТАУН"

вул. Ботанічна, 1/6, кім. 11,
м. Бориспіль, 08300

Комунальне підприємство
"Підземне місто"

вул. Енгельса, 29, м. Харків, 61052

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "САНТАУН" (надалі – Скаржник, ТОВ "САНТАУН") б/д б/н (зареєстровану в Комітеті 19.10.2015 за № 8-20/3188-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством "Підземне місто" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "послуги щодо очищування, інші (послуги підмітання, санітарного обробляння, очищування підземних пішохідних переходів та виробничих приміщень Замовника, території, прилеглої до об'єктів Замовника (в т.ч. видалення снігу) та вологого прибирання з застосуванням миючих засобів підземних пішохідних переходів Замовника)" [оголошення № 184754, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 19.08.2015 № 318/1/1 (19.08.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- встановити наявність порушення порядку проведення Процедури закупівлі;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону, а у разі неможливості усунути допущені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 20.10.2015 № 1863-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 20.10.2015 № 20-29.3/07-4207-дз Замовник листом від 27.10.2015 № 3175-01 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 18.09.2015, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) Скаржник;
- 2) приватне підприємство "КЛІНІНГ-ПРО" (надалі – ПП "КЛІНІНГ-ПРО");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "КЛІНІНГ УКРАЇНА" (надалі – ТОВ "КЛІНІНГ УКРАЇНА");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Санітарно-профілактична компанія "Ліквідатор" (надалі – ТОВ СПК "Ліквідатор");
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Системи прогресивної очистки" (надалі – ТОВ "Системи прогресивної очистки").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 08.10.2015 № 12 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ПП "КЛІНІНГ-ПРО" та ТОВ "КЛІНІНГ УКРАЇНА" на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 09.10.2015, до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ СПК "Ліквідатор" та ТОВ "Системи прогресивної очистки". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Системи прогресивної очистки".

1. ТОВ "САНТАУН" у Скарзі повідомило, що Замовник відхилив його пропозицію конкурсних торгів та не погоджується із зазначеними підставами відхилення та просить, зокрема, відмінити Процедуру закупівлі.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 08.10.2015 № 12 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в складі пропозиції учасника не надано жодного документу, що підтверджує погодження використання зазначених препаратів. Також відсутня інформація, що відповідні препарати не потребують обов'язкового погодження (пункт 6 додатку 3 Документації)".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "САНТАУН" у Скарзі повідомило, що додаток 2 Документації не містить інформації щодо обов'язкової наявності такого документу, як погодження Державною санітарною службою використання препаратів для надання послуг.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник не надав жодного документу, що підтверджує погодження Державною санітарною службою використання препаратів для надання послуг.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 4 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з інформації та документів про відповідність запропонованих товарів необхідним технічним, якісним та кількісним характеристикам предмета закупівлі (додаток 3 до цієї Документації).

Згідно з пунктом 6 додатку 3 Документації послуги повинні надаватися із застосуванням препаратів, погодженими з Державною санітарною службою – учасники в складі пропозиції мають надати документи, що підтверджують погодження використання зазначених препаратів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні документи, що підтверджують погодження використання зазначених препаратів.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга та третя підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "учасником в складі пропозиції надано довідку, видану органами МВС на ім'я Сороки А. А., датовану 17.06.2015 (стор.107-108). Тобто надана довідка є простроченою, оскільки мала бути датована 18.08.2015 або більш пізньою датою.

Учасником в складі пропозиції надано завірнену копію постанови Балаклавського районного суду міста Севастополя від 25 грудня 2008 року по справі № 1-211/2008 год (стор.109-111), відповідно до якої кримінальну справу по обвинуваченню Сороки А. А. у вчиненні злочину, передбаченого частиною другою статті 367 КК України, було припинено на підставі п. е ст. 1 Закону України "Про амністію" від 19.04.2007. Також Сороку А. А. звільнено від кримінальної відповідальності, передбаченої ч. 2 ст. 367 КК України.

В той же час, учасником в складі пропозиції надано довідку, видану органами МВС на ім'я Сороки А. А. від 17.06.2015 (стор.107-108), в якій зазначено, що Сорока А. А. є особою, якій 05.06.2008 прокуратурою Балаклавського району міста Севастополя пред'явлено обвинувачення у скоєнні злочину, передбаченого частиною третьою статті 365 КК України, кримінальна справа № 14008-1-1-2007/875015 від 15.08.2007. В довідці також зазначено, що відомості щодо судового розгляду даної кримінальної справи до органів МВС не надходили.

Диспозиція частини третьої статті 365 КК України у редакції, що діяла на час порушення вказаної кримінальної справи, передбачає відповідальність за перевищення влади або службових повноважень, тобто умисне вчинення службовою особою дій, які явно виходять за межі наданих їй прав чи повноважень, якщо вони заподіяли істотну шкоду охоронюваним законом правам та інтересам окремих громадян, або державним чи громадським інтересам, або інтересам юридичних осіб та якщо вони спричинили тяжкі наслідки.

Відповідно до частини другої статті 86 КК України Законом України "Про амністію" особи, визнані винними у вчиненні злочину обвинувальним вироком суду, або кримінальні справи стосовно яких розглянуті судами, але вироки стосовно цих осіб не набрали законної сили, можуть бути повністю або частково звільнені від відбування покарання.

На підставі Закону України "Про амністію" або акта про помилування згідно зі статтею 85 КК України засуджений може бути повністю або частково звільнений від основного і додаткового покарань.

Відповідно до частини третьої статті 88 КК України особи, засуджені за вироком суду без призначення покарання або із звільненням від покарання чи такі, що відбули покарання

за діяння, злочинність і караність якого усунута законом, визнаються такими, що не мають судимості.

Таким чином, Сорока А. А. на даний час не має судимості за вчинення злочину, передбаченого частиною другою статті 367 КК України. Стосовно звинувачення у скоєнні злочину, передбаченого частиною третьою статті 365 КК України, відомості щодо зняття або погашення судимості у Сороки А. А. у встановленому законом порядку в складі пропозиції учасника відсутні.

Щодо цих підстав відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "САНТАУН" у Скарзі повідомило, що Скаржник надав нотаріально завірєну копію довідки на Калачову А. О. – посадову (службову) особу учасника, яку уповноважено представляти інтереси ТОВ "САНТАУН" під час проведення Процедури закупівлі.

За інформацією Скаржника, аналогічна довідка була надана і на керівника ТОВ "САНТАУН" – Сороку А. А. з власної ініціативи, оскільки її надання не вимагалось.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до наданих Скаржником документів його інтереси під час проведення Процедури закупівлі представляв керівник – Сорока А. А. (пропозиція конкурсних торгів підписана Сорокою А. А. та усі документи завірєні його підписом), на підтвердження його повноважень були надані копія протоколу загальних зборів та наказ.

Як зазначає Замовник, Скаржник надав нотаріально завірєні довідки, видані МВС України, на ім'я Мозгової Н. І. та Качалової А. О. Проте жодного документа, що підтверджують їх повноваження в складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника не міститься.

На думку Замовника, Скаржник мав надати відповідні документи з МВС України з терміном дії документи не більше тридцяти календарних днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, як на директора – Сороку А. А. так і представників – Качалову А. О. та Мозгову Н. І.

За інформацією Замовника, довідка з МВС України на Сороку А. А. датована 17.06.2015, тобто є простроченою.

Замовник зауважив, що Скаржник не надав підтвердження того, що директор не був засуджений за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якого не знято або погашено у встановленому законом порядку (надана довідка є простроченою), а надані Скаржником документи вводять в оману Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 11 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі на підтвердження того, що учасника – фізичну особу або посадову (службову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі, не було засуджено за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість за який не знято або не погашено у встановленому законом порядку (пункти 4 та 5 ч. 1 ст. 17 Закону) повинні надати оригінал або нотаріально завірєну копію документу, що містить відомості про відсутність або наявність судимості за злочин, вчинений з корисливих мотивів, виданого органами МВС України, з терміном видачі документу не більше тридцяти календарних днів до дати розкриття пропозиції конкурсних торгів.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось 18.09.2015.

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника підписана директором – Сорокою А. А.

Також у складі копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія Статуту, відповідно до пункту 8.6.10 якого директор має право здійснювати без доручення дії від імені товариства та копія наказу від 25.08.2015 № 5 о/с про призначення на посаду директора Сороку А. А.

Інших документів, які б підтверджували повноваження інших осіб на представлення інтересів під час проведення Процедури закупівлі у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка, видана МВС України на Сороку А. А., в якій зазначено, що Сорока А. А. станом на 17.06.2015 (отже з порушенням строків, передбачених Документацією) є особою, якій 05.06.2008 прокуратурою Балаклавського району міста Севастополя пред'явлено обвинувачення у скоєні злочину, передбаченого ч. 3 статті 365 КК України, кримінальна справа № 14008-1-1-2007/875015 від 15.08.2007. Відомості про результати судового розгляду до МВС не надходили.

Враховуючи викладене вище, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з підстави надання простроченої довідки з МВС України.

1.3. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "учасником у складі пропозиції конкурсних торгів надано довідку Бориспільської ОДПІ головного управління ДФС у Київській області від 15.09.2015 № 4990/10/10-04-11 "Про надання інформації" (стор.273), згідно з якою ТОВ "САНТАУН" має банківські рахунки у банківських установах ПАТ "ВТБ Банк" (№ 26002010245230 у гривні, євро, долар США, російський рубль), ПАТ "БАНК "УКРАЇНСЬКИЙ КАПІТАЛ" (№ 260010729200), ПАТ "УКРСОЦБАНК" (№№ 26009011599047, 26055011599132).

В той же час, у складі пропозиції конкурсних торгів надано довідку Московського відділення ПАТ "Укрсоцбанк" № 06-11/96-16351 від 15.09.2015 (стор.271) лише щодо рахунку № 26009011599047, а щодо рахунку № 26055011599132 довідка з банку відсутня.

Таким чином, пропозиція учасника не відповідає умовам Документації в частині наявності оригіналу довідки банківської установи про наявність рахунку № 26055011599132 в ПАТ "Укрсоцбанк".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "САНТАУН" у Скарзі повідомило, що Скаржник надав довідку про наявність лише одного поточного рахунку № 26009011599047, оскільки рахунок № 26055011599132 є картковим та не має жодного відношення до розрахункових операцій підприємства.

На думку Скаржника, підтвердження наявності поточних рахунків в трьох обслуговуючих банках є достатнім для підтвердження здійснення учасником господарської діяльності.

Замовник з цього питання повідомив, що Документація не містила обмеження стосовно надання інформації про рахунки (поточні чи будь-які інші).

Як зазначає Замовник, Скаржник вирішив умовчати інформацію про інший рахунок та/або надати якісь пояснення щодо ненадання довідки про його відкриття.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 10 пункту 2 розділу III пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з оригіналів довідок, виданих банківськими установами, про наявність рахунків в банківських установах.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться довідки про наявність рахунків з ПАТ "БАНК "УКРАЇНСЬКИЙ КАПІТАЛ", ПАТ "ВТБ Банк" та ПАТ "УКРСОЦБАНК".

Документацією не передбачено, що учасники повинні надати вказану вище довідку про наявність всіх рахунків в банківських установах.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.4. П'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в складі пропозиції учасника було надано відповідний лист-згоду лише на ім'я директора Сороку А. А. (стор. 263). В той же час відсутні відповідні листи-згоди на обробку персональних даних інших осіб, інформація про персональні дані яких міститься у складі пропозиції конкурсних торгів, а саме на Дерев'янка І. Ю. (учасник ТОВ "САНТАУН", як юридичної особи), Мозгову Н. І. (представник учасника) та Качалову А.О. (представник учасника).

Таким чином, пропозиція учасника не відповідає умовам Документації в частині обов'язкової наявності листів-згод відповідно до Закону України "Про захист персональних даних" № 2297-VI від 01.06.2010, заповнених особами, інформація про персональні дані якої міститься у складі пропозиції конкурсних торгів, в частині наступних осіб: Дерев'янка І. Ю., Мозгова Н. І., Качалова А. О."

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "САНТАУН" у Скарзі повідомило, що Документацією не передбачено надання згоди на обробку персональних даних на кожну окрему особу.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник надав наступні документи, що містять персональні дані:

- на Сороку А. А. – довідку з МВС, протокол засновників товариства тощо;
- на Мозгову Н. І. – довідку з МВС;
- на Качалову А. О. – довідку з МВС, довіреність була надана під час процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів;
- на Дерев'янка І. Ю. – довідку про засновників товариства, Статут.

Як зазначає Замовник, всупереч вимогам Документації Скаржник надав лист-згоду на обробку персональних даних лише на Сороку А. А., а на Мозгову Н. І., Качалову А. О. та Дерев'яненку І. Ю. не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 7 пункту 2 розділу III пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з листа-згоди відповідно до Закону України "Про захист персональних даних" від 01.06.2010р. № 2297-VI заповненого особою, яка підписувала документи пропозиції конкурсних торгів та буде підписувати договір (зразок у додатку 5 до цієї Документації).

У додатку 5 Документації міститься зразок листа-згоди на обробку персональних даних.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься лист-згода на обробку персональних даних директора – Сороки А. А.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.5. Шоста підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 18.09.2015 інтереси учасника ТОВ "САНТАУН" представляла Качалова А. О., яка не є посадовою особою учасника, що уповноважена на підписання пропозиції конкурсних торгів. Однак документи, що підтверджують повноваження цього представника, в складі пропозиції учасника не надані.

Таким чином, пропозиція учасника не відповідає умовам Документації в частині обов'язкової наявності документів, що підтверджують повноваження представника учасника

Калачової А. О., яка не є посадовою особою учасника, уповноваженою на підписання пропозиції конкурсних торгів" (пункт 2 розділу IV Документації)".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "САНТАУН" у Скарзі повідомило, що відсутність довіреності на представника учасника в складі пропозиції конкурсних торгів не може бути підставою для відхилення, оскільки довіреність надана представником учасника під час розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що документи, які підтверджують повноваження представника, мають бути надані в складі пропозиції конкурсних торгів учасника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу IV Документації визначено, зокрема, що у разі, якщо "учасника представляє не посадова особа учасника уповноваження на підписання пропозиції конкурсних торгів, документи, що підтверджують повноваження представника, мають бути надані в складі пропозиції учасника".

Відповідно до копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника уповноважена особа на підписання пропозиції конкурсних торгів є директор – Сорока А. А.

Отже, не надавши в складі своєї пропозиції конкурсних торгів документи, що підтверджують повноваження представника, який був присутній під час розкриття пропозицій конкурсних торгів, Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.6. Сьома підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "учасником надано лист-пояснення від 17.09.2015 № 17/09-17 (стор. 275) щодо ненадання в складі пропозиції відповідної довідки, з посиланням на наказ Міністерства фінансів України від 3 грудня 2014 року № 1553/26330 "Про затвердження Порядку обліку платників єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування та Положення про реєстр страхувальників", відповідно до якого підприємствам не надсилається повідомлення про взяття на облік платника єдиного внеску, а підтверджується випискою з Єдиного державного реєстру.

В результаті вивчення нормативно-правової бази встановлено, що наказ Міністерства фінансів України із зазначеною у листі-поясненні учасника назвою має інші реквізити, а саме – № 1162 від 24.11.2014.

Крім того, на час державної реєстрації учасника як юридичної особи 11.07.2012 діяла Постанова Правління Пенсійного фонду України від 27.09.2010 № 21-6 "Про затвердження Порядку взяття на облік та зняття з обліку в органах Пенсійного фонду України платників єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування" (зі змінами від 26.12.2011), відповідно до п. 2.4 якої повідомлення про взяття на облік юридичної особи або фізичної особи-підприємця, як платника єдиного внеску безоплатно надсилається платнику поштою з повідомленням про вручення наступного робочого дня з дня взяття на облік в органі Пенсійного фонду за формою. Тобто, учасник Процедури закупівлі мав отримати відповідне повідомлення.

Таким чином, пропозиція учасника не відповідає умовам Документації в частині обов'язкової наявності копії повідомлення про взяття на облік платника єдиного внеску (код ризику).

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "САНТАУН" у Скарзі повідомило, що Скаржник надав лист-пояснення стосовно ненадання повідомлення про взяття на облік платника єдиного внеску (код ризику).

Замовник з цього питання повідомив, що наказ Міністерства фінансів України із зазначеною у листі-поясненні Скаржника назвою має інші реквізити, а саме – від 24.11.2014 № 1162.

На думку Замовника, Скаржник мав отримати відповідне повідомлення, якщо він здійснює свою діяльність з дотриманням вимог чинного законодавства України. Проте Скаржник не надав зазначеного повідомлення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 9 пункту 2 розділу III пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з копії повідомлення про взяття на облік платника єдиного внеску (код ризику).

Додаток 2 Документації містить, зокрема, наступну примітку: "документи, що не передбачені законодавством для учасників - для суб'єктів підприємницької діяльності, у тому числі, фізичних осіб-підприємців, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів, про що такий учасник надає в складі пропозиції конкурсних торгів інформацію про законодавчі підстави не подання затребуваних документів".

Разом з цим, Скаржник не є суб'єктом підприємницької діяльності, фізичною особою-підприємцем, тому не зобов'язаний був надавати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів інформацію про законодавчі підстави не подання затребуваних документів.

Відповідно до частини четвертої статті 16 Закону документи, що не передбачені законодавством для учасників або учасників попередньої кваліфікації – юридичних, фізичних осіб, у тому числі, фізичних осіб-підприємців, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів або кваліфікаційної пропозиції та не вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування переговорної процедури закупівлі).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься лист-пояснення щодо відсутності повідомлення про взяття на облік платника єдиного внеску.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.7. Восьма підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "учасником в складі пропозиції надано гарантійний лист про відсутність відповідних підстав для відмови в торгах № 17/09-13 від 17.09.2015 (стор. 119-121) із зазначенням підстав для відмови в торгах, передбачених лише ч. 1 ст. 17 Закону. А відсутність підстав для відмови в торгах, передбачених ч. 2 ст. 17 Закону, учасник у гарантійному листі не підтвердив (пункт 14 додатку 2 Документації)".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "САНТАУН" у Скарзі повідомило, що Скаржник надав оригінали довідок, які підтверджують, що учасник не має заборгованості зі сплати податків і зборів (обов'язкових платежів), учасник не зареєстрований в офшорних зонах. Проведення господарської діяльності відповідно до положень його Статуту підтверджується довідкою про виконання аналогічних договорів.

Замовник з цього питання повідомив, що відсутність підстав для відмови у торгах, передбачених частиною другою статті 17 Закону, Скаржник у гарантійному листі не підтвердив.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 14 додатку 2 Документації для підтвердження відсутності інших підстав для відмови учасникові в участі у Процедурі закупівлі, передбачених статтею 17 Закону, необхідно надати гарантійний лист про відсутність відповідних підстав

для відмови в торгах з їх зазначенням. За надання в гарантійному листі завідомо недостовірної інформації учасники та їх посадові особи несуть відповідальність згідно з чинним законодавством. Гарантійний лист надається за підписом керівника та скріплений печаткою учасника".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься гарантійний лист про відсутність відповідних підстав для відмови у торгах, в якому міститься інформація відповідно до частини першої статті 17 Закону, однак відсутня інформація щодо частини другої статті 17 Закону.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.8. Дев'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "відповідно до додатку 1 Документації сума ПДВ пропозиції конкурсних торгів повинна зазначатись цифрами та прописом. Однак у наданій учасником формі "Пропозиція конкурсних торгів" від 17.09.2015 № 17/09-1 (стор. 5-7) сума ПДВ пропозиції конкурсних торгів зазначена лише цифрами.

Таким чином, пропозиція учасника не відповідає умовам Документації в частині зазначення суми ПДВ пропозиції конкурсних торгів прописом".

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з заповненої форми "Пропозиція конкурсних торгів" згідно з додатком 1 до цієї Документації.

Додатком 1 Документації визначена форма "Пропозиція конкурсних торгів", від якої учасник не повинен відступати, в якій учасник повинен вказати, зокрема, суму ПДВ цифрами та прописом.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься заповнена форма "Пропозиція конкурсних торгів", в якій сума ПДВ вказана лише цифрами.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.9. Десята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "у складі пропозиції конкурсних торгів довідка з інформацією про законодавчі підстави не подання затребуваних документів відсутня.

Таким чином, пропозиція учасника не відповідає умовам Документації в частині подання учасником в складі пропозиції конкурсних торгів інформації про законодавчі підстави не подання у складі пропозиції конкурсних торгів документів, що не передбачені законодавством для учасників – для суб'єктів підприємницької діяльності (пункт 1 примітки додатку 2 Документації)".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "САНТАУН" у Скарзі повідомило, що на виконання вимог Документації Скаржник надав листи-пояснення про законодавчі підстави ненадання звіту про рух грошових коштів, корупційного правопорушення, повідомлення про взяття на облік платника ПДВ.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник зазначив, що в складі його пропозиції конкурсних торгів надані довідки про неподані документи, однак надані довідки надані не за всіма документами, які вимагались Документацією.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 4 Додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, копії звіту про рух грошових коштів (форма 3) за два останніх звітних періоди, з відміткою органу статистики про їх прийняття або копію підтверджуючого документу про їх прийняття в електронному вигляді, завірені підписом уповноваженої особи та печаткою учасника.

Згідно з пунктом 8 Додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати документ, виданий Національним агентством з питань запобігання корупції, який містить відомості про юридичну особу, яка є учасником, про не внесення його до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення або підтвердження (у довільній формі на дату підписання пропозиції конкурсних торгів за підписом керівника учасника), що пропозиція конкурсних торгів юридичної особи - учасника процедури закупівлі не містить відповідного Документу у зв'язку з відсутністю діючого відповідно до вимог Закону України "Про запобігання корупції" Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення.

Відповідно до підпункту 9 пункту 2 розділу III пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з копії повідомлення про взяття на облік платника єдиного внеску (код ризику).

Додаток 2 Документації містить, зокрема, наступну примітку: "документи, що не передбачені законодавством для учасників - для суб'єктів підприємницької діяльності, у тому числі, фізичних осіб-підприємців, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів, про що такий учасник надає в складі пропозиції конкурсних торгів інформацію про законодавчі підстави не подання затребуваних документів".

Разом з цим, Скаржник не є суб'єктом підприємницької діяльності, фізичною особою-підприємцем, тому не зобов'язаний був надавати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів інформацію про законодавчі підстави не подання затребуваних документів.

Відповідно до частини четвертої статті 16 Закону документи, що не передбачені законодавством для учасників або учасників попередньої кваліфікації – юридичних, фізичних осіб, у тому числі, фізичних осіб-підприємців, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів або кваліфікаційної пропозиції та не вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування переговорної процедури закупівлі).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться лист-пояснення щодо ненадання звіту про рух грошових коштів, лист-пояснення щодо ненадання документу відповідно до пункту 8 Додатку 2 Документації, лист-пояснення щодо відсутності повідомлення про взяття на облік платника єдиного внеску.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.10. Одинадцята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "замість гарантійного листа щодо погодження з основними умовами договору, учасник надав документ від 17.09.2015 № 17/09-3 за назвою "Лист-згода з основними умовами договору" (стор. 9-13).

Таким чином, пропозиція учасника не відповідає умовам Документації в частині подання учасником в складі пропозиції конкурсних торгів гарантійного листа щодо погодження з основними умовами договору (пункт 2 розділу VI Документації)".

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу VI Документації визначено, зокрема, що також додатково у складі пропозиції конкурсних торгів учасник повинен надати гарантійний лист щодо погодження з основними умовами договору.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься лист-згода з основними умовами договору, відповідно до якого Скаржник погоджується з основними умовами договору.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. ТОВ "САНТАУН" у Скарзі повідомило, що на адресу Скаржника не надходило рішення Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів та не було оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу. На думку Скаржника, Замовник порушив вимоги Закону в цій частині.

Замовник з цього питання повідомив, що рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів було прийняте 08.10.2015. Інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів було надіслано Скаржнику 12.10.2015 та розміщено на веб-порталі Уповноваженого органу.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

2.1. Відповідно до частини третьої статті 17 Закону інформація про відхилення пропозиції конкурсних торгів, кваліфікаційної або цінової пропозиції із зазначенням підстави надсилається учаснику або учаснику попередньої кваліфікації, пропозиція якого відхилена, протягом трьох робочих днів з дня прийняття замовником такого рішення та оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів було прийняте 08.10.2015.

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема:

- копію повідомлення про відхилення пропозиції конкурсних торгів від 12.10.2015 № 3129-01, адресованого Скаржнику;
- копію опису вкладення та фіскальний чек УДППЗ "Укрпошта", відповідно до яких вказаний вище лист був направлений цінним листом на адресу Скаржника 12.10.2015.

Відповідно до інформації, яка міститься на сайті УДППЗ "Укрпошта", вказаний лист 16.11.2015 був повернений за зворотною адресою за закінченням встановленого терміну зберігання.

Враховуючи викладене вище, Замовником не порушені вимоги Закону в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.2. Відповідно до частини першої статті 10 Закону замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, інформацію про закупівлю, зокрема, інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу – протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів було прийняте 08.10.2015.

Листом від 20.10.2015 № 20-29.3/07-4215-дз Колегія звернулась до державного підприємства "Зовнішторгвидав України" стосовно надання інформації з підтверджуючими документами щодо:

- дати подання Замовником для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу інформації про відхилення пропозицій конкурсних торгів за вказаною Процедурою закупівлі;

- дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу інформації про відхилення пропозицій конкурсних торгів за вказаною Procedурою закупівлі.

Листом від 26.10.2015 № 206/3158/06 державне підприємство "Зовнішторгвидав України" повідомило, що інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів було поставлено в чергу для розміщення на веб-порталі Уповноваженого органу 08.10.2015 (файл був оприлюднений 09.10.2015).

Таким чином, Замовником не порушені вимоги Закону в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "САНТАУН" у Скарзі повідомило, що Замовник порушив вимоги статті 31 Закону в частині не надсилання Скаржнику повідомлення про результати торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що рішення про визначення переможця процедури закупівлі було прийняте 09.10.2015.

Як зазначає Замовник, повідомлення про результати торгів було надіслано Скаржнику 12.10.2015.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу першого частини другої статті 31 Закону Замовник зобов'язаний протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про визначення переможця надіслати переможцю торгів повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, а всім учасникам – письмове повідомлення про результати торгів із зазначенням найменування та місцезнаходження учасника-переможця, пропозицію конкурсних торгів якого визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Рішення про визнання переможця Процедури було прийняте 09.10.2015.

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема:

- копію повідомлення учасникам про результати Процедури закупівлі від 12.10.2015 № 3133-01, адресованого Скаржнику;

- копію опису вкладення та фіскальний чек УДППЗ "Укрпошта", відповідно до яких вказаний вище лист був направлений цінним листом на адресу Скаржника 12.10.2015.

Відповідно до інформації, яка міститься на сайті УДППЗ "Укрпошта", вказаний лист 29.10.2015 був вручений адресату особисто.

Враховуючи викладене вище, Замовником не порушені вимоги Закону в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "САНТАУН" у задоволенні його скарги б/д б/н (zareestrowanoї в Комітеті 19.10.2015 за № 8-20/3188-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

A. BOBK