



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2126-р/пк-ск від 27.11.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"СИСТЕМА СЕРВІС"
вул. Автогенна, 10/2, м. Харків,
61046

Комунальне підприємство
"Дніпродорсервіс"
Дніпропетровської міської ради
проспект Пушкіна, буд. 20,
м. Дніпропетровськ, 49006

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "СИСТЕМА СЕРВІС" (надалі – Скаржник, ТОВ "СИСТЕМА СЕРВІС") від 29.10.2015 № 1029/15 (zareestrovana в Комітеті 30.10.2015 за № 8-20/3304-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальним підприємством "Дніпродорсервіс" Дніпропетровської міської ради (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "світлофори транспортні" [оголошення № 209195, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.10.2015 № 351 (06.10.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 02.11.2015 № 1954-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 02.11.2015 № 20-29.3/07-4396-дз Замовник листом від 12.11.2015 № 603 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "СИСТЕМА СЕРВІС" у Скарзі повідомило, що відповідно до документації конкурсних торгів (надалі – Документація) учасник повинні надати копію сертифікату УкрСЕПРО відповідності світлофорів усім обов'язковим вимогам ДСТУ 4092-2002 "Світлофори дорожні. Загальні технічні вимоги. Правила застосування та вимоги безпеки", або протоколи сертифікаційних випробувань на відповідність світлофорів усім обов'язковим вимогам ДСТУ 4092-2002.

Як зазначає Скаржник, жодним законодавчим актом не передбачено обов'язку сертифікації предмету закупівлі, який планує придбати Замовник.

Скаржник вважає, що вимога стосовно надання копії сертифікату УкрСЕПРО від учасників торгів, які не сертифікують дану продукцію, є порушення норм чинного законодавства.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник не має таких документів, а тому не може прийняти участь у Процедурі закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 1 пункту 7 розділу III Документації учасники повинні надати копію сертифікату УкрСЕПРО відповідності світлофорів усім обов'язковим вимогам ДСТУ 4092-2002 "Світлофори дорожні. Загальні технічні вимоги. Правила застосування та вимоги безпеки", або протоколи сертифікаційних випробувань на відповідність світлофорів усім обов'язковим вимогам ДСТУ 4092-2002.

Таким чином, Замовник передбачив можливість надання учасниками Процедури закупівлі альтернативи копії сертифікату УкрСЕПРО.

Неможливість надання протоколу сертифікаційних випробувань на відповідність світлофорів усім обов'язковим вимогам ДСТУ 4092-2002 ТОВ "СИСТЕМА СЕРВІС" не оскаржувало.

На засіданні Колегії, яке відбулось 27.11.2015, представник ТОВ "СИСТЕМА СЕРВІС" повідомив, що Скаржник може виконати вказану вище вимогу Документації.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Замовника в частині встановлення вказаної вище вимоги у Документації порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "СИСТЕМА СЕРВІС" у Скарзі повідомило, що відповідно до Документації учасники повинні надати копію титульної сторінки технічних умов на світлофори та табло відліку часу, з відміткою погодження з Департаментом ДАІ або з Центром безпеки дорожнього руху при МВС України та зареєстровані у Держспоживстандарті.

На думку Скаржника, вказана вимога Документації обмежує коло потенційних учасників, оскільки виключає тих учасників, які не є виробниками.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник не має таких документів, а тому не може прийняти участь у Процедурі закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2 пункту 7 розділу III Документації учасники повинні надати копію титульної сторінки технічних умов на світлофори та табло відліку часу, з відміткою погодження з Департаментом ДАІ або з Центром безпеки дорожнього руху при МВС України та зареєстровані у Держспоживстандарті.

На засіданні Колегії, яке відбулось 27.11.2015, представник ТОВ "СИСТЕМА СЕРВІС" повідомив, що Скаржник може виконати вказану вище вимогу Документації.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Замовника в частині встановлення вказаної вище вимоги у Документації порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "СИСТЕМА СЕРВІС" у Скарзі повідомило, що відповідно до Документації учасники повинні надати сертифікат або інший документ від виробника корпусів, який підтверджує тип матеріалу, з якого виготовленні корпуси світлофорів.

Як зазначає Скаржник, надати оригінал сертифікату неможливо, оскільки він надається тільки в одному екземплярі та жодним законодавчим актом України не передбачено обов'язку сертифікації корпусів світлофорів.

На думку Скаржника, вимога стовно надання сертифікату або іншого документу від виробника корпусів, який підтверджує тип матеріалу, з якого виготовленні корпуси світлофорів, є порушенням норм чинного законодавства.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2 пункту 7 розділу III Документації учасники повинні надати сертифікат або інший документ від виробника корпусів, який підтверджує тип матеріалу, з якого виготовленні корпуси світлофорів.

На засіданні Колегії, яке відбулось 27.11.2015, представник Замовника повідомив, що учасники Процедури закупівлі можуть надати і будь-який інший документ (довідку в довільній формі, лист тощо) від виробника корпусів, в якому буде зазначений тип матеріалу, з якого виготовленні корпуси світлофорів і це не буде підстроєю для відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника.

На цьому ж засіданні Колегії представник Скаржника повідомив, що зможе виконати вказану вимогу Документації з урахуванням пояснень представника Замовника.

Враховуючи наведене вище та пояснення Замовника, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ "СИСТЕМА СЕРВІС" у Скарзі повідомило, що в розділі Документації, який стосується розкриття пропозицій конкурсних торгів, Замовник не передбачив вимогу Закону, а саме: "на вимогу суб'єктів, зазначених у частині другій цієї статті, замовник зобов'язаний продемонструвати зміст документа, що містить інформацію про ціну, наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів".

На думку Скаржника, Документація розроблена з порушенням норм чинного законодавства.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу першого частини третьої статті 27 Закону під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється, оголошується наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, а також

оголошуються найменування та місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної пропозиції конкурсних торгів або частини предмета закупівлі (лота). На вимогу суб'єктів, зазначених у частині другій цієї статті, замовник зобов'язаний продемонструвати зміст документа, що містить інформацію про ціну, наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів.

Статтею 22 Закону передбачено, що повинна містити документація конкурсних торгів.

Законом не передбачено, що вказана норма повинна бути обов'язково вказана у Документації.

Крім цього, відсутність зазначеної вимоги у Документації не перешкоджає учаснику Процедури закупівлі скористатись своїм правом на ознайомлення, передбаченим відповідними вимогами Закону.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Замовника в цій частині порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. ТОВ "СИСТЕМА СЕРВІС" у Скарзі повідомило, що в розділі Документації, який стосується оціни пропозицій конкурсних торгів не передбачена норма статті 10 Закону, а саме – "та протокол оцінки – протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про визначення переможця процедури закупівлі".

На думку Скаржника, Документація розроблена з порушенням норм чинного законодавства.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини першої статті 10 Закону замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, інформацію про закупівлю, зокрема, протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) – протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про визначення переможця процедури закупівлі.

Статтею 22 Закону передбачено, що повинна містити документація конкурсних торгів.

Законом не передбачено, що вказана норма повинна бути обов'язково вказана у Документації.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Замовника в цій частині порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. ТОВ "СИСТЕМА СЕРВІС" у Скарзі повідомило, що відповідно до Документації учасник-переможець повинен надати якісь документи: "переможець торгів у строк, що не перевищує 10 днів (5 днів – під час здійснення закупівель за скороченою процедурою або за запитом цінових пропозицій) з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, повинен подати замовнику документи, що підтверджують відсутність підстав, визначених частинами першою і другою цієї статті".

Скаржник вважає, що Замовник не до кінця надав інформацію про документи, які повинен надати переможець.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу другого частини третьої статті 17 Закону переможець торгів у строк, що не перевищує 10 днів (5 днів – під час здійснення закупівель за скороченою

процедурою або за запитом цінових пропозицій) з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, повинен подати замовнику документи, що підтверджують відсутність підстав, визначених частинами першою і другою цієї статті.

Додатком 3 Документації визначено, зокрема, що переможець торгів "у строк, що не перевищує 10 днів (5 днів – під час здійснення закупівель за скороченою процедурою або за запитом цінових пропозицій) з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, повинен подати замовнику документи, що підтверджують відсутність підстав, визначених частинами першою і другою цієї статті".

Замовник не зазначив статтю Закону, в якій визначені наведені вище документи, що повинен надати переможець, що є порушенням принципу здійснення закупівель, а саме – відкритості та прозорості.

Дії Замовника в частині встановлення у Документації вказаної вище вимоги без зазначення статті Закону порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Враховуючи викладене, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині.

7. ТОВ "СИСТЕМА СЕРВІС" у Скарзі повідомило, що жодним пунктом Документації не передбачена норма статті 22 Закону, а саме – документація конкурсних торгів має містити опис та приклади формальних (несуттєвих) помилок, допущення яких учасниками не призведе до відхилення їх пропозицій.

Формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст пропозиції, а саме – відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзаців першого та другого частини третьої статті 22 Закону документація конкурсних торгів має містити опис та приклади формальних (несуттєвих) помилок, допущення яких учасниками не призведе до відхилення їх пропозицій.

Формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст пропозиції, а саме – відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки.

У Документації відсутній опис та приклади формальних (несуттєвих) помилок, допущення яких учасниками не призведе до відхилення їх пропозицій.

Враховуючи викладене вище, Замовник має привести Документацію в цій частині відповідно до вимог Закону шляхом внесення до неї відповідних змін.

8. ТОВ "СИСТЕМА СЕРВІС" у Скарзі повідомило, що відповідно до Документації "ціна тендерної пропозиції розраховується ...", проте немає такого документу як тендерна пропозиція.

На думку Скаржника, Документація розроблена не до кінця.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Додатком 4 Документації визначено, зокрема, що ціна тендерної пропозиції розраховується в національній валюті (гривні) та включає ПДВ і витрати на доставку.

Замовник здійснює Процедуру закупівлі за процедурою відкритих торгів.

Відповідно до пункту 22 частини першої статті 1 Закону пропозиція конкурсних торгів – пропозиція щодо предмета закупівлі або його частини (лота), яку учасник подає замовнику відповідно до вимог документації конкурсних торгів.

Чинним законодавством не передбачений такий документ, як тендерна пропозиція, що є порушенням принципу здійснення закупівель, а саме – відкритості та прозорості.

Дії Замовника в частині встановлення у Документації вказаної вище вимоги порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Враховуючи викладене, Замовник має привести Документацію в цій частині відповідно до вимог Закону шляхом внесення до неї відповідних змін.

9. ТОВ "СИСТЕМА СЕРВІС" у Скарзі повідомило, що відповідно до Документації учасник повинні надати зразки світлофорів.

Як зазначає Скаржник, Законом не передбачене надання учасниками будь-яких зразків.

На думку Скаржника, вказана вимога є дискримінаційною по відношенню до інших учасників, які не є виробниками даного товару.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Додатком 4 визначене обладнання, яке необхідно надати для підтвердження відповідності продукції технічним вимогам:

- "один взірєць світлофора Т 1.3 з паспортом або іншим документом;
- один взірєць світлофора Т 2.12 з паспортом або іншим документом;
- один взірєць світлофора Т 2.15 з паспортом або іншим документом".

На засіданні Колегії, яке відбулось 27.11.2015, представник ТОВ "СИСТЕМА СЕРВІС" повідомив, що Скаржник може виконати вказану вище вимогу Документації.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Замовника в цій частині порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

10. ТОВ "СИСТЕМА СЕРВІС" у Скарзі повідомило, що у Документації зазначено, що після проведення торгів та оцінки цінових пропозицій, зразки будуть повернуті.

Як зазначає Скаржник, Замовник проводить відкриті торги, а не запит цінових пропозицій, а під час проведення відкритих торгів учасник надає пропозицію конкурсних торгів.

На думку Скаржника, жоден учасник не може виконати умови Документації, оскільки Замовник заздалегідь прописав такі вимоги, які неможливо виконати.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Додатком 4 Документації визначено, зокрема, що "після проведення торгів та оцінки цінових пропозицій, взірці будуть повернуті".

Замовник здійснює Процедуру закупівлі за процедурою відкритих торгів, а отже учасники Процедури закупівлі для участі у Процедурі закупівлі будуть надавати пропозиції конкурсних торгів, а не цінові пропозиції.

Вказана вище вимога Документації може призвести до неповернення зразків учасникам, оскільки Замовником відповідно до вимог Закону буде проведена оцінка пропозицій конкурсних торгів, а не цінових пропозицій, що є порушенням принципу здійснення закупівель, а саме – відкритості та прозорості.

Дії Замовника в частині встановлення у Документації вказаної вище вимоги порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Враховуючи викладене, Замовник має привести Документацію в цій частині відповідно до вимог Закону шляхом внесення до неї відповідних змін.

Враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Дніпродорсервіс" Дніпропетровської міської ради внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "світлофори транспортні" [оголошення № 209195, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.10.2015 № 351 (06.10.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK