



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1870-р/пк-ск від 20.10.2015

вих. лист від _____

№ _____

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Техноплаза
Україна"

вул. Мала Кільцева, 4-А,
с. Софіївська Борщагівка, Києво-
Святошинський р-н,
Київська обл., 08131

Державне підприємство
"Херсонський морський
торговельний порт"

просп. Ушакова, 4,
м. Херсон, 73000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Техноплаза Україна" (надалі – Скаржник, ТОВ "Техноплаза Україна") від 25.09.2015 № 77 (зареєстрованою в Комітеті 25.09.2015 за № 8-20/2944-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Херсонський морський торговельний порт" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 28.92.2. Машини інші для переміщення, планування, профілювання, розробляння, вирівнювання, трамбування, ущільнювання та виймання ґрунту, корисних копалин або руд (зокрема бульдозери, механічні лопати та дорожні котки)" 2 лоти [оголошення № 162725, оприлюднене на веб-порталі

Уповноваженого органу, бюлетень від 14.07.2015 № 292(14.07.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 2 та просить, зокрема:

- 1) перевірити пропозицію конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Вордтекс" на відповідність вимогам документації конкурсних торгів;
- 2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів;
- 3) зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 28.09.2015 № 1723-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотом № 2.

Листом від 28.09.2015 № 20-29.3/07-3888-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 01.10.2015 № 20-27/224 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "Техноплаза Україна" у Скарзі повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 2, тому Скарга може бути розглянута лише за вказаним лотом.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 26.08.2015 № 10/20-20 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі за лотом № 2 подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Вордтекс" (надалі – ТОВ "Вордтекс");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Альфатех" (надалі – ТОВ "Альфатех");
- 3) Скаржник;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Ліго Сервіс" (надалі – ТОВ "Ліго Сервіс").

Згідно з протоколом про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 11.09.2015 № 41/20-26 пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Ліго Сервіс" була відхилена Замовником за лотом № 2, у зв'язку з тим, що вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 14.09.2015 № 60/20-21 до процедури оцінки за лотом № 2 були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вордтекс", ТОВ "Альфатех" та Скаржника; переможцем Процедури закупівлі Замовником було визначено ТОВ "Вордтекс".

ТОВ "Техноплаза Україна" у Скарзі зазначає, що у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі зазначено, що у пропозиції конкурсних торгів, зокрема, ТОВ "Вордтекс" відсутні копії звітних документів, проте, за твердженням Скаржника, зазначена пропозиція конкурсних торгів відхилена не була.

За твердженням Скаржника, фактично Замовник обрав переможця, фінансове становище якого невідоме, а подана пропозиція не дає змогу виявити, чи володіє учасник

необхідною фінансовою спроможністю для здійснення поставки товару, що є предметом закупівлі.

У зв'язку з наведеним, Скаржник просить, зокрема, перевірити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Вордтекс" на відповідність вимогам документації конкурсних торгів та зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що керуючись статтею 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) він звернувся до ТОВ "Вордтекс" за відповідними роз'ясненнями. За твердженням Замовника, ТОВ "Вордтекс" надало роз'яснення, що підприємство є суб'єктом мікропідприємства та подає фінансову звітність раз на рік – станом на 31 грудня.

За твердженням Замовника, вказана інформація також підтверджена листом, що надійшов від Головного управління статистики у Черкаській області на звернення комітету з конкурсних торгів Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 4 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних копії оформлених згідно встановленим нормативним актам звітних документів: "Балансу" (форма №1), "Звіту про фінансові результати" (форма № 2), "Звіту про рух грошових коштів" (форма №3) - річні (за минулий рік, що передує поточному року) та квартальні поточного року (форми № 1,2) з урахуванням терміну надання звітності; у разі надання пропозиції учасником, реєстрація якого здійснена в поточному році, вказані документи (форми звітності) надаються за звітний, відпрацьований період. Копії визначених документів надаються з відміткою (бажано) про їх отримання управлінням статистики за місцезнаходженням учасника.

Відповідно до статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Проміжна (місячна, квартальна) звітність, яка охоплює певний період, складається наростаючим підсумком з початку звітного періоду.

Процедура закупівлі проводилася Замовником у 2015 році [оголошення № 162725, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 14.07.2015 № 292(14.07.2015)], отже учасники Процедури закупівлі для підтвердження наявності у них фінансової спроможності повинні були надати копію балансу та копію фінансового звіту за 2014 та I півріччя 2015 року.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вордтекс" відсутні копії балансу та Звіту про фінансові результати за I півріччя 2015 року.

Разом з цим, серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, містяться копії наступних документів:

- лист Замовника від 27.08.2015 № 20-27/190, адресований ТОВ "Вордтекс", про надання пояснень щодо ненадання у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вордтекс" копій оформлених згідно з встановленими нормативними актами звітних документів за I та II квартали 2015 року;

- лист-пояснення ТОВ "Вордтекс" від 27.08.2015 № 170/15 щодо неможливості надання квартальної звітності, оскільки товариство є мікропідприємством;

- лист Головного управління статистики у Черкаській області від 01.09.2015 № 05.2-13/7396, в якому, зокрема, зазначено, що за даними фінансової звітності за 2014 рік ТОВ "Вордтекс" відноситься до категорії мікропідприємств, тому квартальну фінансову звітність за I квартал та I півріччя 2015 року до Головного управління статистики у Черкаській області не подавало.

Відповідно до частини четвертої статті 16 Закону документи, що не передбачені законодавством для учасників або учасників попередньої кваліфікації - юридичних, фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб - підприємців, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів або кваліфікаційної пропозиції та не вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування переговорної процедури закупівлі).

Враховуючи наведену вище інформацію, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Техноплаза Україна" у задоволенні його скарги від 25.09.2015 № 77.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК