



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2145-р/пк-ск від 01.12.2015

вих. лист від №

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Альтернатива-Т"

вул. Героїв Сталінграду, 42, кв. 3,
м. Дніпропетровськ, 49089

Департамент капітального
будівництва Харківської
обласної державної адміністрації
майдан Свободи, 5, Держпром,
м. Харків, 61022

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Альтернатива-Т" (надалі – Скаржник, ТОВ "Альтернатива-Т") від 28.10.2015 б/н (зареєстровану в Комітеті 30.10.2015 за № 8-20/3315-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом капітального будівництва Харківської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДСТУ Б Д.1.1-1:2013. Придбання монтованого обладнання для технічного переоснащення системи теплопостачання з установкою модульних котелень на твердому паливі в смт Чкаловське Чугуївського району Харківської області (коригування)" [оголошення № 190093, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 02.09.2015 № 327 (02.09.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та оцінки пропозицій конкурсних торгів, а також провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 02.11.2015 № 1956-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 02.11.2015 № 20-14.4/07-4398-дз Замовник листом від 06.11.2015 № 01-38/2132 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Замовник листом від 06.11.2015 № 01-38/2132 повідомив, що 02.11.2015 між ним та переможцем Процедури закупівлі був укладений договір про закупівлю.

Згідно з частиною першою статті 41 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону.

Відповідно до абзацу третього частини дев'ятої статті 18 Закону укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Абзацом першим частини п'ятої статті 18 Закону встановлено, що датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Згідно з оголошенням про результати торгів № 223759, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу [бюлетень від 02.11.2015 № 369/1/1 (02.11.2015)], Замовником 02.11.2015 укладено договір з товариством з обмеженою відповідальністю "АСТЕР-М" (надалі – ТОВ "АСТЕР-М").

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована в Комітеті 30.10.2015, договір про закупівлю Замовником укладено 02.11.2015, тобто, після подання Скарги, отже – під час процедури оскарження.

За таких умов, договір, укладений між Замовником та ТОВ "АСТЕР-М", відповідно до статті 41 Закону є нікчемним, що не перешкоджає Колегії розглядати Скаргу по суті.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 08.10.2015 № 292 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	ТОВ "АСТЕР-М"
2)	приватне підприємство "Оазис-КА" (надалі – ПП "Оазис-КА")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "ТЕХЕКС-ГАЗ" (надалі – ТОВ "ТЕХЕКС-ГАЗ")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "АР ВЕСТОР" (надалі – ТОВ "АР ВЕСТОР")
5)	Скаржник

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 20.10.2015 № 308 Пропозиції ПП "Оазис-КА", ТОВ "ТЕХЕКС-ГАЗ" та Скаржника були відхилені Замовником як такі, що не відповідали умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 20.10.2015 № 309 до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ "АСТЕР-М" та ТОВ "АР ВЕСТОР"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав та акцептував Пропозицію ТОВ "АСТЕР-М".

1. 1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції та пояснює це наступним.

1.1. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 20.10.2015 № 308 Пропозиція ТОВ "Альтернатива-Т" була відхилена

Замовником, зокрема, з наступної підстави: "не всі сторінки пропозиції конкурсних торгів пронумеровані (пронумеровані аркуші)".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє, що з 30.09.2015 діє редакція Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) зі змінами, внесеними Законом України "Про внесення змін до деяких законів України у сфері державних закупівель щодо приведення їх у відповідність із міжнародними стандартами та вжиття заходів з подолання корупції" від 15.09.2015 № 679-VIII (надалі – Закон про внесення змін).

Як зазначає ТОВ "Альтернатива-Т", зазначена редакція Закону передбачає, зокрема, що документація конкурсних торгів має містити опис та приклади формальних (несуттєвих) помилок, допущення яких учасниками не призведе до відхилення їх пропозицій. Формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст пропозиції, а саме – відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки.

На думку Скаржника, у зв'язку з вищевикладеним, Замовник повинен був внести відповідні зміни до Документації.

ТОВ "Альтернатива-Т" вважає, що вимога Замовника "не всі сторінки пропозиції конкурсних торгів пронумеровані (пронумеровані аркуші)" є формальною помилкою. Скаржник також вважає, що нова редакція Закону пом'якшує та скасовує відповідальність особи учасника та зазначає, що неформальна помилка "не є підстава для відхилення пропозиції учасника товариства з обмеженою відповідальністю "Альтернатива-Т".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що, на його думку, оскільки Процедура закупівлі розпочата до 30.09.2015, то вона підлягає завершенню відповідно до порядку, який діяв до набрання чинності Закону про внесення зміни.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 3.1 розділу 3 Документації встановлено, зокрема, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки учасника (це означає, що з обох сторін кожен аркуш паперу пропозиції конкурсних торгів, який складається з двох сторінок, повинен бути пронумерований та повинен містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки), за винятком оригіналів документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами) та нотаріально завірених копій документів.

У складі копії Пропозиції Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, пронумеровані аркуші, а не сторінки.

Таким чином, Пропозиція ТОВ "Альтернатива-Т" не відповідала вищевказаним вимогам Документації, у зв'язку з чим була правомірно відхилена Замовником із зазначеної підстави.

1.2. Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 20.10.2015 № 308 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "у довідках з банку про наявність рахунків в банківських установах та про відсутність заборгованості по сплаті відсотків по кредитах незрозумілий підпис, який засвідчує, що дані довідки є оригіналами".

ТОВ "Альтернатива-Т" стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що учасник не відповідає за правила видачі оригіналів документів сторонніх організацій.

За інформацією Скаржника, довідки "Про стан позичкової заборгованості" від 07.10.2015 № 08.7.0.0.0/1510071005485 та про наявність рахунків в банківських установах від 07.10.2015 № 08.7.0.0.0/1510071005413, видані ПАТ КБ "Приватбанк",

містять усі реквізити, печатки і підписи; на печатці міститься, зокрема, прізвище особи, яка видала ці довідки, і напис "ця довідка дійсна тільки за підписом Бявзової А. О".

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 1.4 пункту 3.6 розділу 3 Документації встановлено, зокрема, що для документального підтвердження інформації про відповідність встановленим кваліфікаційним критеріям, учасник у складі своєї Пропозиції повинен надати, серед іншого, довідку з обслуговуючого банку (банків) про наявність рахунків в банківських установах та про відсутність заборгованості по сплаті відсотків по кредитах станом на останній день місяця, що передує дню розкриття пропозицій конкурсних торгів, або більш пізню дату (оригінал).

У складі копії Пропозиції ТОВ "Альтернатива-Т" містяться: довідка від 07.10.2015 № 08.7.0.0.0/1510071005413, видана Скаржнику ПАТ КБ "Приватбанк", стосовно того, що ТОВ "Альтернатива-Т" відкрито рахунок у зазначеній банківській установі, а також довідка від 07.10.2015 № 08.7.0.0.0/1510071005485 "Про стан позичкової заборгованості", видана ПАТ КБ "Приватбанк", згідно з якою Скаржник станом на 07.10.2015 позикової заборгованості за кредитами та відсотками не має.

Враховуючи викладене, ТОВ "Альтернатива-Т" не порушені наведені вище вимоги Документації.

Слід зазначити, що окремих вимог стосовно оформлення вищевказаних довідок з банку Документація не містила.

Отже, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником неправомірно із зазначеної вище підстави.

2. ТОВ "Альтернатива-Т" зазначає, що ціна його Пропозиції нижча, ніж ціна Пропозиції переможця Процедури закупівлі, та вважає, що Замовник, незаконно відхиливши економічно вигідну Пропозицію Скаржника, наніс збитки державі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

У ході розгляду Скарги було встановлено, що Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником з підстави, наведеної у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 20.10.2015 № 308, тому не могла бути допущена до процедури оцінки Пропозицій та, відповідно, ТОВ "Альтернатива-Т" не могло бути визначено переможцем Процедури закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "Альтернатива-Т" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення щодо оцінки Пропозицій та провести повторну оцінку Пропозицій.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій, (ТОВ "АСТЕР-М" та ТОВ "АР ВЕСТОР") та виявлено наступне.

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Підпунктом 1 пункту 3.6 розділу 3 Документації встановлено, зокрема, що для участі у Процедурі закупівлі відповідно до статті 16 Закону, учасники повинні мати кваліфікаційні дані, які відповідають, зокрема, таким критеріям:

- довідку учасника щодо виконання ним аналогічних договорів, складену за формою (наведеною у підпункті 1 пункту 3.6 розділу 3 Документації);

- "оригінали листів-відгуків від усіх тих замовників, інформація про яких надається учасником згідно з умовами підпункту 1) 3.6 цього пункту, про виконання учасником аналогічних договорів. Аналогічними договорами відповідно до умов цієї документації конкурсних торгів є договори, які підтверджують наявність у учасника досвіду виконання робіт з капітального ремонту об'єктів наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів".

У складі копії Пропозиції переможця Процедури закупівлі міститься документ "Довідка про виконання учасником аналогічних договорів", в якому міститься, зокрема, інформація щодо двох договорів:

- договір від 24.04.2014 № 522 на реконструкцію котельної;
- договір від 26.06.2013 № 234.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції ТОВ "АСТЕР-М" містяться листи-відгуки до договорів від 26.06.2013 № 2349 та від 29.04.2014 № 691/М та відсутні листи-відгуки до договорів, зазначених у вищевказаній довідці.

При цьому, згідно з листами-відгуками, які містяться у складі копії Пропозиції зазначеного учасника Процедури закупівлі, (лист-відгук від 07.10.2015 № 42 та лист-відгук від 07.10.2015 № 56) предметом закупівлі договорів, за якими надавались ці відгуки, є не виконання робіт з капітального ремонту об'єктів, а поставка котлового обладнання та виконання монтажних робіт з устрою системи опалення.

У складі копії Пропозиції ТОВ "АР ВЕСТОР" міститься документ "Довідка про виконання аналогічних договорів на поставку обладнання для реконструкції, техпереоснащення та капітального ремонту об'єктів", в якому міститься, зокрема, інформація щодо двох договорів:

- договір від 22.05.2013 № 220513 на поставку продукції виробничого призначення;
- договір від 02.09.2013 № 020913 на поставку продукції виробничого призначення.

При цьому, згідно з копіями вищевказаних договорів, які містяться у складі копії Пропозиції зазначеного учасника Процедури закупівлі, предметом закупівлі цих договорів є не виконання робіт з капітального ремонту об'єктів, а поставка сантехнічного обладнання та сантехматеріалів (відповідно).

Враховуючи викладене, ТОВ "АСТЕР-М" та ТОВ "АР ВЕСТОР" у своїх Пропозиціях навели інформацію про договори, які не є аналогічними у розумінні вищевказаних умов Документації.

Отже, Пропозиції ТОВ "АСТЕР-М" та ТОВ "АР ВЕСТОР" не відповідали наведеним вище умовам Документації.

Не відхиливши Пропозиції ТОВ "АСТЕР-М" та ТОВ "АР ВЕСТОР", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з яким замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу шостого частини першої статті 30 Закону, відповідно до якого замовник відміняє торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АСТЕР-М" та ТОВ "АР ВЕСТОР", які не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент капітального будівництва Харківської обласної державної адміністрації відмінити процедуру закупівлі – "ДСТУ Б Д.1.1-1:2013. Придбання монтованого обладнання для технічного переоснащення системи тепlopостачання з установкою модульних котелень на твердому паливі в смт Чкаловське Чугуївського району Харківської області (коригування)" [оголошення № 190093, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 02.09.2015 № 327 (02.09.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО