



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,  
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1951-р/пк-ск від 30.10.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю  
"Славресурс"

вул. Солом'янська, 6-В, кв. 13,  
м. Київ, 03110

Відділ освіти Вінницької районної  
державної адміністрації

вул. Хмельницьке шосе, 7,  
м. Вінниця, 21036

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Славресурс" (надалі – Скаржник, ТОВ "Славресурс") від 01.10.2015 № 350 (зарєєстровану в Комітеті 02.10.2015 за № 8-20/3007-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення відділом освіти Вінницької районної державної адміністрації (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "16.10.2. 16.10.23-05.00. Стружка чи тріска деревини листяних порід (паливні брикети з відходів деревини твердих порід)" [оголошення № 193728, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 09.09.2015 № 332 (09.09.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та просить, зокрема, зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні умови в Документації.

Рішенням Колегії від 05.10.2015 № 1764-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 05.10.2015 № 20-29.2/07-3976-дз Замовник листом від 08.10.2015 № 508 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "Славресурс" у Скарзі повідомило, що відповідно до Закону України "Про здійснення державних закупівель" документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, технічну специфікацію, яка не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, воно повинно бути обґрунтованим, а специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

За інформацією Скаржника, Замовник закуповує паливні брикети з відходів деревини, виготовлені за технологією PINI-KAY. Скаржник зауважує, що еквіваленти (аналогі) діючими стандартами не передбачені.

На думку Скаржника, встановлення Замовником у Документації вимог щодо закупівлі паливних брикетів, виготовлених за технологією PINI-KAY (навіть у випадку зазначення виразу "або еквівалент"), позбавляє можливості усіх інших учасників, які виготовляють паливні брикети за іншою технологією, але з такими ж або кращими технічними та якісними характеристиками, взяти участь у Процедурі закупівлі.

ТОВ "Славресурс" зазначило, що воно має можливість поставки паливних брикетів з відходів деревини твердих порід, виготовлених за технологією RUF, згідно з визначеними Замовником технічними та якісними характеристиками; різниця полягає лише у формі брикету: квадратні "цеглинки" (RUF) та багатогранники з отвором (PINI-KAY).

Замовник з цього питання повідомив, що ним було обрано до закупівлі паливні брикети, які виготовляються за технологією PINI-KAY, у зв'язку з тим, що практика минулих років щодо застосування брикетів свідчить про те, що найефективнішим видом паливних брикетів для використання у котельнях навчальних закладів є саме брикети, які виготовляються за технологією PINI-KAY.

Замовник зауважив, що у Документації не міститься посилань на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника; технологія PINI-KAY є певним стандартом, за яким виготовляються паливні брикети.

Замовник також зазначив, що паливні брикети, виготовлені за технологією PINI-KAY, мають ряд переваг перед брикетами, виготовленими за технологією RUF, зокрема, вони є вологостійкими та у різних умовах зберігають високу калорійність.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, у тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби – плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, у тому числі їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі у разі, якщо опис скласти неможливо або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що

закуповуються, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами. Технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, воно повинно бути обґрунтованим, а специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

Частиною третьою статті 5 Закону передбачено, що замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Пунктом 7 розділу 3 Документації визначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником. Технічні, якісні, кількісні вимоги до предмета закупівлі та інші вимоги зазначені у додатку 4 Документації.

Відповідно до пункту 5 додатку 4 Документації, в якому визначена технічна специфікація до предмету закупівлі, паливні брикети з відходів деревини мають бути виготовлені за технологією "PINI KAY".

Разом з цим, зазначена технічна специфікація не містить виразу "або еквівалент", що є порушенням вимог пункту 3 частини другої статті 22 Закону.

Замовник не надав документального підтвердження необхідності закупівлі паливних брикетів з відходів деревини, виготовлених виключно за технологією "PINI KAY".

Вимога Документації щодо встановлення зазначеної технології, за якою має бути виготовлений товар, що є предметом закупівлі, є дискримінаційною по відношенню до учасників Процедури закупівлі (у тому числі, Скаржника), які можуть запропонувати паливні брикети з відходів деревини, виготовлені за іншими технологіями, та які відповідають технічним, якісним, кількісним вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником.

Дії Замовника в частині встановлення зазначених вище вимог у Документації порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Таким чином, Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації та приведення її у відповідність до вимог Закону.

Враховуючи інформацію, викладену у мотивувальній частині цього рішення, Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацами першим та другим частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з

конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Вінницької районної державної адміністрації внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "16.10.2. 16.10.23-05.00. Стружка чи тріска деревини листяних порід (паливні брикети з відходів деревини твердих порід)" [оголошення № 193728, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 09.09.2015 № 332 (09.09.2015)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК