



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,  
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1890-р/пк-ск від 22.10.2015

вих. лист від \_\_\_\_\_

№ \_\_\_\_\_

Товариство з обмеженою відповідальністю

"ЛЕККА"

вул. Олександра Пироговського, 19,  
м. Київ, 03110

Військова частина 1471 Державної  
прикордонної служби України  
в/ч 1471, с. Савинці, Рокитнянський р-н,  
Київська обл., 09610

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ЛЕККА" (надалі – Скаржник, ТОВ "ЛЕККА") від 21.09.2015 № 29/01 (zareєстрованої в Комітеті 21.09.2015 за № 8-20/2868-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення військовою частиною 1471 Державної прикордонної служби України (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "10.11.3. Яловичина заморожена" [оголошення № 184218, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 21.08.2015 № 320(21.08.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 22.09.2015 № 1685-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 22.09.2015 № 20-29/07-3775-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 25.09.2015 № 1933 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "ЛЕККА" повідомляє у Скарзі, що бажає взяти участь у вказаній Процедурі закупівлі. Однак, за твердженням Скаржника, під час підготовки своєї пропозиції конкурсних торгів ним було виявлено, що Замовником були допущені порушення законодавства під час підготовки та затвердження Документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

1. За твердженням Скаржника, вимога Документації щодо необхідності наявності на усіх аркушах пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі підпису уповноваженої посадової особи учасника обмежує можливість суб'єктам господарювання надавати право представляти їх інтереси іншим особам, ніж посадові особи учасника Процедури закупівлі. На думку Скаржника, Закон не містить обмежень щодо кола осіб, яким надається право представляти інтереси учасників процедур закупівель.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що дана вимога Документації викладена у відповідності з наказом Мінекономіки України від 26.07.2010 № 919 "Про затвердження стандартної документації конкурсних торгів", а саме – "...повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника I процедури закупівлі підтверджується випискою з протоколу засновників, наказом про призначення, довіреністю, дорученням або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на підписання документів".

Замовник зауважує, що у понятті "службова особа" він виходить з роз'яснень наданих Постановою Пленуму Верховного суду України від 26.04.2002 № 5 року, а саме: "...особа є службовою не тільки тоді, коли вона здійснює відповідні функції чи виконує зобов'язання постійно, а й тоді, коли вона робить це тимчасово або за спеціальним повноваженням. За умови, що зазначені функції чи обов'язки покладені на неї правомочним органом або правомочною службовою особою...".

За твердженням Замовника, саме таке формулювання "службової особи" викладене в Документації, що, на думку Замовника, цілком відповідає вимогам чинного законодавства.

Також за твердженням Замовника, він виходить з поняття представництва, викладеного у статті 237 Цивільного Кодексу України "Поняття та підстави представництва", в якій зазначається, що "представництво виникає на підставі договору, закону, акту органу юридичної особи та з інших підстав встановлених актами цивільного законодавства".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 1 розділу III Документації визначено, зокрема, що "пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою у запечатаному конверті " та " усі аркуші пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника...".

Скаржник не довів та документально не підтвердив неможливість виконання наведеної вище умови Документації, зокрема, в частині неможливості підписання усіх сторінок пропозиції конкурсних торгів ним чи іншою посадовою особою та неможливість

взяти участь у Процедурі закупівлі через встановлення наведеної вище вимоги у Документації.

Виходячи з вищевикладеного у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "ЛЕККА" повідомляє, що відповідно до Документації для підтвердження наявності в учасника Процедури закупівлі документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, він повинен надати завірені підписом уповноваженої особи учасника та печаткою (за наявності) копії виконаних аналогічних договорів про постачання товару, що були укладені у 2013 та/або 2014 та/або 2015 роках.

За твердженням Скаржника, самі договори за відсутності первинних документів щодо виконання договорів (накладних, актів приймання-передачі, виписок банку, листів - відгуків, тощо) не є документальним підтвердженням саме досвіду виконання аналогічних договорів.

Скаржник повідомляє, що Замовником не встановлено у Документації інформація про спосіб документального підтвердження відповідності учасників відкритих торгів, визначених статтею 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а саме – наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що за його критеріями учаснику Процедури закупівлі достатньо надати копію (-і) виконання (-них) аналогічного (-них) договору (-ів) (купівлі-продажу, постачання товару) на поставку яловичини замороженої (предмет закупівлі) за 2013 та/або 2014 та/або 2015 роки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації оцінка відповідності учасників Процедури закупівлі встановленим кваліфікаційним критеріям здійснюється на підставі письмових документів, наданих учасниками у складі пропозиції. Перелік документів, необхідних для оцінки відповідності учасників кваліфікаційним критеріям наведений у [додатку 1](#) цієї документації. У разі, якщо пропозиція учасника не містить документів, зазначених у додатку 1 до цієї документації, Замовник вважатиме, що учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до додатку 1 Документації для підтвердження наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, завірену (-і) підписом уповноваженої особи учасника та печаткою (за наявності) копію (-і) виконання (-них) аналогічного (-их) договору (-ів) про постачання товару, що був (були) укладені у 2013 та/або 2014 та/або 2015 роках. Аналогічними є договори на постачання яловичини замороженої.

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином зазначена вище вимога Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Враховуючи викладене, а також зазначені вище пояснення Замовника, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ЛЕККА" у задоволенні його скарги від 21.09.2015 № 29/01.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК