



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2105-р/пк-ск від 26.11.2015

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"-АВТОЦЕНТР-"
вул. Курська, 23, м. Чернігів,
Чернігівська обл., 14021

Відділ освіти Бахмацької районної
державної адміністрації
Чернігівської області
вул. Жовтнева, 42, м. Бахмач,
Чернігівська обл., 16500

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "-АВТОЦЕНТР-" (надалі – Скаржник, ПП "-АВТОЦЕНТР-") від 28.10.2015 № 2 (zareєстровану в Комітеті 29.10.2015 за № 8-20/3299-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Бахмацької районної державної адміністрації Чернігівської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 167453, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 22.07.2015 № 298 (22.07.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- скасувати рішення Замовника про акцепт пропозиції конкурсних торгів;

- зобов'язати Замовника усунути порушення Процедури закупівлі та відновити Процедуру закупівлі з моменту попереднього законного рішення.

Рішенням Колегії від 30.10.2015 № 1948-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 30.10.2015 № 20-29.2/07-4376-дз Замовник листом від 05.11.2015 № 01-24/1435 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 12.10.2015, свої пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 1 та 2 надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) приватне підприємство "Востоксервіс" (надалі – ПП "Востоксервіс");
- 2) приватне підприємство виробничо-комерційна фірма "МЕГІОН" (надалі – ПП ВКФ "МЕГІОН");
- 3) фізична особа-підприємець Петренко Інна Леонідівна (ФО-П Петренко І. Л.);
- 4) Скаржник;
- 5) приватне підприємство "ВАГРА" (надалі – ПП "ВАГРА").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 20.10.2015 № 23 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ФО-П Петренко І. Л. та Скаржника на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (у редакції зі змінами від 14.07.2015 № 595-VIII) (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 30.09.2015 б/н (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 21.10.2015, до процедури оцінки за лотами №№ 1 та 2 були допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "Востоксервіс", ПП ВКФ "МЕГІОН" та ПП "ВАГРА". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПП "ВАГРА".

1. ПП "-АВТОЦЕНТР-" у Скарзі повідомило, що Замовник відхилив його пропозицію конкурсних торгів, не погоджується із зазначеними підставами відхилення та просить скасувати рішення Замовника про акцепт пропозиції конкурсних торгів, зобов'язати Замовника усунути порушення Процедури закупівлі та відновити Процедуру закупівлі з моменту попереднього законного рішення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 20.10.2015 № 23 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "у пропозиції конкурсних торгів ПП "-АВТОЦЕНТР-" є довідка про наявність автотранспорту (сторінка 3 пропозиції конкурсних торгів) та копія технічного паспорту на вантажно-розвантажувальну техніку (сторінка 3 пропозиції конкурсних торгів), що не відповідає вимогам пункту 2 розділу 3 Документації, а саме – пункту 1.3 додатку 2 Документації, де зазначено, що для підтвердження наявності власної та/або орендованої вантажно-розвантажувальної техніки (надати копію договору оренди) або вантажно-розвантажувальної техніки, яку учасник планує залучити для виконання умов договору (надати копію договору з надання послуг вантажно-розвантажувальною технікою), необхідно надати копії технічних паспортів на вантажно-розвантажувальну техніку. Тобто,

документація ПП "-АВТОЦЕНТР-" не відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону та підлягає під дію пункту 1 статті 29 цього Закону щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів, в якій передбачено, що Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 цього Закону".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПП "-АВТОЦЕНТР-" у Скарзі повідомило, що Скаржник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав довідку про наявність автотранспорту, копію договору відповідального за зберігання майна з правом користування (від 01.09.2015) та копії технічних паспортів на автомобільну та вантажно-розвантажувальну техніку.

Як зазначає Скаржник, у Документації відсутня вимога стосовно надання копій технічних паспортів на вантажно-розвантажувальну техніку не менше двох.

За інформацією Скаржника, згідно з даними технічних паспортів автомобілів марок САЗ та ГАЗ, вони є самоскидами, можуть самостійно розвантажувати вугілля, а отже є вантажно-розвантажувальною технікою.

Замовник з цього питання повідомив, що він просив надати копії технічних паспортів на вантажно-розвантажувальну техніку, а Скаржник надав лише копію технічного паспорту на навантажувач ТО-30.

Як зазначає Замовник, викликає сумнів можливість Скаржника забезпечити поставку вугілля одним навантажувачем, та й автотранспорт у нього малопотужний – всього 2 автомобілі 80-х років ХХ ст випуску.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 1.3 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку в довільній формі про наявність власної та/або орендованої вантажно-розвантажувальної техніки (надати копію договору оренди) або вантажно-розвантажувальної техніки, яку учасник планує залучити для виконання умов договору (надати копію договору з надання послуг вантажно-розвантажувальною технікою), копії технічних паспортів на вантажно-розвантажувальну техніку.

Отже, учасники Процедури закупівлі повинні надати не менше двох копій технічних паспортів на вантажно-розвантажувальну техніку.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про наявність автотранспорту, в якій зазначена інформація про навантажувач ТО-30 (р.н. СВ 23024), автомобілі марок САЗ (р.н. СВ 7861 АН) та ГАЗ (р.н. СВ 0398 АІ).

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копія свідоцтва про реєстрацію навантажувача ТО-30 (р.н. СВ 23024) та копія свідоцтва про реєстрацію самоскида САЗ (р.н. СВ 7861 АН), які належить ПП "Міжрайпаливо".

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в учасника ПП "-АВТОЦЕНТР-" відсутній договір завдатку, який передбачений пунктом 3 розділу III Документації, що не відповідає умовам Документації".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПП "-АВТОЦЕНТР-" у Скарзі повідомило, що Скаржник 06.10.2015 платіжними дорученнями №№ 981 та 982 сплатив Замовнику задаток у розмірі 34 000,00 грн та 10 500,00 грн відповідно у якості забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Як зазначає Скаржник, оригінали платіжних доручень, як того вимагав Замовник, були надані у складі пропозиції конкурсних торгів ПП "-АВТОЦЕНТР-".

За інформацією Скаржника, того ж дня рекомендованим листом два примірники договору завдатку, заповнені з боку ПП "-АВТОЦЕНТР-", були направлені Замовнику для підписання та отримані ним 07.10.2015, про що свідчить рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення, виплату поштового переказу.

Як повідомляє Скаржник, у Документації зазначено, що учасник має подати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів платіжне доручення (квитанцію тощо), яке має бути оформлено згідно з вимогами чинного законодавства і підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів (що і було зроблено ПП "-АВТОЦЕНТР-"), а не договір завдатку.

Замовник з цього питання повідомив, що Документацією вимагається внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів. Внесення задатку здійснюється на підставі укладеного договору за формою, наведеною у Документації. Договір вважається укладеним і набирає чинності з моменту його підписання сторонами та скріплення печатками сторін. Відсутність укладеного договору завдатку є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника.

Як зазначає Замовник, Скаржник не надав укладений договір завдатку ні в пропозиції конкурсних торгів, ні якимось іншим чином.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документа, що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Пунктом 3 розділу III Документації визначено, зокрема, що "якщо учасник надає завдаток:

- банківські реквізити: відділу освіти Бахмацької райдержадміністрації
код за ЄДРПОУ: 02147368

- банк одержувача: в УДКСУ у Бахмацькому районі

- МФО: 853592

- р/р 35429301027037

- Призначення платежу: забезпечення пропозиції конкурсних торгів (назва учасника торгів, код за ЄДРПОУ);

- зазначена вище сума сплачується кожним учасником торгів на рахунок замовника торгів у строк, не пізніше, ніж за 3 робочі доби до фактичної дати розкриття пропозиції конкурсних торгів. Також учасник торгів повинен надати в складі пропозиції конкурсних торгів платіжне доручення (квитанцію тощо), яке має бути оформлено згідно з вимогами чинного законодавства і підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів;

- строк дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів має відповідати строку дії пропозиції конкурсних торгів;

Внесення завдатку здійснюється на підставі укладеного договору за формою, наданою в додатку 7 цієї Документації. Перерахування коштів в якості грошового забезпечення пропозиції конкурсних торгів іншими особами крім учасника не допускається".

Додатком 7 Документації визначена форма договору завдатку, у пункті 7 якого зазначено: "цей договір вважається укладеним та набирає чинності з моменту його підписання сторонами та скріплення печатками сторін".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться платіжні доручення від 06.10.2015 №№ 981 та 982 з призначенням платежу – забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Разом з цим, Документацією не передбачено, що вказаний вище договір завдатку повинен бути наданий у складі пропозиції конкурсних торгів учасника.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

Враховуючи інформацію, наведену у мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема, зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Бахмацької районної державної адміністрації Чернігівської області скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "код 05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 167453, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 22.07.2015 № 298 (22.07.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК