



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2101-р/пк-ск

від 25.11.2015

вих. лист

від

№

Приватне підприємство
"Медсервис"

пр-т. Гагаріна, 24/25,
м. Дніпропетровськ, 49005

Любешівська центральна районна
лікарня Волинської області

вул. Незалежності, 3,
смт. Любешів,
Волинська обл., 44200

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Медсервис" (надалі – Скаржник, ПП "Медсервис") від 23.10.2015 № 210-1а (zareєстровану в Комітеті 26.10.2015 за № 8-20/3248-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Любешівською центральною районною лікарнею Волинської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 26.60.1. Комплекс рентгенівський діагностичний на два робочих місця з цифровою обробкою зображення" [оголошення № 181801, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.08.2015 № 317(18.08.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 27.10.2015 № 1925-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 27.10.2015 № 20-29.3/07-4325-дз Замовник листом від 30.10.2015 № 980/15/2.15 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 17.09.2015 № 23 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробнича компанія КРАС" (надалі – ТОВ "НВК КРАС");
2)	мале підприємство "Фірма РЕСМЕДЦЕНТР" (надалі – МП "Фірма РЕСМЕДЦЕНТР", Переможець);
3)	Скаржник;
4)	Фізична особа-підприємець Ляшенко Сергій Васильович (надалі – ФОП Ляшенко С.В.).

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів від 12.10.2015 № 25, наданого Замовником на розгляд Колегії, пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ФОП Ляшенко С.В. були відхилені, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 12.10.2015 № 26 до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВК КРАС" та МП "Фірма РЕСМЕДЦЕНТР"; найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів МП "Фірма РЕСМЕДЦЕНТР".

Приватне підприємство "Медсервис" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним, Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання з комітету конкурсних торгів Замовника щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів від 12.10.2015 № 25, наданого на розгляд Колегії Замовником, першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "пропозиція не містить підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям – не містить документального підтвердження виконання аналогічних договорів. У складі пропозиції конкурсних торгів ПП "Медсервис" містяться копії п'яти договорів, укладених між ПП "Медсервис" та замовниками торгів, але у складі наданих копій договорів немає жодних документів (копії накладних, актів здачі-приймання обладнання тощо), які б підтверджували виконання цих договорів".

Скаржник стверджує, що надав довідку про виконання аналогічних договорів та виконав одну з умов, передбачених Документацією, а саме – надав копії договорів, що були виконані їх підприємством.

Скаржник стверджує, що таким чином, вимоги Замовника були виконані в повному обсязі відповідно до змісту Документації. За інформацією Скаржника, копії накладних та/або актів здачі приймання ними не надавалися, оскільки надання таких документів не вимагалось Документацією.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника було подано п'ять копій договорів, укладених між ним та замовниками торгів, але не надало жодних документів (копії накладних, актів здачі-приймання обладнання тощо), які б підтверджували виконання цих договорів.

За інформацією Замовника, копія договору не підтверджує факту його виконання, а тому, щоб підтвердити факт виконання того чи іншого договору Скаржник мав надати документ відповідного характеру.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу III учасник Процедури закупівлі повинен подати у складі пропозиції конкурсних торгів документи, перелік яких наведений у додатку 1 до Документації, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника, установленим у Документації.

Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 додатку 1 Документації учасник повинен надати інформаційну довідку про виконання аналогічних договорів з наданням копій таких договорів або листів-відгуків від організацій, з якими виконувались аналогічні договори, за кожною позицією довідки.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься інформаційна довідка про досвід виконання аналогічних договорів із зазначенням виконання Скаржником договорів у кількості п'яти штук. Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії п'яти договорів, зазначених у наведеній вище довідці.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів від 12.10.2015 № 25, наданого на розгляд Колегії Замовником, другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "відсутні документи на підтвердження наявності фінансової спроможності (баланс, звіт про фінансові результати) за останній звітний період".

Скаржник стверджує, що до складу пропозиції конкурсних торгів були додані копії документів фінансової звітності, яка була подана до компетентних органів виконавчої влади за останній проміжний звітний період відповідно до встановленого порядку.

Скаржник повідомляє, що зазначені в наданих документах фінансові показники є беззаперечним доказом наявності фінансової спроможності щодо виконання зобов'язань.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що відповідно до вимог статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік. Замовник стверджує, що всупереч вимогам Документації та чинного законодавства Скаржник надав у складі своєї пропозиції копію балансу за перше півріччя 2015 року та копію звіту про фінансові результати за перше півріччя 2015 року, тобто, за період, який згідно з нормами чинного законодавства не вважається звітним.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпунктів 4.1 та 4.2 пункту 4 додатку 1 Документації потрібно надати наступні документи щодо підтвердження наявності фінансової спроможності:

- завірену підписом уповноваженої особи учасника копію балансу за останній звітний період з підтвердженням від відповідного державного органу щодо отримання балансу;

- завірену підписом уповноваженої особи учасника копію звіту про фінансові результати за останній звітний період з підтвердженням від відповідного державного органу щодо отримання звіту.

Відповідно до вимог статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Проміжна (місячна, квартальна) звітність, яка охоплює певний період, складається наростаючим підсумком з початку звітного періоду.

Процедура закупівлі проводилася Замовником у 2015 році [оголошення № 181801, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.08.2015 № 317(18.08.2015)], отже учасник Процедури закупівлі для підтвердження наявності у нього фінансової спроможності повинен був надати копію балансу та копію звіту про фінансові результати за 2014 рік.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні баланс підприємства та звіт про фінансові результати за 2014 рік, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів від 12.10.2015 № 25, наданого на розгляд Колегії Замовником, третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "у складі пропозиції конкурсних торгів ПП "Медсервис" міститься нотаріально завірена копія довідки, виданої уповноваженим територіальним підрозділом МВС України, про те, що директора ПП "Медсервис" Шереметьєва М.О. не було засуджено за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку станом на 07.07.2015р. Зважаючи на те, що процедура закупівлі розпочата відповідно до ст.10 Закону України "Про здійснення державних закупівель" з 18.08.2015 – дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу (Оголошення №181801 у ВДЗ №317(18.08.2015) від 18.08.2015), нотаріально завірена копія Довідки, виданої уповноваженим територіальним підрозділом МВС України, про те, що директора ПП "Медсервис" Шереметьєва М.О. не було засуджено за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку станом на 07.07.2015 вважається такою, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів".

Скаржник стверджує, що у Документації відсутні обмеження щодо дати видачі відповідного документа відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях зазначив, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно з підстави, наведеної у копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 5.12 пункту 5 додатку 1 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів оригінал або нотаріально завірену копію довідки (відомостей), виданої уповноваженим територіальним підрозділом МВС України, про те, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури

закупівлі, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься нотаріально завірена копія довідки, виданої уповноваженим територіальним підрозділом МВС України, про те, що службова (посадова) особа учасника, Шереметьєв М.О., яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку. Слід зазначити, що Документацією не встановлені обмеження (окремі вимоги) щодо дати видачі відповідного документа відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

4. Щодо четвертої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів від 12.10.2015 № 25, наданого на розгляд Колегії Замовником, четвертою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "додатком 1 "Перелік документів, що підтверджують відповідність учасника торгів, кваліфікаційним та іншим вимогам, установленим у документації конкурсних торгів" примітки пункт 4 Документації наголошувалась вимога "Документи, видані учасником повинні містити дату реєстрації та вихідний номер". У складі пропозиції конкурсних торгів ПП "Медсервис" містяться документи (форми, листи тощо), а саме:

- стор.1-4 "Реєстр наданих документів";
- стор.5-8 "Форма пропозиції конкурсних торгів";
- стор.9-10 "Форма відомості про підприємство";
- стор.163-172 "Форма медико технічні вимоги до комплексу рентгенівського діагностичного на два робочих місця з цифровою обробкою зображення";
- стор.257-268 "Основні умови договору", які не містять дату реєстрації та вихідний номер".

Скаржник стверджує, що форми заповнення документів були складені саме Замовником та включені у якості додатків до Документації. Скаржник повідомляє, що ним було заповнено відповідною інформацією ті області форми, які Замовник передбачив для заповнення. Вихідні реквізити у вказаних формах передбачені не були.

Скаржник повідомив, що ним були вкладені форми у повній відповідності до зразків Замовника. За своєю формою та змістом такі документи, як реєстр документів та істотні умови договору, не потребують вихідних реквізитів, оскільки не є самостійними вихідними документами.

Замовник повідомляє, що всупереч вимогам Документації в пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться документи, які не містять дати реєстрації та вихідний номер документа.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема з:

- реєстру документів, наданих учасником у складі пропозиції конкурсних торгів з зазначенням номеру документу, його назви та номеру сторінки (сторінок) пропозиції, що відповідає (відповідають) даному документу;
- довідки, складеної у довільній формі, яка містить відомості про підприємство:
 - а) реквізити (адреса – юридична та фактична, телефон, факс, телефон для контактів);

б) керівництво (посада, ім'я, по батькові, телефон для контактів) – для юридичних осіб;

- інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (медико-технічні вимоги відповідно до Додатку 2);
- пропозиції конкурсних торгів (відповідно до Додатку 5);
- основні умови договору про закупівлю, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю (відповідно до Додатку 3).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, наступні документи :

- реєстр наданих документів;
- довідка, складена у довільній, яка містить відомості про підприємство;
- інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі;
- форма "Пропозиція конкурсних торгів";
- основні умови договору про закупівлю.

Вказані вище документи не містять дати реєстрації та вихідний номер, однак Документація не містить вимог щодо такого зазначення у вказаних вище документах.

Слід також зазначити, що примітка, на яку міститься посилання в протоколі відхилення, стосується додатку 1 Документації, в якому вимагаються документи на підтвердження кваліфікаційним критеріям, та не відноситься до документів, наведених у протоколі відхилення.

Таким чином пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

5. ПП "Медсервис" у Скарзі повідомляє, що дії Замовника призвели до подальшого акцептування пропозиції, яка не відповідає визначенню "найбільш економічно вигідна" та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, (Переможця та ТОВ "НВК КРАС") та встановлено наступне.

5.1. У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься довідка про виконання аналогічних договорів та копії вказаних у довідці договорів, в яких міститься посилання на додатки до цих договорів та зазначено, що вказані додатки є невід'ємними частинами таких договорів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутній додаток № 2 до договору від 27.07.2015 № 31/07-2015, укладеного між Переможцем та комунальним некомерційним підприємством "Консультативно-діагностичний центр" Подільського району м. Києва, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Слід зазначити, що невідповідність наведеної умові Документації була підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

5.2. Відповідно до пункту 5.6 додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів завірену підписом уповноваженої особи Учасника та його печаткою копію власної ліцензії Державної Інспекції ядерного регулювання на право провадження діяльності з ДІВ (джерелами іонізуючого випромінювання), з зазначенням наступних видів робіт з ДІВ а саме: монтаж,

пусконалагоджувальні роботи, технічне обслуговування, ремонт, придбання, зберігання, збут, діяльність з виробництва (якщо учасник є виробником обладнання).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься ліцензія Державної інспекції ядерного регулювання на право провадження діяльності з ДІВ, видана Переможцю, в якій відсутній такий вид робіт, як "зберігання", що не відповідає умовам Документації в цій частині.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВК КРАС" міститься ліцензія Державної Інспекції ядерного регулювання на право провадження діяльності з ДІВ, видана ТОВ "НВК КРАС", в якій відсутній такий вид робіт, як "монтаж", що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів Переможця та ТОВ "НВК КРАС" не відповідали наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до статті 30 Закону у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів Переможця та ТОВ "НВК КРАС", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозицій конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель.

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Любешівську центральну районну лікарню Волинської області відмінити процедуру закупівлі – "Код 26.60.1. Комплекс рентгенівський діагностичний на два робочих місця з цифровою обробкою зображення" [оголошення № 181801, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.08.2015 № 317(18.08.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК