



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2089-р/пк-ск

від 24.11.2015

вих. лист від

№

Державна установа "Інститут
еволюційної екології Національної
академії наук України"

вул. Академіка Лебедєва, 37,
м. Київ, 03143

Національний природний парк
"Голосіївський"

вул. Митрополита Василя
Липківського, 35, корп. 1,
м. Київ, 03035

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу державної установи "Інститут еволюційної екології Національної академії наук України" (надалі – Скаржник) від 26.10.2015 б/н (zareєстровану в Комітеті 26.10.2015 за № 8-20/3255-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Національним природним парком "Голосіївський" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Дослідження та розробки в галузі біологічних наук "Розроблення змін до проекту організації території національного парку "Голосіївський", охорони, відтворення та рекреаційного використання його природних комплексів і об'єктів" [оголошення № 182174,

оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.08.2015 № 317(18.08.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) встановити наявність порушення порядку проведення Процедури закупівлі;
- 2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 27.10.2015 № 1926-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 27.10.2015 № 20-29.3/07-4327-дз Замовник листом від 02.11.2015 № 392/2-01 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 18.09.2015 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче підприємство "ДІОНІС" (надалі – ТОВ "НВП "ДІОНІС");
2)	державний заклад "Державна екологічна академія післядипломної освіти та управління" (надалі – ДЗ "Державна екологічна академія післядипломної освіти та управління") (пропозиція конкурсних торгів та пропозиція конкурсних торгів зі змінами);
3)	комунальне підприємство "Київський інститут земельних відносин" (надалі – КП "Київський інститут земельних відносин");
4)	Скаржник;
5)	приватне акціонерне товариство "Науково-виробничий комплекс "КУРС" (надалі – ПрАТ "НВК "КУРС", Переможець).

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.10.2015 № 5, наданого Замовником на розгляд Колегії, пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ДЗ "Державна екологічна академія післядипломної освіти та управління" зі змінами та ТОВ "НВП "ДІОНІС" були відхилені, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 15.10.2015 б/н до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ДЗ "Державна екологічна академія післядипломної освіти та управління", КП "Київський інститут земельних відносин" та ПрАТ "НВК "КУРС"; найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПрАТ "НВК "КУРС".

Державна установа "Інститут еволюційної екології Національної академії наук України" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання з комітету конкурсних торгів Замовника від 15.10.2015 № 5, наданого на розгляд Колегії Замовником, першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "на зворотній стороні останньої сторінки пропозиції конкурсних торгів не зазначено дату підпису уповноваженої особи".

Скаржник стверджує, що його пропозиція конкурсних торгів була відхилена виключно за формальними (несуттєвими) помилками, які не впливають на її зміст.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що остання сторінка пропозиції конкурсних торгів Скаржника не містить інформації щодо дати підпису, що передбачалося умовами Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації на зворотній стороні останньої сторінки пропозиції конкурсних торгів повинен бути зроблений запис, в якому вказується загальна кількість пронумерованих сторінок, який засвідчується підписом, з зазначенням дати підпису.

Замовник на розгляд Колегії надав, зокрема, копію пропозиції конкурсних торгів Скаржника, на зворотній стороні останньої сторінки якої не зазначена дата підпису, якою засвідчується загальна кількість пронумерованих сторінок, що не відповідає умовам Документації у цій частині.

Таким чином пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.10.2015 № 5, наданого на розгляд Колегії Замовником, другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "не містять підпису уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі сторінки 5-8, 35, 36, 38, 40 -104, 106 - 148, 154, 158".

Скаржник стверджує, що пропозиція конкурсних торгів була відхилена виключно за формальними (несуттєвими) помилками, які не впливають на її зміст.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів Скаржника мав керівник державної установи "Інститут еволюційної екології Національної академії наук України" академік Радченко Володимир Григорович. Однак, сторінки 5 - 8, 35, 36, 38, 40 - 104, 106 - 148, 154, 158 Документації не підписані паном Радченком, а підписані іншими особами, які не є особами уповноваженими підписувати документи пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі. Повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі підтверджується копією наказу про призначення керівника підприємства на посаду, або копію протоколу рішення власників чи акціонерів про призначення його керівником, або протоколу засновників/виписку з протоколу засновників про призначення керівника (директора, президента, голови правління) або оригінал (нотаріально завірена копія) довіреності на право підписання пропозиції конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься Постанова Президії Національної академії наук України № 124, згідно з якою академіка Національної академії наук України Радченка Володимира Григоровича призначено на посаду директора "Наукового центру екомоніторингу та біорізноманіття мегаполісу".

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься Постанова Президії Національної академії наук України № 114, відповідно до якої перейменовано державну наукову установу "Науковий центр екомоніторингу та біорізноманіття мегаполісу" на державну установу "Інститут еволюційної екології Національної академії наук України".

З наданої копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника вбачається, що, зокрема, сторінки 5 - 8, 40 - 104, 106 - 120 не містять підпис Радченка Володимира Григоровича, якого уповноважено на підпис пропозиції конкурсних торгів, що не відповідає умовам Документації у цій частині.

Таким чином пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.10.2015 № 5, наданого на розгляд Колегії Замовником, третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "пропозиція конкурсних торгів містить не пронумеровані сторінки".

Скаржник стверджує, що у наданій ним пропозиції конкурсних торгів всі сторінки були пронумеровані.

Замовник повідомляє, що всупереч вимогам Документації в пропозиції конкурсних торгів Скаржника є непрономеровані сторінки. Замовник стверджує що, пропозиція конкурсних торгів Скаржника містить пронумеровані аркуші та частково пронумеровані сторінки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі.

На засіданні Колегії, яке відбулося 24.11.2015, представники Замовника надали на розгляд Колегії, зокрема, оригінал пропозиції конкурсних торгів Скаржника, з якого вбачається, що Скаржником пронумеровані аркуші, а не сторінки пропозиції конкурсних торгів, як передбачалося умовами Документації.

Таким чином пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

4. Державна установа "Інститут еволюційної екології Національної академії наук України" у Скарзі, просить, зокрема встановити наявність порушення Процедури закупівлі Замовником.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, (ДЗ "Державна екологічна академія післядипломної освіти та управління", КП "Київський інститут земельних відносин та ПрАТ "НВК "КУРС") та встановлено наступне.

4.1. Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним

критеріям та вимогам, що підтверджують відсутність підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі, встановленим замовником у пункті 6 Розділу III цієї Документації та згідно з додатками №2 та №3 цієї Документації.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен відповідати, зокрема, такому кваліфікаційному критерію, як наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід та надати довідку в довільній формі за підписом уповноваженої посадової особи з інформацією про склад працівників, які будуть долучені до виконання умов Договору із зазначенням прізвища, ім'я, по батькові, посади, яку обіймає на підприємстві, професії (спеціальності) за освітою, та загального стажу роботи.

З метою підтвердження зазначеної інформації Учасник обов'язково надає стосовно основних виконавців:

- копії першої і останньої із заповнених сторінок трудової книжки або договорів (контрактів);
- копії трудової угоди (якщо працівник працює поза штатом), копії документів про освіту.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "НВК "Курс" міститься довідка щодо наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, однак відсутні копії документів про освіту зазначених працівників, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів КП "Київський інститут земельних відносин" міститься довідка про наявність працівників, в якій зазначена інформація про стаж на посаді та на підприємстві, однак відсутня інформація про загальний стаж роботи, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

4.2. Відповідно до пунктів 2 та 8 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів інформаційну довідку про кожного суб'єкта господарювання, якого учасник планує залучати до надання послуг, як субпідрядника в обсязі не менше ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю, засвідченої підписом уповноваженої особи учасника, із зазначенням посади і дати підпису, що має містити повне найменування, реквізити та місцезнаходження субпідрядної організації.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ДЗ "Державна екологічна академія післядипломної освіти та управління" міститься інформаційна довідка про кожного суб'єкта господарювання, якого учасник планує залучати до надання послуг, як субпідрядника в обсязі не менше ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю, однак вказана довідка не містить дати її підпису, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Слід зазначити, що аналогічна невідповідність була однією з підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів усіх учасників Процедури закупівлі допущених Замовником до процедури оцінки, не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до частини першої статті 30 Закону у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "НВК "Курс", КП "Київський інститут земельних відносин" та ДЗ "Державна екологічна академія післядипломної освіти та управління", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другої частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінних пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третьої частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Національний природний парк "Голосіївський" відмінити процедуру закупівлі – "Дослідження та розробки в галузі біологічних наук "Розроблення змін до проекту організації території національного парку "Голосіївський", охорони, відтворення та рекреаційного використання його природних комплексів і об'єктів" [оголошення № 182174, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.08.2015 № 317(18.08.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А.ВОВК