



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1828-р/пк-ск від 13.10.2015

вих. лист від _____

№ _____

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Союзергомаш"
вул. Гаванська, 8,
м. Дніпропетровськ, 49127

Державне підприємство "Національна
атомна енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"
вул. Назарівська, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Союзергомаш" (надалі – Скаржник, ТОВ "Союзергомаш") від 14.09.2015 № 421/1 (zareєстровану в Комітеті 15.09.2015 за № 8-20/2793-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 28.14.1. Трубопровідна арматура для ВП ЮУАЕС" [оголошення № 129895, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 13.05.2015 № 250(13.05.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника відмінити всі рішення після розкриття пропозицій конкурсних торгів та завершити Процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Рішенням Колегії від 16.09.2015 № 1621-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 16.09.2015 № 20-29.3/07-3654-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 22.09.2015 № 13721/10 та від 02.10.2015 № 14282/10 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 14.08.2015 № 4314 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

1) публічне акціонерне товариство "Київське Центральне Конструкторське Бюро Арматуробудування" (надалі – ПАТ "КЦКБА");

2) товариство з обмеженою відповідальністю "Реймс транспорт" (надалі – ТОВ "Реймс транспорт", Переможець);

3) товариство з обмеженою відповідальністю "Спецармапром" (надалі – ТОВ "Спецармапром");

4) Скаржник.

Згідно з протоколом розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 04.09.2015 № 4314 пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Спецармапром" відхилена Замовником у зв'язку з тим, що вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 04.09.2015 № 4314 до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ПАТ "КЦКБА", ТОВ "Реймс транспорт" та Скаржника, переможцем Процедури закупівлі Замовником було визначено ТОВ "Реймс транспорт".

ТОВ "Союзергомаш" у Скарзі зазначає, що пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідає умовам Документації, просить, зокрема, відмінити всі рішення після розкриття пропозицій конкурсних торгів та завершити Процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону, обґрунтовуючи це наступним.

1. За твердженням Скаржника, в даній Процедурі закупівлі до постачання підлягає арматура для систем важливих для безпеки (надалі – СВБ), до яких висуваються підвищені вимоги, в тому числі, і під час приймання продукції на АЕС, тому, за твердженням Скаржника, Переможець не має досвіду виконання договорів, які можуть вважатись аналогічними.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що відповідно до інформації, наданої спеціалістами ВП "Южно-Українська АЕС", запропонована Переможцем трубопровідна арматура виробництва ПАТ "ІФАЗ" вже довгі роки з успіхом експлуатується на всіх енергоблоках АЕС України та не має зауважень по роботі (у пропозиції конкурсних торгів надана довідка про виконання аналогічних договорів ПАТ "ІФАЗ").

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку довільної форми (скріплену підписом та печаткою учасника), яка підтверджує наявність досвіду виконання ним аналогічних договорів.

Згідно з пунктом 3 розділу I Документації предметом закупівлі є трубопровідна арматура для ВП ЮУАЕС.

Абзацом четвертим пункту 7 розділу III Документації та додатком 1 Документації передбачено, що продукція планується до застосування в СВБ.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься довідка від 11.08.2015 № 11 про досвід виконання ним договорів за наступними предметами:

- устаткування підймальне та вантажне та частини до нього (шахтні парашути, підвісні пристрої та бадді);
- інструменти, інші (буровий інструмент);
- інструменти, інші (буровий інструмент: коронки бурові).

На засіданні Колегії, яке відбулося 13.10.2015, представник Замовника повідомила, що договори, які зазначені в наведеній вище довідці, не є аналогічними договорами, однак, за твердженням представника Замовника, Переможець надав у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку виробника обладнання про досвід виконання аналогічних договорів, що, на думку Замовника, відповідає умовам Документації.

Разом з цим, відповідно до умов Документації вимагалось підтвердження виконання аналогічних договорів саме учасником Процедури закупівлі.

Враховуючи наведене вище, а також пояснення представника Замовника, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідає умовам пункту 6 розділу III Документації в цій частині, а тому Замовник повинен був відхилити вказану пропозицію конкурсних торгів, у зв'язку з тим, що вона не відповідає умовам Документації.

2. ТОВ "Союзергомаш" у Скарзі зазначає, що Переможець у складі своєї пропозиції конкурсних торгів не посилається на ТУ виробника, а лише на технічні вимоги ТТ.0.0005.0082, що не відповідає умовам Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що на виконання умов Документації Переможець надав у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копію ТУ У 00218271.007-99 "Задвижки клиновые" (мовою оригіналу), за якими виготовляється арматура ПАТ "ІФАЗ" та які у встановленому порядку погоджені з ДП "НАЕК "Енергоатом" та Держатомрегулювання України, що в повній мірі відповідає умовам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації у складі пропозиції конкурсних торгів учасник Процедури закупівлі повинен надати копію ТУ або копію іншого документу, за яким такий товар виготовляється, що підтверджує відповідність технічних характеристик своєї пропозиції технічним вимогам (додаток 3 Документації), завірену виробником цього товару.

Продукція планується до застосування в СВБ. Технічні умови або технічна специфікація (для імпортованих товарів) на арматуру (товар) на момент розкриття конкурсних пропозицій повинні бути узгоджені з Держатомрегулювання України.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься документ "Пропозиція конкурсних торгів", відповідно до якої учасник пропонував до постачання продукцію виробництва публічного акціонерного товариства "Івано-Франківський арматурний завод".

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься копія ТУ У 00218271.007-99 "Задвижки клиновые" (мовою оригіналу), узгоджені, зокрема, з Держатомрегулювання України, чим не порушені умови Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник зазначає, що керівником підприємства Переможця є Йовса О.В. За твердженням Скаржника, відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, представником ТОВ "Реймс транспорт", уповноваженим учасником представляти інтереси під час проведення Процедури закупівлі, вказана інша особа. Скаржник припускає, що у складі пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутня довідка, передбачена у пункті 8 частини II Документації, що не відповідає умовам Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що відповідно до умов Документації, вказана довідка вимагалася на службову (посадову) особу учасника Процедури закупівлі. За твердженням Замовника, на процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів від учасника ТОВ "Реймс транспорт" був присутній громадянин Іванов Вадим Михайлович на підставі доручення від 12.08.2015, проте, за твердженням Замовника, у вказаному дорученні відсутня інформація, що Іванов В.М. є посадовою (службовою) особою ТОВ "Реймс транспорт", а отже, на думку Замовника, на нього не розповсюджується умова щодо необхідності надання інформації щодо відсутності судимості.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 8 частини II пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати оригінал або нотаріально завіреним копію довідки, що містить в собі відомості про те, що службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі, не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято, або не погашено у встановленому законом порядку, наданої відповідним територіальним органом Міністерства внутрішніх справ України (видана не раніше ніж за 90 календарних днів до дати розкриття пропозицій).

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 14.08.2015

№ 4314 від учасника ТОВ "Реймс транспорт" був присутній Іванов В.М.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься:

- доручення від 12.08.2015 б/н, відповідно до якого Іванова В.М. уповноважено представляти інтереси ТОВ "Реймс транспорт";
- довідка, яка підтверджує наявність працівників відповідної кваліфікації у ТОВ "Реймс транспорт".

Наведені вище документи не містять інформацію, що Іванов В.М. є службовою (посадовою) особою учасника.

Враховуючи наведене, відсутність у складі пропозиції конкурсних торгів Переможця довідки, що містить в собі відомості про те що, Іванова В.М., якого уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі, не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято, або не погашено у встановленому законом порядку, наданої відповідним територіальним органом Міністерства внутрішніх справ України не є порушенням умов Документації в цій частині, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи пункт 1 мотивувальної частини цього рішення, Колегія встановила, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, яке на час прийняття Колегією даного рішення можливо виправити шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі,

передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема, зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "Код 28.14.1. Трубопровідна арматура для ВП ЮУАЕС" [оголошення № 129895, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 13.05.2015 № 250(13.05.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК