



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1795-р/пк-ск від 08.10.2015

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"Автомагістраль"
вул. Леніна, 68, с. Синяк,
Вишгородський р-н, Київська обл.,
07351

Комунальна корпорація
"Київавтодор"
вул. Командарма Каменєва, 6,
м. Київ, 01014

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Автомагістраль" (надалі – Скаржник, ПП "Автомагістраль") від 04.09.2015 № 701 (zareєстровану в Комітеті 07.09.2015 за № 8-20/2667-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною корпорацією "Київавтодор" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "капітальний ремонт дорожньої мережі міста Києва на основі Правил визначення вартості будівництва ДСТУ Б.Д.1.1 1:2013 – 3 лоти: ЛОТ-1: Капітальний ремонт дорожньої мережі вул. Мельникова від вул. Глибочицької до вул. Герцена в Шевченківському районі м. Києва; ЛОТ-2: Капітальний ремонт дорожньої мережі вул. Ревуцького від транспортної розв'язки "Харківська" до кільцевої розв'язки з вул. Тростянецькою в Дарницькому районі м. Києва; ЛОТ-3: Капітальний ремонт дорожньої мережі вул. Лейпцигської від вул. Цитадельної до буд. № 14 в Печерському районі м. Києва" [оголошення № 147002, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 12.06.2015 № 271 (12.06.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- здійснити перевірку пропозицій конкурсних торгів всіх учасників на відповідність їх вимогам документації конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 08.09.2015 № 1555-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотами №№ 1 та 3, оскільки згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу, Скаржник приймав участь у Процедурі закупівлі за лотами №№ 1 та 3.

У відповідь на запит Колегії від 08.09.2015 № 20-29.3/07-3537-дз Замовник листом від 11.09.2015 № 26-08-10/2335 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

На засіданні Колегії, яке відбулось 08.10.2015, представник Скаржника повідомив, що погоджується з підставами відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів за лотом № 3, тому просить розглянути Скаргу лише за лотом № 1.

У зв'язку із наведеним Скарга може бути розглянута Колегією саме за лотом № 1.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 03.08.2015 № 26-08-10/4 свої пропозиції конкурсних торгів за лотом № 1 надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) приватне підприємство "Броварське шляхово-будівельне управління № 50" (надалі – ПП "Броварське шляхово-будівельне управління № 50");
- 2) Скаржник;
- 3) приватне підприємство "Київшляхбуд" (надалі – ПП "Київшляхбуд").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 25.08.2015 № 26-08-10/5 Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) як така, що не відповідає умовам документації конкурсних зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 22.07.2015 № 26-08-10/2 (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 26.08.2015 № 26-08-10/6 до процедури оцінки за лотом № 1 були допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "Броварське шляхово-будівельне управління № 50" та ПП "Київшляхбуд". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано за лотом № 1 пропозицію конкурсних торгів ПП "Київшляхбуд".

1. ПП "Автомагістраль" вважає, що Замовник неправомірно відхилив його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними підставами відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 21.08.2015 № 36 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: лот № 1 – "безпідставно застосований узагальнений код визначення виду робіт № 1 на загальнобудівельні роботи".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПП "Автомагістраль" у Скарзі повідомило, що відповідно до пункту 4.3.3 ДСТУ-Н Б.Д.1.1-3:2013 у складі ціни пропозиції учасника конкурсних торгів підрядник надає визначені розрахунково-аналітичним методом показники загальнопромислових витрат (надалі – ЗВВ) по об'єкту замовлення на підставі аналізу цих витрат за попередній звітний період за даними бухгалтерського обліку та загальної нормативно-розрахункової трудомісткості виконаних робіт за всіма об'єктами будівництва за той самий період за актами приймання виконаних будівельних робіт.

За інформацією Скаржника, зазначені розрахункові показники за попередній 2014 рік були надані ПП "Автомагістраль" в складі пропозиції конкурсних торгів.

Як зазначає Скаржник, оскільки фактичні показники ЗВВ ПП "Автомагістраль" значно перевищують усереднені показники ЗВВ, які наведені у додатку Б ДСТУ-Н Б.Д.1.1-3:2013 та на які орієнтується Замовник, під час розрахунку ціни пропозиції конкурсних торгів були прийняті нижчі показники ЗВВ відповідно до додатку Б ДСТУ-Н Б.Д.1.1-3:2013, як для загальнобудівельних робіт, що, на думку Скаржника, не суперечить вимогам вказаного ДСТУ.

Замовник з цього питання повідомив, що розрахункові показники, надані у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника, не погоджені із Замовником.

Як зазначає Замовник, підтверджуючі документи, необхідні для перевірки правильності розрахунків ЗВВ, Замовнику не надавались.

За інформацією Замовника, прийняття усереднених показників для визначення ЗВВ за кодом "загальнобудівельні роботи" під час виконання дорожніх робіт не передбачено жодним пунктом ДСТУ-Н Б.Д.1.1-1:2013 та ДСТУ-Н Б.Д.1.1-3:2013.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пункту 6 додатку 3 Документації розрахунок ціни пропозиції конкурсних торгів здійснюється учасником відповідно до ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 "Правила визначення вартості будівництва", з урахуванням усіх витрат, податків і зборів, що сплачуються або мають бути сплачені, вартості матеріалів, інших витрат.

Відповідно до пункту 4.3.5 ДСТУ-Н Б.Д.1.3-3:2013 показники для обчислення ЗВВ розраховані у складі пропозиції учасника конкурсних торгів, договірної ціни на підставі обґрунтованої їх величини і структури, яка склалася у цій організації за попередній звітний період, погоджуються із замовником і використовуються під час проведення взаєморозрахунків за обсяги виконаних робіт.

На засіданні Колегії, яке відбулось 08.10.2015, представник Замовника повідомила, що ознайомитись із вказаними показниками можна в електронному вигляді у програмі АВК.

На цьому ж засіданні Колегії, представник Скаржника підтвердив, що фактичні показники ЗВВ ПП "Автомагістраль" значно перевищують усереднені показники ЗВВ, тому під час розрахунку ціни пропозиції конкурсних торгів були прийняті нижчі показники ЗВВ.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: лот № 1 – "враховано вартість гранітного бортового каменю ГП-1 по ціні 680,00 грн. без ПДВ, що вдвічі перевищує середньо-регіональні ціни".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПП "Автомагістраль" у Скарзі повідомило, що відповідно до пункту 6.3.1 ДСТУ-Н Б.Д.1.1-2:2013 поточні ціни на матеріальні ресурси приймаються за обґрунтованими, як правило, найменшими (при всіх різних характеристиках) цінами на підставі проведеного претендентом (підрядником) аналізу цін на ринку будівельних матеріалів в регіоні.

Як зазначає Скаржник, провівши аналіз на ринку будівельних матеріалів в Київській області, зважаючи на те, що загальна потреба в бортовому камені ГП-1 досить невелика (всього 6 м.п.), то було прийнято рішення врахувати в ціновій пропозиції вартість гранітного бортового каменю ГП-1 за ціною 680,00 грн без ПДВ (відповідно до комерційної пропозиції ТОВ "Будівельна Україна").

За інформацією Скаржника, на сайті Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України в розділі щодо цін на основні будівельні матеріали, вироби та конструкції не вказані ціни на гранітний бортовий камінь, тобто немає чітко визначених середньо-регіональних цін на даний вид будівельних матеріалів.

Замовник з цього питання повідомив, що у пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні комерційні пропозиції щодо підтвердження вартості гранітного бортового каменю ГП-1 за ціною 680,00 грн без ПДВ за 1 м.

Для підтвердження того, що ціна гранітного бортового каменю в пропозиції конкурсних торгів Скаржника завищена, Замовник надав на розгляд Колегії витяг з прайсу ФОП Заріцького Ю. О., відповідно до якого ціна на борт гранітний L*300*150 Покостівського родовища становить 320,00 грн.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 7.1 пункту 7 розділу 3 Документації учасник повинен подати як частину пропозиції документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником у додатку 3.

Відповідно до пункту 2 додатку 3 Документації розрахунок договірної ціни пропозиції конкурсних торгів здійснюється відповідно до обсягів робіт, передбачених додатком 4 (ЛОТ-1) та додатком 5 (ЛОТ-2) та додатком 6 (ЛОТ-3) Документації.

Згідно з пункту 6 додатку 3 Документації розрахунок ціни пропозиції конкурсних торгів здійснюється учасником відповідно до ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 "Правила визначення вартості будівництва", з урахуванням усіх витрат, податків і зборів, що сплачуються або мають бути сплачені, вартості матеріалів, інших витрат.

Додатком 4 Документації за лотом № 1 визначені, зокрема, такі роботи, як установлення бортових каменів природних при інших видах покриттів, 100 м – 1,38 (із них нових борт. каменів ГП-1 – 6 м.п.).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься локальний кошторис № 2-1-1 за лотом № 1, у позиції 47 якого зазначені камені бортові із вивержених порід марка ІГП – 6 м за ціною 709,81 без ПДВ за 1 м.

Документація не містить вимог стосовно того, що учасник повинні зазначити ціни на матеріал відповідно до середньо-регіональних цін.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: лот № 1 – "перевезення асфальтобетонної суміші передбачено на 45 км".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПП "Автомагістраль" у Скарзі повідомило, що відповідно до Документації учасник повинен мати склад та виробничу базу в м. Києві або 50-ти кілометровій зоні від його межі для підготовки виробництва та зберігання матеріалів.

За інформацією Скаржника, фактична необхідна відстань перевезення асфальтобетонних і бетонних сумішей з виробничої бази ПП "Автомагістраль", яка знаходиться в с. Крячки, Васильківського р-ну, Київської області, до місця виконання робіт складає 45 км, про що в складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника була надана відповідна довідка.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до додатку В ДСТУ Б.Д.1.1-2:2013 (який є довідковим), середня відстань перевезень будівельних матеріалів, виробів та конструкцій, якщо розташування будови знаходиться в місті, складає 30 км.

Як зазначає Замовник, отже перевезення будь-яких матеріалів на відстань, що перевищує 30 км, є порушенням.

За інформацією Замовника, вимоги Документації стосовно розташування виробничої бази в 50-ти кілометровій зоні не мають жодного відношення до відстані перевезення основних будівельних матеріалів. Більш того, відстань перевезення та відстань розташування бази не можна ототожнювати.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 додатку 3 Документації розрахунок договірної ціни пропозиції конкурсних торгів здійснюється відповідно до обсягів робіт, передбачених додатком 4 (ЛОТ-1) та додатком 5 (ЛОТ-2) та додатком 6 (ЛОТ-3) Документації.

У додатку 4 за лотом № 1 Документації відсутні такі роботи, як перевезення асфальтобетонної суміші.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: лот № 1 – "стовпчики та секції направляючої пішохідної огорожі, зважаючи на вартість передбачену в договірній ціні, не оцинковані".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ПП "Автомагістраль" у Скарзі повідомило, що у пропозиції конкурсних торгів Скаржника враховані оцинковані стовпчики та секції пішохідної огорожі з урахуванням їх транспортування з м. Запоріжжя.

Замовник з цього питання повідомив, що у пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні комерційні пропозиції щодо оцинкованих стовпчиків та секцій направляючої пішохідної огорожі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 додатку 3 Документації розрахунок договірної ціни пропозиції конкурсних торгів здійснюється відповідно до обсягів робіт, передбачених додатком 4 (ЛОТ-1) та додатком 5 (ЛОТ-2) та додатком 6 (ЛОТ-3) Документації.

Додатком 4 Документації за лотом № 1 визначені, зокрема, такі роботи, як улаштування парапетних огорож доріг із сталі на металевих стовпах, 100 м – 6,9 (секції огорожі – 345 шт, стійок – 356 шт).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься локальний кошторис № 2-1-1 за лотом № 1, в якому передбачені вказані види робіт та матеріалів.

Документація не містить вимог стосовно матеріалу секцій та стійок (оцинковані чи не оцинковані).

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. ПП "Автомагістраль" просить у Скарзі, зокрема, здійснити перевірку пропозицій конкурсних торгів учасників на відповідність їх вимогам Документації.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією також були розглянуті копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Броварське шляхово-будівельне управління № 50" та ПП "Київшляхбуд", допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів за лотом № 1.

Дискримінаційного підходу під час розгляду пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "Автомагістраль" у задоволенні його скарги від 04.09.2015 № 701.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК