



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1758-р/пк-ск від 02.10.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "В Вікторія"
пр-т Перемоги, 2, м. Київ, 01135

Українське державне підприємство
поштового зв'язку "Укрпошта"
вул. Хрещатик, 22, м. Київ, 01001

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "В Вікторія" (надалі – Скаржник, ТОВ "В Вікторія") від 03.09.2015 № 99 (zareestrovanu v Komiteti 04.09.2015 za № 8-20/2638-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Українським державним підприємством поштового зв'язку "Укрпошта" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "13.94.1. Шпагат поліпропіленовий, банківський" [оголошення № 163436, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 15.07.2015 № 293(15.07.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) визнати протиправним рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 4) перевірити на відповідність законодавству та документації конкурсних торгів пропозиції учасників Процедури закупівлі, допущених до оцінки;
- 5) зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі та повторно провести процедуру оцінки;

6) відмінити Процедуру закупівлі у випадку виявлення порушень, які неможливо усунути.

Рішенням Колегії від 04.09.2015 № 1541-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 04.09.2015 № 20-29.3/06-3842-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 14.09.2015 № 422-09/20 Замовник надав інформацію та документи на запит Колегії.

За результатами аналізу інформації, викладеної у Скарзі, доданих до неї документів, а також інформації та документів, отриманих від Замовника, було з'ясовано наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів № 3, яке відбулось 13.08.2015, свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали такі учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Виробнича Середина" (надалі – ТОВ "Виробнича Середина");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Коммодум" (надалі – ТОВ "Коммодум");
- 3) Скаржник;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Український папір" (надалі – ТОВ "Український папір");
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Транскомплект-С" (надалі – ТОВ "Транскомплект-С");
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "Газкомсервіс" (надалі – ТОВ "Газкомсервіс").

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 25.08.2015 № 4 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Коммодум", Скаржника, ТОВ "Транскомплект-С", ТОВ "Газкомсервіс" відхилені Замовником відповідно до положень статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів № 5, яку було проведено 25.08.2015, до процедури оцінки було допущено пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Виробнича Середина" та ТОВ "Український папір". Переможцем Процедури закупівлі визначено ТОВ "Виробнича Середина".

У Скарзі ТОВ "В Вікторія" не погоджується з рішенням Замовника про відхилення його пропозиції конкурсних торгів та вважає, що вона в повній мірі відповідає умовам документації конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наведені в копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 25.08.2015 № 5, та встановлено наступне.

1. Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 25.08.2015 № 5 першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "учасник конкурсних торгів у складі пропозиції надав висновок санітарно-епідеміологічної експертизи № 05.03.02-03/34659 від 04.08.2015 року (стор. 145) Код за УКТЗЕД: 5307200000 якого не відповідає коду предмету закупівлі, чим порушує вимогу пункту 3 розділу 1 ДКТ".

ТОВ "В Вікторія" у Скарзі зазначає, що предмет закупівлі визначається Замовником на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11 жовтня 2010 року № 457.

Також Скаржник повідомляє, що коди УКТЗЕД були застосовані відповідно до положень статті 68 Митного кодексу України.

Таким чином, за твердженням Скаржника, зазначені класифікатори жодним чином між собою не пов'язані, оскільки ДК 016:2010 застосовується замовниками під час визначення предмета закупівлі, а УКТЗЕД – митними органами під час оформлення вантажів.

Замовник щодо зазначеного питання повідомляє, що відповідно до загальних положень Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010 пов'язано з Українською класифікацією товарів зовнішньоекономічної діяльності (УКТЗЕД), що відображено через посилення на відповідні коди УКТЗЕД.

За інформацією Замовника, пунктом 7.11 розділу 7 Порядку проведення державної санітарно-епідеміологічної експертизи затвердженого Наказом Міністерства охорони здоров'я України від 14.03.2006 № 120 на кожен об'єкт експертизи готується окремий висновок згідно з Державним класифікатором продукції та послуг або Українською класифікацією товарів зовнішньоекономічної діяльності (УКТЗЕД). Отже, законодавець апріорі визнає взаємовідповідність та взаємозамінність ДКПП та УКТЗЕД.

Замовник зазначає, що у висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи, наданому у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника, зазначено код УКТЗЕД за товарною позицією 5307 "Пряжа з джутового або інших текстильних луб'яних волокон", у той час як коду ДКПП 13.94.11 "шпагат, мотузки, канати та троси, із джуту чи інших текстильних луб'яних волокон" відповідає код УКТЗЕД за товарною позицією 5607 "шпагат, мотузки, канати і троси, сплетені чи несплетені, в обплетенні або не в обплетенні, просочені або непросочені, з покриттям або без покриття, в оболонці або без оболонки, з гуми чи пластмаси".

Таким чином, Замовник стверджує, що висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи, наявний у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника наданий на продукцію, яка не відповідає предмету закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу 1 документації конкурсних торгів предмет закупівлі визначений Замовником як "Мотузки, канати, шпагат і сіткове полотно, крім відходів (шпагати поліпропіленовий, банківський). ДКПП 016-2010 - 13.94.1".

Відповідно до пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з:

- пропозиції конкурсних торгів (за формою встановленою у Додатку № 2 цієї документації конкурсних торгів);
- документального підтвердження іншим вимогам Замовника.

Додатком 9 документації конкурсних торгів визначено, що Замовник зазначає інші вимоги та документи, що підтверджують відповідність учасника таким вимогам, зокрема, "висновок санітарно-епідеміологічної експертизи на пропонований товар (копія нотаріально звірена), чинний на дату розкриття".

Відповідно до форми "Пропозиція конкурсних торгів", що міститься у складі наданої Замовником копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "В Вікторія" для участі у Процедурі закупівлі запропонувало:

- шпагат поліпропіленовий 1000 TEX;
- шпагат банківський (джгутовий).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "В Вікторія" міститься нотаріально завірена копія висновку санітарно-епідеміологічної експертизи від 04.08.2015 № 05.03.02-03/34659 на шпагат банківський (джгутовий).

Таким чином, Скаржником для участі у Процедурі закупівлі запропоновано шпагат банківський (джгутовий), що не суперечить пункту 3 розділу 1 документації конкурсних торгів. Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "В Вікторія" неправомірно відхилена Замовником із наведеної вище підстави, зазначеної в протоколі від 25.08.2015 № 4.

2. Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 25.08.2015 № 5 другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "в пропозиції конкурсних торгів Учасника є невідповідність, а саме в описі предмета закупівлі (стор.25) в технічних характеристиках на шпагат поліпропіленовий 1000 Текс зазначено ГОСТ 17308-88, а висновок санітарно-епідеміологічної експертизи на дану продукцію із зазначенням ТУ У 17.5-33649782-002-2010".

ТОВ "В Вікторія" у Скарзі зазначає, що ним на виконання умов документації конкурсних торгів було надано документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником,

Скаржник повідомляє, що у довідці від 10.08.2015 № 94 в описі предмету закупівлі по позиції "шпагат поліпропіленовий 1000 ТЕХ" було допущено технічну помилку в частині зазначення посилання на ГОСТ 17308-88, в той час як запропонований товар відповідає ТУ У 17.5-33649782-002-2010, і підтверджено наданим висновком санітарно-епідеміологічної експертизи. При цьому, на думку Скаржника, зважаючи на додаткові документи надані у якості підтвердження відповідності товару, який є предметом закупівлі, та скориставшись своїм правом закріпленим у статті 28 Закону Замовник мав змогу звернутися до ТОВ "В Вікторія" з метою підтвердження інформації та/або роз'яснення щодо змісту пропозиції конкурсних торгів.

Замовник щодо зазначеного питання повідомляє, що Законом надано право Замовнику звернутись до учасника лише за роз'ясненням змісту пропозиції конкурсних торгів, а не роз'яснень щодо невідповідностей у документах наданих разом із пропозицією конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі, встановленим Замовником та чинним законодавством.

Відповідно до пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, а саме: опис запропонованої продукції згідно форми наведеної у додатку 7 документації конкурсних торгів.

Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики та вимоги до предмета закупівлі визначені у додатку 1 документації конкурсних торгів.

Додатком 7 документації конкурсних торгів визначена форма "Опис предмету закупівлі"

№ п/п	Найменування товару	Виробник	Технічні характеристики
	Вказується найменування Продукції згідно з Додатком 1 документації конкурсних торгів	Вказується країна; виробник Продукції. Серія, номер та строк дії сертифікату (за наявності)	Вказуються технічні характеристики Продукції в повному обсязі, що підтверджують відповідність Товару вимогам Замовника, які визначені в Додатку 1 документації конкурсних торгів (У разі надання еквіваленту, зазначити найменування та технічні характеристики запропонованого еквіваленту)

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "В Вікторія" міститься форма "опис предмета закупівлі", складена у відповідності до умов документації конкурсних торгів, в якій, зокрема, зазначено "шпагат поліпропіленовий 1000. ГОСТ 17308-88".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "В Вікторія" міститься нотаріально завірена копія висновку санітарно-епідеміологічної експертизи від 10.11.2010 № 05.03.02-07/86095 на "шпагат поліпропіленовий для осердя сталевих канатів", технічні умови ТУ У 17.5-33649782-002-2010. код за ДКПП 13.94.11.

Таким чином, Скаржником не порушені умови документації конкурсних торгів в цій частині. Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "В Вікторія" неправомірно відхилена Замовником із наведеної вище підстави, зазначеної в протоколі від 25.08.2015 № 4.

3. Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 25.08.2015 № 5 третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "Учасник надав копії електронних документів, витягу (стор.83) та виписки (стор. 99) з єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, чинні на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів, але документацією конкурсних торгів вимагалось надання оригіналу або нотаріально завіреної копії даних документів, чим порушено вимогу додатку № 9 ДКТ".

ТОВ "В Вікторія" у Скарзі повідомляє, що "порядок надання відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців, затверджений наказом Міністерства юстиції України від 31.03.2015 №466/5 "Про деякі питання надання відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців", зареєстрований у Міністерстві юстиції України 31.03.2015 р. за №349/26794 (далі – Порядок).

Згідно з пунктом 7 розділу I Порядку відомості, що містяться в Єдиному державному реєстрі, можуть надаватися, зокрема, державним реєстратором юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців (далі - державний реєстратор) або програмними засобами ведення Єдиного державного реєстру.

Державний реєстратор може надавати відомості, що містяться в Єдиному державному реєстрі, у вигляді витягу, довідки та виписки у паперовій формі, а також у електронній формі через Реєстраційний портал.

Пунктом 9 розділу III Порядку зазначено, що виписки, витяги та довідки в електронній формі на запит, поданий через Реєстраційний портал, засвідчуються електронним цифровим підписом державного реєстратора.

Також відомості, які містяться в Єдиному державному реєстрі, можуть надаватися без участі державного реєстратора в електронній формі програмними засобами ведення Єдиного державного реєстру через офіційний веб-сайт розпорядника Єдиного державного реєстру у вигляді; виписки щодо юридичної особи, витягу, довідки та доступу до відомостей з Єдиного державного реєстру.

Згідно з пунктом 10 розділу III Порядку виписки, витяги та довідки на запит, поданий через офіційний веб-сайт розпорядника Єдиного державного реєстру, формуються за допомогою програмних засобів ведення Єдиного державного реєстру та надаються в електронній формі через офіційний веб-сайт розпорядника Єдиного державного реєстру в режимі реального часу.

Відповідно до пункту 17 розділу I Порядку пошук сформованих виписок, витягів та довідок здійснюється на офіційному веб-сайті розпорядника Єдиного державного реєстру за номером та датою їх формування.

При цьому, варто зазначити, що виписки, витяги та довідки в паперовій та електронній формах відповідно до Закону України "Про електронні документи та електронний документообіг" мають однакову юридичну силу (пункт 2 наказу Міністерства

юстиції України від 31.03.2015 р. №9466/5). Дана інформація додатково підтверджується листом Міністерства юстиції України від 20.05/2015 №919.3-34/32.

Згідно з ч.ч. 3 та 4 ст. 5 Закону України "Про електронні документи та електронний документообіг", електронний документ може бути створений, переданий, збережений і перетворений електронними засобами у візуальну форму. Візуальною формою подання електронного документа є відображення даних, які він містить, електронними засобами або на папері у формі, придатній для приймання його змісту людиною.

У відповідності з ч. 3 ст. 7 Закону України "Про електронні документи та електронний документообіг", якщо автором створюються ідентичні за документарною інформацією та реквізитами електронний документ та документ на папері, кожен з документів є оригіналом і має однакову юридичну силу".

Враховуючи вищезазначене, Скаржник зазначає, що він подав не копії електронних документів, а саме витягу та виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, а їх оригінали перетворені електронними засобами у візуальну форму яка відображена на папері.

Замовник щодо зазначеного питання повідомляє, що "відповідно до абзацу першого статті 7 Закону України "Про електронні документи та електронний документообіг" оригіналом електронного документа вважається електронний примірник документа з обов'язковими реквізитами.

Абзацом п'ятим цієї ж статті визначено, що копією документа на папері для електронного документа є візуальне подання електронного документа на папері, яке засвідчене в порядку, встановленому законодавством.

У Скарзі Скаржник посиляється на те, що якщо автором створюються ідентичні за документарною інформацією та реквізитами електронний документ та документ на папері, кожен з документів є оригіналом і має однакову юридичну силу (абзац третій статті 7 Закону України "Про електронні документи та електронний документообіг").

Відповідно до пункту 3.6 ДСТУ 2732 "Діловодство й архівна справа. Терміни та визначення понять" автором документа вважається одноосібний або колективний створювач змісту документа.

Таким чином Скаржник не є автором даного документу оскільки документ створювався програмними засобами ведення Єдиного державного реєстру.

Крім того в абзаці четвертому статті 7 Закону України "Про електронні документи та електронний документообіг" зазначено, що оригінал електронного документа повинен давати змогу довести його цілісність та справжність. Але, так звані, оригінали електронних документів перетворених електронними засобами у візуальну форму яка відображена на папері надані у складі пропозиції Скаржника не дають змоги пересвідчитись у їх цілісності та справжності отже не можуть вважатися оригіналами.

Пунктом 4.4 ДСТУ 4163-2003 "Державна уніфікована система документації. Уніфікована система організаційно-розпорядчої документації. Вимоги до оформлювання документів." визначено, що документи, що їх складають в організації, повинні мати такі обов'язкові реквізити: назва організації, назва виду документа, дата, реєстраційний індекс документа, заголовок до тексту документа, текст документа, підпис".

Отже, Замовник стверджує, що інформація надана Скаржником у вигляді витягу та виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб підприємців взагалі не може вважатися документом оскільки не відповідає вимогам до документів (електронних та паперових), які встановлені законодавством.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Додатком 9 документації конкурсних торгів визначено, що Замовник зазначає вимоги, встановлені статтею 17 Закону та визначає перелік документів, що підтверджують відповідність учасників таким вимогам.

Додатком 9 документації конкурсних торгів визначено, що на підтвердження того, що учасник Процедури закупівлі не є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури

закупівлі потрібно надати оригінал або нотаріально завірнену копію витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, не більше тридцятиденної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до Порядку надання відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 31.03.2015 №466/5 "Про деякі питання надання відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців", зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 31.03.2015 р. за №349/26794 (далі – Порядок) відомості, що містяться в Єдиному державному реєстрі, можуть надаватися, зокрема, державним реєстратором юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців (далі - державний реєстратор) або програмними засобами ведення Єдиного державного реєстру.

Державний реєстратор може надавати відомості, що містяться в Єдиному державному реєстрі, у вигляді витягу, довідки та виписки у паперовій формі, а також у електронній формі через Реєстраційний портал.

Пунктом 9 розділу III Порядку зазначено, що виписки, витяги та довідки в електронній формі на запит, поданий через Реєстраційний портал, засвідчуються електронним цифровим підписом державного реєстратора.

Також відомості, які містяться в Єдиному державному реєстрі, можуть надаватися без участі державного реєстратора в електронній формі програмними засобами ведення Єдиного державного реєстру через офіційний веб-сайт розпорядника Єдиного державного реєстру у вигляді; виписки щодо юридичної особи, витягу, довідки та доступу до відомостей з Єдиного державного реєстру.

Згідно з пунктом 10 розділу III Порядку виписки, витяги та довідки на запит, поданий через офіційний веб-сайт розпорядника Єдиного державного реєстру, формуються за допомогою програмних засобів ведення Єдиного державного реєстру та надаються в електронній формі через офіційний веб-сайт розпорядника Єдиного державного реєстру в режимі реального часу.

Відповідно до пункту 17 розділу I Порядку пошук сформованих виписок, витягів та довідок здійснюється на офіційному веб-сайті розпорядника Єдиного державного реєстру за номером та датою їх формування.

Таким чином, Скаржником не порушені умови документації конкурсних торгів в цій частині. Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "В Вікторія" неправомірно відхилена Замовником із наведеної вище підстави, зазначеної в протоколі від 25.08.2015 № 4.

Враховуючи наведену вище інформацію, Колегія встановила, що права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема, зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Українське державне підприємство поштового зв'язку "Укрпошта" скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "13.94.1. Шпагат поліпропіленовий, банківський" [оголошення № 163436, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 15.07.2015 № 293(15.07.2015)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК