



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2059-р/пк-ск

від 17.11.2015

вих. лист

від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Ріола-Модуль
ЛТД"

вул. Шлюзна, 4,
м. Вишгород, Вишгородський р-н,
Київська обл., 07300

Відділ розвитку міського
господарства Артемівської міської
ради Донецької області

вул. Артема, 44, м. Артемівськ,
Донецька обл., 84500

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Ріола-Модуль ЛТД" (надалі – Скаржник, ТОВ "Ріола-Модуль ЛТД") від 20.10.2015 № 437 (зарєстровану в Комітеті 20.10.2015 за № 8-20/3204-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом розвитку міського господарства Артемівської міської ради Донецької області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Роботи по об'єкту "Реконструкція магістральних мереж водопостачання по вул. Оборони, вул. Колпакової

в м. Артемівськ Донецької області" [оголошення № 191507, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 04.09.2015 № 329(04.09.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та зобов'язати усунути будь-які дискримінаційні умови щодо визнання переможцем Процедури закупівлі учасника з найнижчою ціною пропозицією.

Рішенням Колегії від 21.10.2015 № 1871-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 21.10.2015 № 20-29.2/07-4237-дз Замовник листом від 02.11.2015 № 01/31-666 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 05.10.2015 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	Скаржник;
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Газфаер Інвест" (надалі – ТОВ "Газфаер Інвест");
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "АРТ-СТРОЙ 2012" (надалі – ТОВ "АРТ-СТРОЙ 2012");
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "СПЕЦЕНЕРГОМОНТАЖ КИЇВ" (надалі – ТОВ "СПЕЦЕНЕРГОМОНТАЖ КИЇВ, Переможець).

Відповідно до копії протоколу про відхилення пропозиції конкурсних торгів від 07.10.2015 б/н, наданого Замовником на розгляд Колегії, пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "Газфаер Інвест" були відхилені, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 07.10.2015 б/н до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АРТ-СТРОЙ 2012" та ТОВ "СПЕЦЕНЕРГОМОНТАЖ КИЇВ"; найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "СПЕЦЕНЕРГОМОНТАЖ КИЇВ".

ТОВ "Ріола-Модуль ЛТД" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним, Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів Замовника від 07.10.2015 б/н, наданого на розгляд Колегії Замовником, першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "порушення вимог частини 1 "Оформлення пропозиції конкурсних торгів" розділу III Документації "Підготовка пропозицій конкурсних торгів". У пропозиції учасника пронумеровані сторінки пропозиції конкурсних торгів. Замість пронумерованих сторінок, як передбачено Документації, в пропозиції учасника пронумеровано та прошнуровано 178 (сто сімдесят вісім) аркушів".

Скаржник повідомляє, що у наданій ним пропозиції конкурсних торгів пронумеровано 356 (триста п'ятдесят шість) сторінок. За твердженням Скаржника, на місці прошивання було вказано, що прошнуровано 178 (сто сімдесят вісім) аркушів, у зв'язку з тим, що аркушів було 178 (сто сімдесят вісім), а пронумерованих сторінок 356 (триста п'ятдесят шість).

Скаржник стверджує, що вказана помилка відноситься до формальних (несуттєвих) і не впливає на зміст пропозиції.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Документацією було передбачено, що всі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

За твердженням Замовника, всупереч даній вимозі Скаржником було зазначено, що в пропозиції конкурсних торгів прошито та пронумеровано 178 аркушів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим пункту 1 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита (з реєстром наданих документів), пронумерована та скріплена печаткою у запечатаному конверті.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

З наданої Замовником копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника вбачається, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів пронумеровані та містять підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

Слід зазначити, що Документація не містить окремих умов щодо оформлення пропозиції конкурсних торгів в частині її прошивання, зокрема, щодо зазначення загальної кількості сторінок (або аркушів).

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів Замовника від 07.10.2015 б/н, наданого на розгляд Колегії Замовником, другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "порушення вимог пункту 3 частини 6 "Кваліфікаційні критерії до учасників" розділу III Документації зазначений перелік договорів документально не підтверджений копіями таких договорів".

Скаржник повідомляє, що у наданій ним пропозиції конкурсних торгів містився лист з інформацією про досвід виконання аналогічних договорів протягом двох років щодо виконання учасником робіт із зазначенням переліку робіт, назв замовників, згідно з наведеною формою.

Скаржник стверджує, що у вказаному листі був указаний досвід виконання робіт, який складався з тринадцяти позицій. До пропозиції конкурсних торгів були надані копії двох договорів щодо виконання протягом двох років аналогічних робіт, зазначених у найменуванні предмета закупівлі. У Документації не зазначено, яка кількість копій договорів повинна надаватись, і що ця кількість договорів повинна співпадати з інформацією про досвід виконання аналогічних договорів.

За твердженням Скаржника, у договорах підряду, які були зазначені у досвіді виконання аналогічних договорів, зазначено, що інформація, яка міститься у договорах, є

конфіденційною і не може використовуватися на цілі інші, ніж передбачені договором або передаватися (розголошуватися) третім особам, крім випадків, що визначені чинним законодавством України. Вказана інформація може надаватися тільки після отримання відповідного дозволу або без отримання дозволу на вимогу правоохоронних або перевіряючих органів. Скаржник повідомляє, що дозволи надали дві фірми, копії договорів яких долучено до пропозиції конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що в пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься досвід виконання аналогічних договорів, який складається з 13 позицій, але тільки одна з них документально підтверджена копією відповідного договору. За твердженням Замовника, у пропозиції конкурсних торгів Скаржника також міститься копія договору № 1/502 з публічним акціонерним товариством "Металургійний комбінат "АЗОВСТАЛЬ", але відомості про нього не зазначені у довідці про виконання аналогічних договорів.

Замовник повідомляє, що є необгрунтованою заява Скаржника про те, що інформація, яка міститься у договорах підряду, є конфіденційною і не може бути надана без відповідного дозволу власника такої інформації. За інформацією Замовника, в пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній будь-який документ (довідка, лист, пояснення), який би підтверджував даний факт.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку з інформацією щодо виконання учасником робіт із зазначенням переліку робіт, назв замовників, підтверджених копіями таких договорів, а також кількість договорів по роботах.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про досвід виконання аналогічних договорів протягом двох років, складена у довільній формі із зазначенням виконання Скаржником договорів у кількості тринадцяти штук. Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія лише одного договору зазначеного у наведеній вище довідці, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Таким чином пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

3. ТОВ "Ріола-Модуль ЛТД" у Скарзі просить зобов'язати Замовника усунути будь-які дискримінаційні умови щодо визнання переможцем Процедури закупівлі учасника з найнижчою ціною пропозицією.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, (ТОВ "АРТ-СТРОЙ 2012" та ТОВ "СПЕЦЕНЕРГОМОНТАЖ КИЇВ") та встановлено наступне.

3.1. У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "АРТ-СТРОЙ 2012" та ТОВ "СПЕЦЕНЕРГОМОНТАЖ КИЇВ" містяться довідки про виконання вказаними учасниками аналогічних договорів та копії вказаних у довідках договорів, в яких міститься посилання на додатки до цих договорів та зазначено, що вказані додатки є невід'ємними частинами таких договорів.

Слід зазначити, що у складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "АРТ-СТРОЙ 2012" та ТОВ "СПЕЦЕНЕРГОМОНТАЖ КИЇВ" відсутні додатки до договорів, які надані вказаними учасниками на підтвердження досвіду виконання ними аналогічних договорів, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

3.2. Відповідно до пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема:

- копію наказу про затвердження антикорупційної програми;
- копію документа учасника, в якому зазначено, що певна особа визначена уповноваженою з антикорупційної програми учасника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СПЕЦЕНЕРГОМОНТАЖ КИЇВ" відсутні наказ про затвердження антикорупційної програми та копія документа учасника, в якому зазначено, що певна особа визначена уповноваженою з антикорупційної програми учасника, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

3.3. Відповідно до пункту 7 розділу III Документації усі документи, що мають відношення до пропозиції конкурсних торгів та підготовлені безпосередньо учасником, повинні бути складені українською мовою.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АРТ-СТРОЙ 2012" міститься наказ про затвердження антикорупційної програми, складений російською мовою, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АРТ-СТРОЙ 2012" та ТОВ "СПЕЦЕНЕРГОМОНТАЖ КИЇВ" не відповідали наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до статті 30 Закону у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АРТ-СТРОЙ 2012" та ТОВ "СПЕЦЕНЕРГОМОНТАЖ КИЇВ", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінних пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ розвитку міського господарства Артємівської міської ради Донецької області відмінити процедуру закупівлі – "Роботи по об'єкту "Реконструкція магістральних мереж водопостачання по вул. Оборони, вул. Колпакової в м. Артємівськ Донецької області" [оголошення № 191507, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 04.09.2015 № 329(04.09.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. ВОВК