



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1796-р/пк-ск від 08.10.2015

вих. лист від \_\_\_\_\_

№ \_\_\_\_\_

Товариство з обмеженою  
відповідальністю "Агура-  
Чародій"

вул. Рози Люксембург, 1,  
с. Малодолинське, м. Іллічівськ,  
Одеська обл., 68093

Комунальне підприємство  
Миколаївської міської ради  
"Капітальне будівництво міста  
Миколаєва"

вул. Адмірала Макарова, 7,  
м. Миколаїв, 54030

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Агура-Чародій" (надалі – Скаржник, ТОВ "Агура-Чародій") від 07.09.2015 № 288 (zareєстровану в Комітеті 09.09.2015 за № 8-20/2713-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством Миколаївської міської ради "Капітальне будівництво міста Миколаєва" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Будівництво водопроводу у мкр. Тернівка м. Миколаєва" [оголошення № 167219, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 22.07.2015 № 298(22.07.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі, зобов'язати Замовника скасувати рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, вжити заходів для усунення порушень.

Рішенням Колегії від 10.09.2015 № 1572-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 11.09.2015 № 20-29.3/07-3589-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 17.09.2015 № 591/18-01 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 20.08.2015 № 68 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) приватне підприємство "Теплогазбуд" (надалі – ПП "Теплогазбуд");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Південьбудмонтаж" (надалі – ТОВ "Південьбудмонтаж");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "ВІК ТЕХНОЛОГІЇ" (надалі – ТОВ "ВІК ТЕХНОЛОГІЇ");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "ТОРГОВИЙ ДІМ "НТБ" (надалі – ТОВ ТД "НТБ");
- 5) Скаржник;
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю Миколаївська інжинірингова компанія "Інвестбуд" (надалі – ТОВ Миколаївська інжинірингова компанія "Інвестбуд");
- 7) товариство з обмеженою відповідальністю "Укргазифікація Південь" (надалі – ТОВ "Укргазифікація Південь");
- 8) товариство з обмеженою відповідальністю "АРТІЛЬ-БУД" (надалі – ТОВ "АРТІЛЬ-БУД").

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 26.08.2015 № 71 пропозиції конкурсних торгів ПП "Теплогазбуд", ТОВ "Південьбудмонтаж", ТОВ ТД "НТБ", Скаржника, ТОВ "Укргазифікація Південь" та ТОВ "АРТІЛЬ- БУД" були відхилені Замовником.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 26.08.2015 № 72 до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВІК ТЕХНОЛОГІЇ" та ТОВ Миколаївська інжинірингова компанія "Інвестбуд", переможцем Процедури закупівлі Замовником було визначено ТОВ Миколаївська інжинірингова компанія "Інвестбуд" (надалі – Переможець).

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 26.08.2015 № 71 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником у зв'язку з тим, що не всі сторінки пропозиції оформлені відповідно до вимог документації конкурсних торгів (надалі – Документація) (відсутні підписи учасника).

ТОВ "Агура-Чародій" у Скарзі не погоджується з підставою відхилення його пропозиції конкурсних торгів та зазначає, що підтвердженням того, що документи є у складі його пропозиції конкурсних торгів є те, що вони пронумеровані та прошиті, а також є в реєстрі пропозиції конкурсних торгів.

За твердженням Скаржника, ціна його пропозиції конкурсних торгів є найбільш економічно вигідною, а вимоги щодо засвідчення оригіналів документів своєю печаткою та підписом є такими, що не відповідають законодавству України.

Замовнику своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника надані оригінали та копії документів, які не містять підпису уповноваженої особи Скаржника, а також відбитки печатки, тобто не засвідчені як складова частина пропозиції конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації усі сторінки (обидві сторони листа паперу) пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки\*.

Також міститься наступна примітка "\*Ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника усі сторінки (обидві сторони листа паперу) пропозиції конкурсних торгів містять підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки, крім оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих Скаржнику іншими організаціями (підприємствами, установами), що не порушує умови Документації в цій частині, а тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

Враховуючи наведену вище інформацію, Колегія встановила, що права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема, зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство Миколаївської міської ради "Капітальне будівництво міста Миколаєва" скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "Будівництво водопроводу у мкр. Тернівка м. Миколаєва" [оголошення № 167219, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 22.07.2015 № 298(22.07.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А.

ВОВК