



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,  
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1835-р/пк-ск від 15.10.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою  
відповідальністю  
"ВВ-ПРОФІТ"

вул. Короленка, 44,  
м. Дніпропетровськ,  
Дніпропетровська обл., 49000

Відділ освіти Бабушкінської  
районної у м. Дніпропетровську  
ради  
вул. Карла Лібкнехта, 70,  
м. Дніпропетровськ, 49069

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ВВ-ПРОФІТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ВВ-ПРОФІТ") від 15.09.2015 № 1 (zareєстровану в Комітеті 17.09.2015 за № 8-20/2836-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Бабушкінської районної у м. Дніпропетровську ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "молоко пастеризоване від 2,5 % жир. – 40000 кг" [оголошення № 150313, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 19.06.2015 № 276 (19.06.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- розглянути пропозиції конкурсних торгів інших учасників Процедури закупівлі;
- прийняти рішення про встановлення порушень Процедури закупівлі;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів;
- у разі неможливості виправити допущенні порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 18.09.2015 № 1652-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 18.09.2015 № 20-29.2/07-3705-дз Замовник листами від 30.09.2015 № 6/29-39 та від 01.10.2015 № 6/29-42 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 06.08.2015, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Опттрейд" (надалі – ТОВ "Опттрейд");
- 2) Скаржник;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю науково-виробниче об'єднання "Промсервіс" (надалі – ТОВ НВО "Промсервіс").

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 02.09.2015, Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така, що не відповідає умовам документації конкурсних зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 24.07.2015 б/н (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 02.09.2015, до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Опттрейд" та ТОВ НВО "Промсервіс". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ НВО "Промсервіс".

1. ТОВ "ВВ-ПРОФІТ" вважає, що Замовник неправомірно відхилив його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними підставами відхилення.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 02.09.2015, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

Вимоги Документації	Коментар на підставі пропозицій наданих ТОВ "ВВ-ПРОФІТ"
10.51.1 - молоко та вершки, рідинні, оброблені	
Молоко пастеризоване від 2,5 % жир.	Молоко пастеризоване 2,5 % жир.

Невідповідність наданих пропозицій конкурсних торгів оголошенням про проведення відкритих торгів".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВВ-ПРОФІТ" у Скарзі повідомило, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника повністю відповідає предмету закупівлі, оскільки в ній вказаний предмет закупівлі у встановленому Замовником діапазоні, а саме – молоко пастеризоване від 2,5 % жир.

Замовник з цього питання повідомив, що вказуючи у Документації єдиний вид предмету закупівлі – молоко пастеризоване від 2,5 % жир., Замовник з метою недопущення у подальшому порушень умов виконання договору та зриву поставок продукції мав на увазі, що жирність молока пастеризованого має бути не менше, ніж 2,5 % жир.

Як зазначає Замовник, у випадку неможливості постачання майбутнім переможцем молока жирністю 2,5 %, він має право постачати молоко іншої жирності – більш, ніж 2,5 %.

За інформацією Замовника, у наданій Скаржником пропозиції конкурсних торгів був зазначений єдиний вид предмету закупівлі – молоко пастеризоване 2,5 % жир., який не відповідає предмету закупівлі, зазначеному у Документації, а саме – молоко пастеризоване від 2,5 % жир.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічними, якісними, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником.

Більш детально якісні, кількісні та інші характеристики предмету закупівлі описані у (додатку 3).

Додатком 3 Документації визначені технічні вимоги, відповідно до яких Замовник має намір закупити молоко пастеризоване від 2,5 % жир.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься технічна специфікація та заповнена форма "Пропозиція конкурсних торгів", відповідно до яких ТОВ "ВВ-ПРОФІТ" запропонувало для участі у Процедурі закупівлі молоко пастеризоване 2,5 % жир.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "відсутнє підтвердження від ПП Козела Є. М. про співпрацю з ТОВ "ВВ-ПРОФІТ", що унеможливило постачання продуктів харчування в ізотермічних фургонах в ДНЗ відділу освіти".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВВ-ПРОФІТ" у Скарзі повідомило, що ПП Козел Є. М. надав підтвердження про співпрацю зі Скаржником, що підтверджується листом.

Замовник з цього питання повідомив, що він звернувся до ПП Козела Є. М. із запитом про підтвердження інформації щодо умов та порядку співпраці з ТОВ "ВВ-ПРОФІТ", в якому вказав дату та час, до якого ПП Козел Є. М. зобов'язаний був надати відповідь, а саме – дату та час проведення процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Як зазначає Замовник, до моменту проведення процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів ніякої відповіді від ПП Козела Є. М. Замовнику не надходило, тому Замовник мав усі підстави вважати інформацію, надану ТОВ "ВВ-ПРОФІТ" щодо співпраці з ПП Козелом Є. М., недостовірною та відповідно до статті 28 Закону мав право відхилити пропозицію конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасникам Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям згідно зі статтею 16 Закону (додаток 2).

Згідно з підпунктом 1.1 пункту 1 додатку 2 Документація інформація про наявність обладнання та матеріально-технічної бази надаються за формою (додаток б) (з обов'язковим підтвердженням 1.1-1.5).

Додаток 6 Документації містить форму "Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази".

Цим же додатком Документації визначений перелік для документального підтвердження обладнання та матеріально-технічної бази, у пункті 1.7 якого зазначено, що у разі відсутності власного спеціалізованого автотранспорту додаються копії договорів оренди або експедирування, завірені нотаріально, строк дії яких спливає в 2015 році.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, відповідно до якої Скаржник орендує у ФОП Козела Є. М. два автомобілі Mercedes-Benz, та довідка про наявність транспортних засобів, в якій зазначено, що поставка товару, який є предметом закупівлі, буде здійснюватись транспортом ФОП Козела Є. М.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься нотаріально завірена копія договору перевезення вантажу та експедирування від 29.07.2015 № 526/15/07, укладеного між ТОВ "ВВ-ПРОФІТ" та ПП Козелом Є. М, строк дії якого до 31.12.2015.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Слід зазначити, що пропозиція конкурсних торгів Скаржник була відхилена, як така, що не відповідає умовам Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в договорах суборенди обладнання № 62/05 (на підставі договору оренди від 01.07.2007 № 07/09 ТОВ "Мушкетер" - ТОВ "Самара Техно") від 11 травня 2012 року між ТОВ "Самара Техно" та ТОВ "ВВ-ПРОФІТ" згідно з п. 2 "Цель аренды" п.п. 2.1 "Стороны по договору подтверждают свое намерение и цель аренды "Оборудование" должно быть использовано исключительно для реализации продукции ООО фирмы "Мушкетер", згідно з актом-передачі за договором від 11 травня 2012 року № 62/05 п. 1 "Арендодатель" передает, а "Арендатор" принимает во временное пользование следующее "Оборудование": "Морозильный ларь СД 388", а документи надані під агрегат компресорний АК паспорт 240000000ПС".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВВ-ПРОФІТ" у Скарзі повідомило, що Документацією передбачалось надання довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Як зазначає Скаржник, ТОВ "ВВ-ПРОФІТ" був наданий повний список обладнання та приміщень.

За інформацією Скаржника, обладнання "Морозильный ларь СД 388" (мовою оригіналу), не потрібне для зберігання молока пастеризованого 2,5 % жир. Скаржник надав паспорт на агрегат компресорний АК, який є частиною обладнання орендованого приміщення, що прямо вказано у довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Замовник з цього питання повідомив, що Документацією передбачалось надання довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази разом з підтверджуючими документами.

Як зазначає Замовник, Скаржник у пропозиції конкурсних торгів надав в якості підтвердження наявного обладнання та матеріально-технічної бази копію договору

суборенди обладнання, укладеного між ТОВ "Самара-Техно" та ТОВ "ВВ-ПРОФІТ", згідно з яким Скаржником було взято в суборенду "Морозильний ларь СД 388" (мовою оригіналу).

За інформацію Замовника, згідно з пунктом 2 вказаного договору обладнання "Морозильний ларь СД 388" (мовою оригіналу) повинно використовуватись лише під реалізацію продукції ТОВ "Мушкетер".

Таким чином, як повідомляє Замовник, використовувати дане обладнання згідно з умовами договору суборенди заборонено.

Як зазначає Замовник, ТОВ "ВВ-ПРОФІТ", надавши в якості підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази, копію договору суборенди, укладеного між ТОВ "Самара-Техно" та ТОВ "ВВ-ПРОФІТ", надав недостовірну інформацію.

Крім того, як повідомляє Замовник, ТОВ "ВВ-ПРОФІТ" навмисно надало неправдиву та недостовірну інформацію.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасникам Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям згідно зі статтею 16 Закону (додаток 2).

Згідно з підпунктом 1.1 пункту 1 додатку 2 Документація інформація про наявність обладнання та матеріально-технічної бази надаються за формою (додаток б) (з обов'язковим підтвердженням 1.1-1.5).

Додаток 6 Документації містить форму "Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази".

Цим же додатком Документації визначений перелік для документального підтвердження обладнання та матеріально-технічної бази, у підпункті 1.1.1 пункту 1 якого зазначено, що у разі відсутності власних складських приміщень надаються копії документів, які підтверджують право розпорядження складськими приміщеннями (копії договорів оренди на приміщення, засвідчені нотаріально, кінцевий строк дії договорів не може бути менш, ніж до 31.12.2015).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, в якій міститься інформація про орендоване складське приміщення у ТОВ "Овочепереробний комбінат "Оріль" та орендований у ТОВ "Самара-Техно" "Морозильний ларь СД 388" (мовою оригіналу).

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься нотаріально завірена копія договору оренди від 31.12.2014 № 23, укладеного між ТОВ "Овочепереробний комбінат "Оріль" та ТОВ "ВВ-ПРОФІТ", на складське приміщення.

Документацією не передбачено, що учасники повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів документи, які б підтверджували право розпорядження орендованим обладнанням.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. ТОВ "ВВ-ПРОФІТ" просить у Скарзі, зокрема, зобов'язати Замовника повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів, у разі неможливості виправити допущенні порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Враховуючи викладене вище, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстав, наведених у протоколі відхилення пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 02.09.2015.

Враховуючи інформацію, наведену у мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Бабушкінської районної у м. Дніпропетровську ради скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "молоко пастеризоване від 2,5 % жир. – 40000 кг" [оголошення № 150313, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 19.06.2015 № 276 (19.06.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК