



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2030-р/пк-ск від 10.11.2015

вих. лист від

№

Корпорація "УКРТРАНСБУД"
вул. Шевченка, 103-а,
м. Чернігів, 14027

Управління водних ресурсів у
м. Києві та Київській області
вул. Преображенська, 25, м. Київ,
03110

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу корпорації "УКРТРАНСБУД" (надалі – Скаржник, Корпорація "УКРТРАНСБУД") від 08.10.2015 № 808/10 (zareestrovanu в Комітеті 09.10.2015 за № 8-20/3109-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням водних ресурсів у м. Києві та Київській області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "роботи по об'єкту "Будівництво берегоукріплення існуючої водойми в районі вул. Паркова в м. Буча з метою захисту від підтоплення прилеглих територій" [оголошення № 188683, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.08.2015 № 325 (31.08.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Етап";
- прийняти рішення про встановлення порушення Замовником Процедури закупівлі, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 12.10.2015 № 1817-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 12.10.2015 № 20-29/07-4091-дз Замовник листом від 15.10.2015 № 01-12/1014 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 13.10.2015 № 820/10 Скаржник надіслав на адресу Колегії доповнення до Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом про розкриття пропозицій конкурсних торгів від 29.09.2015 № 3 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "СУ 630" (надалі – ТОВ "СУ 630");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Етап" (надалі – ТОВ "Етап");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Укрспецмонтаж Інвест" (надалі – ТОВ "Укрспецмонтаж Інвест");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Євротехнології Груп" (надалі – ТОВ "Євротехнологія Груп");
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Бел Буд Моноліт" (надалі – ТОВ "Бел Буд Моноліт");
- 6) Скаржник.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів від 29.09.2015 № 18 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СУ 630", ТОВ "Укрспецмонтаж Інвест", Скаржника та ТОВ "Бел Буд Моноліт" на підставі пункту 1 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (у редакції зі змінами від 14.07.2015 № 595-VIII) (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 05.10.2015 № 3 до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Етап" та ТОВ "Євротехнології Груп". За результатами проведеної оцінки Замовником визнана найбільш економічно вигідною та акцептована пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Етап".

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів щодо відмови переможця від підписання договору від 07.10.2015 № 20 Замовником було прийняте рішення акцептувати наступну найбільш вигідну пропозицію конкурсних торгів у зв'язку із відмовою ТОВ "Етап" від підписання договору про закупівлю.

Згідно з оголошенням про акцепт пропозиції конкурсних торгів № 212188 оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу 12.10.2015 [бюлетень від 12.10.2015 № 355 (12.10.2015)] Замовником акцептована пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Євротехнології Груп".

1. Корпорація "УКРТРАНСБУД" вважає, що Замовник неправомірно відхилив його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеною підставою відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів від 29.09.2015 № 18 пропозиція конкурсних торгів Скаржника

була відхилена Замовником з наступної підстави: "Корпорація "Укртрансбуд" надала у складі своєї пропозиції розрахунки (кошторисна документація), в яких було виявлено наступні помилки: в п. 21, п. 45, п. 46, п. 47 не врахована вартість металоконструкцій, а в п. 22 не врахована вартість рослинного ґрунту. Норма посіву багаторічних трав не відповідає нормам по технічній документації. Вартість малих архітектурних форм прийнята за 42 шт – 391 грн, що значно занижена. Орієнтовна вартість неврахованих матеріалів становить 800 000 грн. Кошторисна документація не відповідає технічному завданню Документації".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів Корпорація "УКРТРАНСБУД" у Скарзі повідомила, що пункти 21 та 45 відповідають технічному завданню Документації, в пропозиції конкурсних торгів Скаржника враховані всі витрати за даним видом робіт.

Як зазначає Скаржник, розцінкою не передбачено прийняття металоконструкцій за проектом, проте в наданому у Документації технічному завданні не було жодного роз'яснення стосовно типу металоконструкцій.

За інформацією Скаржника, у пунктах 46 та 47 (монтаж металевих конструкцій та установлення металевих поручнів) не врахована вартість металоконструкцій, оскільки кількість і вартість цих металоконструкцій були враховані в пункті 25 – виготовлення конструкцій (стояки, опори, ферми).

Як повідомляє Скаржник, в пункті 22 вартість рослинного ґрунту не врахована, оскільки було прийняте рішення використовувати ґрунт від розробки, що значно зменшувало б вартість кошторису.

Скаржник зауважив, що норму посіву багаторічних трав було взято за ДСТУ Б.Д.2.2-1:2012.

Як повідомляє Скаржник, в проектній документації та технічному завданні (пункт 53 додатку 3 Документації) немає жодного роз'яснення та вимог стосовно цих МАФів.

На думку Скаржника, його кошторисна документація відповідає технічному завданню Документації.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником.

"Згідно з технічними вимогами (додаток 3) зведений кошторисний розрахунок вартості будівництва, локальні кошториси, відомості ресурсів, договірна ціна".

Додатком 3 Документації визначене технічне завдання та, зокрема, такі види робіт:

- установлення анкерів з арматури діам. 12 мм – 10,44 т;
- засипка георешітки рослинним ґрунтом з посівом багаторічних трав вручну з нормою висіву 5 кг/100 кв.м – 7031 м²;
- виготовлення площадок для обслуговування устаткування та трубопроводів – 8,537891 т;
- монтаж металевих конструкцій естакад, балок, мостів під механізми, службових пішохідних мостів – 6,000682 т;
- установлення сталевих зварних поручнів на мостах і шляхопроводах – 2,532340426 т;
- установлення малих архітектурних форм – 42 шт.

Документацією не передбачено, що учасники повинні врахувати у вказаних вище роботах відповідно вартість металоконструкцій, рослинного ґрунту, малих архітектурних форм.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься локальний кошторис № 2-1-1, в якому зазначені вказані вище роботи (пункти 21, 22, 45-47, 68), зокрема, в пункті 22 зазначена норма посіву – 5 кг/100 кв.м.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. Корпорація "УКРТРАНСБУД" у Скарзі повідомила, що рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів було прийняте 29.09.2015, проте інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів була оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу лише 07.10.2015.

На думку Скаржника, такі дії Замовника порушують його право на своєчасне одержання інформації.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини першої статті 10 Закону замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, інформацію про закупівлю, зокрема, інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу – протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів було прийняте Замовником 29.09.2015.

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, документ, з якого вбачається, що інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів була подана для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу 01.10.2015.

Таким чином, Замовником не порушені вимоги Закону в цій частині.

3. Листом від 13.10.2015 № 820/10 Корпорація "УКРТРАНСБУД" надала доповнення до Скарги, в яких повідомила, що Замовник визнав найбільш економічно вигідною та акцептував пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Етап".

Скаржнику незрозуміло, на якій підставі Замовником пізніше було оприлюднене оголошення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Євротехнології Груп".

На думку Скаржника, рішення Замовника про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Євротехнології Груп" було прийняте з порушенням принципу максимальної економії та ефективності, оскільки ціна пропозиції конкурсних торгів вказаного учасника значно перевищує ціну пропозиції конкурсних торгів Корпорації "УКРТРАНСБУД".

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з частиною четвертою статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Абзацом першим частини дев'ятої статті 28 Закону визначено, що загальний строк розгляду, оцінки та визначення переможця процедури закупівлі не повинен перевищувати 20 робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до частини третьої статті 31 Закону у разі письмової відмови переможця торгів від підписання договору про закупівлю відповідно до вимог документації конкурсних торгів або неукладення договору про закупівлю з вини учасника у строк, визначений цим

Законом, замовник визначає найбільш економічно вигідну пропозицію конкурсних торгів з тих, строк дії яких ще не минув.

До процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Етап" та ТОВ "Євротехнології Груп".

Замовником була акцептована пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Етап".

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо відмови переможця від підписання договору від 07.10.2015 № 20, згідно з яким Замовником було прийняте рішення акцептувати наступну найбільш вигідну пропозицію конкурсних торгів у зв'язку із відмовою ТОВ "Етап" від підписання договору про закупівлю (лист-відмова від 05.10.2015).

На засіданні Колегії, яке відбулось 10.11.2015, представник Замовника надав на розгляд Колегії копію листа ТОВ "Етап" від 05.10.2015 № 5/10, відповідно до якого вказаний учасник повідомляє Замовника про те, що ТОВ "Етап" не буде підсувати договір про закупівлю, оскільки товариство прийшло до висновку, що заключати договір на виконання робіт є недоцільним.

Враховуючи викладене вище, Замовником не порушені вимоги Закону в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Корпорація "УКРТРАНСБУД" просить у Скарзі, зокрема, прийняти рішення про встановлення порушення Замовником Процедури закупівлі, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією також були розглянуті копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Етап" та ТОВ "Євротехнології Груп", допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та Скаржника і встановлено наступне.

4.1. Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження згоди учасника щодо основних умов договору.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Етап" відсутнє документальне підтвердження згоди учасника щодо основних умов.

Таким чином, ТОВ "Етап" порушені вимоги Документації в цій частині.

4.2. Додатком 3 Документації визначене технічне завдання та, зокрема, такі види робіт:

- установлення сталених зварних поручнів на мостах і шляхопроводах – 2,532340426 т (пункт 33 додатку 3);
- укріплення схилів каменем насухо з улаштуванням одиночного мостіння по підстиляючому шару з щебеню – 322 м³ (пункт 43 додатку 3).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься локальний кошторис № 2-1-1, в якому зазначені, зокрема, такі види робіт:

- пункт 47 – установлення сталених зварних поручнів на мостах і шляхопроводах – 2,53234040 т;
- пункт 57 – укріплення схилів каменем насухо з улаштуванням одиночного мостіння по підстиляючому шару з каменю, 100 м³ – 3,22.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Враховуючи викладене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Етап" та Скаржника не відповідали умовам документації конкурсних торгів, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Етап", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відмінює торги у разі, якщо до оцінки допущено пропозиції менше, ніж двох учасників.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Етап", яка не відповідала умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління водних ресурсів у м. Києві та Київській області відмінити процедуру закупівлі – "роботи по об'єкту "Будівництво берегоукріплення існуючої водойми в районі вул. Паркова в м. Буча з метою захисту від підтоплення прилеглих територій"

[оголошення № 188683, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.08.2015 № 325 (31.08.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК