



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2029-р/пк-ск від 10.11.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю

"ТАТРА-ЮГ"

вул. Водопровідна, 9, м. Одеса, 65007

Комунальне підприємство
"КИЇВПАСТРАНС"

Набережне шосе, 2, м. Київ, 04070

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ТАТРА-ЮГ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТАТРА-ЮГ") від 28.09.2015 № 96 (zareestrovano в Комітеті 30.09.2015 за № 8-20/2984-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальним підприємством "КИЇВПАСТРАНС" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "30.20.2. Вагони залізничні чи трамвайні самохідні, багажні вагони та відкриті платформи, крім транспортних засобів, призначених для ремонтування й технічного обслуговування (трамвайні вагони пасажирські самохідні з низьким рівнем підлоги)" [оголошення № 186816, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 27.08.2015 № 323(27.08.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника привести документацію конкурсних торгів у відповідність до вимог чинного законодавства України.

Рішенням Колегії від 01.10.2015 № 1746-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 01.10.2015 № 20-29.3/07-3934-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 08.10.2015 № 24/923 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "ТАТРА-ЮГ" повідомляє у Скарзі, що деякі вимоги, викладені у Документації конкурсних торгів (надалі – Документація), створюють неконкурентне середовище для учасників Процедури закупівлі, а також встановлюють конкретні вимоги до предмету закупівлі, які цілеспрямовано враховують окремі особливості конструкції трамвайного вагону конкретного виробника, з метою надання йому переваг у Процедурі закупівлі, що суперечить вимогам чинного законодавства України та порушує права та законні інтереси Скаржника та інших учасників Процедури закупівлі.

1. За твердженням Скаржника, встановлення Замовником у Документації підтвердження критерію, наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, довідкою в довільній формі, яка "повинна містити перелік працівників, професійний склад працівників та їх досвід роботи" порушує законодавство України, оскільки "перелік працівників" трактується ТОВ "ТАТРА-ЮГ", як зазначення у довідці прізвища, ім'я, по-батькові працівника зазначення яких, на думку Скаржника, є порушенням Закону України "Про захист персональних даних".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що у Документації встановлено кваліфікаційний критерій – наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід та вимагається документальне підтвердження зазначеної інформації на виконання вимог частини першої, другої та третьої статті 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

При цьому, за твердженням Замовника, вимоги щодо підтвердних документів мінімальні – довідка довільної форми.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документів, що підтверджують кваліфікацію учасника Процедури закупівлі та інші документи, які має подати учасник Процедури закупівлі відповідно до Закону, пункту 6 "Кваліфікаційні критерії до Учасників" розділу III Документації.

Відповідно до підпункту 2 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку (лист), складену(ний) в довільній формі про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід за підписом уповноваженої посадової особи (повинна містити перелік працівників, професійний склад працівників та їх досвід роботи).

У Документації відсутня вимога, щодо зазначення імен, прізвищ та по-батькові працівників у переліку працівників учасника Процедури закупівлі у довідці (листі), складеній(-ному) в довільній формі, про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід за підписом уповноваженої посадової особи.

На засіданні Колегії, яке відбулось 29.10.2015 представник Замовника підтвердив, що у довідці довільної форми достатньо буде зазначити кількість, професію та досвід роботи працівників і це не буде підставою відхилення учасника Процедури закупівлі.

Скаржник не довів та документально не підтвердив неможливість виконання наведеної вище умови Документації та неможливість взяти участь у Процедурі закупівлі через встановлення наведеної вище вимоги у Документації.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "ТАТРА-ЮГ" повідомляє у Скарзі, що відповідно до такого критерію, як наявність документального підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів (не менше двох), де у примітках Замовник зазначив, що аналогічним вважатиметься товар віднесений до коду 30.20.2 за ДК 016:2010, пропозиції конкурсних торгів можуть подавати й учасники, які мають досвід виконання договорів з поставок залізничних вагонів, багажних вагонів тощо та відповідно можуть не мати жодного досвіду поставок трамвайних вагонів.

За твердженням Скаржника, Замовник в документації конкурсних торгів детально прописує під одного з учасників Процедури закупівлі технічні вимоги до трамвайних вагонів, які закуповуються, а досвід вказує, що може бути й з поставок залізничних вагонів, багажних вагонів тощо.

Скаржник повідомляє, що Замовник своїм рішенням вніс зміни в Документацію і взагалі виключив підпункт щодо наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, що, на думку Скаржника, відкриває можливості для ще більших зловживань.

Таким чином, зауважує ТОВ "ТАТРА-ЮГ", Замовнику необхідно зазначати в кваліфікаційних критеріях наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів саме з поставок трамвайних вагонів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що відповідно до протоколу Замовника від 18.09.2015 № 130, ним було виключено з Документації підпункт 3 пункту 6, розділу III Документації конкурсних торгів "Наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Змінами, внесеними до Документації, Замовник виключив підпункт 3 пункту 6 розділу III Документації (наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів) (зазначені зміни оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу).

Відповідно до частини 2 статті 16 Закону у редакції, яка діяла на момент початку проведення Процедури закупівлі, (зі змінами від 14.07.2015 № 595-VIII) Замовник може встановлювати такі кваліфікаційні критерії, як, зокрема, наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином виключення зазначеної вище вимоги Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. За твердженням ТОВ "ТАТРА-ЮГ" зазначення Замовником в істотних (основних) умовах до договору закупівлі Товару, зокрема, таких вимог:

"1.3. Кількість Товару замовляється виходячи із фактичних потреб Покупця в межах запланованої ціни Договору;

1.4. Обсяги закупівлі Товару можуть бути зменшені залежно від реального фінансування видатків або виробничих потреб Покупця;

6.2.3. Зменшувати обсяг закупівлі Товару та ціну Договору залежно від реального фінансування видатків, розміру бюджетних призначень або виробничої необхідності;

7.3. У разі затримки бюджетного фінансування, або незатвердження видатків на оплату товару у фінансовому плані підприємства, Покупець звільняється від сплати Постачальнику штрафних санкцій, відшкодування збитків, та відповідальності за порушення строків виконання грошового зобов'язання",

є, на думку Скаржника, завуальованим корупційним механізмом, який Замовник може використовувати проти учасника.

Скаржник зазначає, що за допомогою вищевказаних корупційних умов, Замовник може змушувати учасника-переможця до певних дій для надання незаконної винагороди за закупівлю всієї кількості товару або певної кількості товару, за його повну оплату або знищити це підприємство.

ТОВ "ТАТРА-ЮГ" зауважує, що з такими підставами для зменшення обсягів закупівлі, як наявність "виробничих потреб", "фактичних потреб" чи "виробничої необхідності" є суто корупційними і не можуть застосовуватися. За твердженням Скаржника, "виробничі потреби", "фактичні потреби" та "виробнича необхідність" – все і є та кількість трамвайних вагонів, яку планував закупити Замовник у відповідності до виробничих потреб, фактичних потреб чи виробничої необхідності, тобто сім трамвайних вагонів. І зменшення обсягів закупівлі саме через ці підстави за наявності всього обсягу видатків на закупівлю, на думку Скаржника, є корупційним та несправедливим по відношенню до учасника-переможця.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що відповідно до частини п'ятої статті 40 Закону істотні умови договору про закупівлю не можуть змінюватися після його підписання до виконання зобов'язань сторонами в повному обсязі, крім випадків: зменшення обсягів закупівлі, зокрема, з урахуванням фактичного обсягу видатків замовника. Міністерство економічного розвитку і торгів України в роз'ясненнях від 07.04.2015 № 3302-05/11398-07 щодо зменшення обсягів закупівлі зазначає: "згідно з пунктом 1 частини п'ятої статті 40 Закону істотні умови договору про закупівлю не можуть змінюватися після його підписання, крім випадку зменшення обсягів закупівлі, зокрема з урахуванням фактичного обсягу видатків замовника. При цьому зазначаємо, що підстава для зменшення обсягів закупівлі не є вичерпною. Разом з тим у разі зменшення обсягів закупівлі ціна договору про закупівлю зменшується в залежності від зміни таких обсягів".

Також Замовник зазначає, що в Документації наведені істотні умови договору, підготовлені у відповідності до статті 48 Бюджетного Кодексу України, статті 40 Закону України "Про здійснення державних закупівель", статті 180 Господарського кодексу України та статті 638 Цивільного кодексу України.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з істотних (основних) умов, які мають містити інформацію, викладену в пункті 2 "Істотні (основні) умови, та обов'язково включаються до договору про закупівлю" розділу VI документації конкурсних торгів.

У пункті 2 розділу VI Документації містяться істотні (основні) умови до договору закупівлі Товару, зокрема:

"1.3. Кількість Товару замовляється, виходячи із фактичних потреб Покупця в межах запланованої ціни Договору;

1.4. Обсяги закупівлі Товару можуть бути зменшені залежно від реального фінансування видатків або виробничих потреб Покупця;

6.2.3. Зменшувати обсяг закупівлі Товару та ціну Договору залежно від реального фінансування видатків, розміру бюджетних призначень або виробничої необхідності;

7.3. У разі затримки бюджетного фінансування, або незатвердження видатків на оплату товару у фінансовому плані підприємства, Покупець звільняється від сплати Постачальнику штрафних санкцій, відшкодування збитків, та відповідальності за порушення строків виконання грошового зобов'язання".

Замовник не обґрунтував необхідність встановлення у істотних (основних) умовах договору закупівлі Товару, вимог щодо зменшення обсягу закупівлі Товару та ціну Договору залежно від виробничої необхідності.

Виходячи з вищевикладеного, Замовник на власний розсуд може встановлювати кількість товару, який буде закуповуватись, посилаючись на виробничу необхідність, що може вплинути на витрати учасника-переможця під час виконання умов договору.

Такі дії Замовника порушують вимоги статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, зокрема, – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель та недискримінацію учасників.

На засідання Колегії, що відбулося 10.11.2015, представник Замовника погодився виключити наведені вище вимоги з Документації.

Враховуючи викладене та готовність Замовника усунути наведені вище невідповідності, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

4. За твердженням Скаржника, у відповідності до постанови Кабінету Міністрів України від 19 серпня 2015 № 608 "Про затвердження Порядку та умов надання у 2015 році субвенції з державного бюджету місцевим бюджетам на придбання нових трамвайних вагонів вітчизняного виробництва для комунального електротранспорту", бюджетні кошти виділяються на придбання нових трамвайних вагонів вітчизняного виробництва зі ступенем локалізації вітчизняного виробництва не менше 65%.

ТОВ "ТАТРА-ЮГ" зауважує, що посилання Замовника на те, що це кошти бюджету міста Києва, є недоречним, так як саме за цільові субвенції, передбачені постановою № 608 Замовник, має намір закупити трамвайні вагони. І не встановлення в Документації такої вимоги може призвести, на думку Скаржника, до неможливості оплати поставлених трамвайних вагонів підприємству, в якого не має такого ступеня локалізації чи з оплатою такому підприємству, але з порушенням бюджетного законодавства. І те і інше призведе до неефективності закупівлі, а то й до негативних правових наслідків.

Тому, як повідомляє Скаржник, було б доречним внести у Документацію вимогу щодо надання учасником підтвердження такої локалізації виробництва.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Законом не передбачений кваліфікаційний критерій – локалізація виробництва, а законодавством України не дано визначення такому поняттю "локалізація виробництва трамвайних вагонів" та не визначено компетентних органів, яким надано право підтвердження такого критерію.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У Документації відсутня вимога, щодо надання учасником Процедури закупівлі підтвердження локалізації виробництва трамвайних вагонів.

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином відсутність запропонованої Скаржником вимоги у Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. За твердженням Скаржника, Замовник встановлює конкретні вимоги до предмету закупівлі, які цілеспрямовано враховують окремі особливості конструкції трамвайного вагону конкретного виробника, з метою надання йому переваг в торгах.

5.1. Скаржник повідомляє, що дискримінаційними є визначені технічними вимогами Документації вимоги, зазначені у пункті 38 Технічних вимог, що тягові двигуни мають бути змінного струму та пункті 37, що система управління тягою має бути енергозберігаюча, транзисторна, на IGBT модулях для двигунів змінного струму.

За твердженням Скаржника, встановлені Замовником дані технічні вимоги майже виключають можливість участі в торгах, як підприємства Скаржника, так й інших підприємств, що виробляють рухомий склад з двигунами, наприклад, постійного струму. Скаржник повідомляє, що незрозуміло, чим керується Замовник, встановлюючи дану вимогу, оскільки, за твердженням Скаржника, Замовник експлуатує 99% трамваїв саме з двигунами постійного струму. На думку Скаржника, вони є надійними в експлуатації та у Замовника є ремонтна база та фахівці, які вміють експлуатувати та обслуговувати ці двигуни.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що трамвайні вагони з двигунами та системами змінного струму надають можливість Замовнику суттєво знизити експлуатаційні витрати підприємства за рахунок відсутності необхідності затрат на ремонт і обслуговування колекторно-щіткових вузлів двигунів постійного струму. Крім того, за твердженням Замовника, застосування двигунів змінного струму усуває шкідливі умови праці обслуговуючого персоналу в частині необхідності продування двигунів від вугільного пилу.

Замовник повідомляє, що вже понад 15 років європейські країни не використовують тягові двигуни та системи їх керування постійного струму в створенні нових транспортних засобів. Сучасні трамвайні вагони з двигунами і системами змінного струму, як зауважує Замовник, виготовляють всі європейські виробники рухомого складу, в тому числі з 2012 року - Україна, а також: PESA (Польща), SOLARIS (Польща), Ansaldo Breda (Італія), STADLER (Швейцарія, Беларусь), CAF (Іспанія), ALSTOM (Франція, Іспанія), BOMBARDIER (Австрія, Німеччина), SIEMENS (Австрія, Німеччина), DURMAZLAR (Туреччина), Уралтрансмаш (Росія).

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, у тому числі відповідної технічної специфікації та технічних вимог встановлених Замовником згідно Додатку 2 документації конкурсних торгів.

У додатку 2 Документації містяться технічні вимоги до предмета закупівлі, зокрема:

№ з/п	Характеристики	Параметри (вимоги Замовника)
37.	Система управління тягою	енергозберігаюча, транзисторна, на IGBT модулях для двигунів змінного струму
38.	Тип двигунів	змінного струму

На засіданні Колегії, яке відбулось 10.11.2015, представник Скаржника повідомив, що підприємство Скаржника може виконати зазначені вище вимоги Документації, однак йому для цього потрібен час.

Разом з цим, Скаржником не було доведено та документально не підтверджено неможливість виконання наведених вище вимог Документації та не підтверджено, яким чином ці вимоги перешкоджають Скаржнику взяти участь у Процедурі закупівлі.

5.2. ТОВ "ТАТРА-ЮГ" повідомляє у Скарзі, що незрозуміло, чому Замовником встановлено у Документації вимогу стосовно того, що трамвай повинен мати можливість автономного ходу, не менше 1000 м.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що дана вимога включена до Документації для усунення простоїв трамвайних вагонів в разі пошкодження контактної мережі. Замовник повідомляє, що живлення контактної мережі трамваїв здійснюється на окремих ділянках, протяжністю 600-700 метрів кожна. Вимога щодо автономного ходу в

межах 1000 метрів, на думку Замовника, дає можливість гарантовано проїхати пошкоджену ділянку без затримки руху. Замовник повідомляє, що автономний хід більшої протяжності, (в тому числі три тисячі метрів) доцільно мати на вагонах, які при експлуатації на маршрутах повинні перетинати великі міські площі та складні перехрестя маршрутів електротранспорту.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 2 Документації містяться технічні вимоги до предмета закупівлі, зокрема:

№ з/п	Характеристики	Параметри (вимоги Замовника)
39.	Автономний хід, м	не менше 1000

На засіданні Колегії, яке відбулось 10.11.2015, представник Скаржника повідомив, що підприємство Скаржника може виконати зазначені вище вимоги Документації, однак йому для цього потрібен час.

Разом з цим, Скаржником не було доведено та документально не підтверджено неможливість виконання наведених вище вимог Документації та не підтверджено, яким чином ці вимоги перешкоджають Скаржнику взяти участь у Процедурі закупівлі.

5.3. За твердженням Скаржника вимога Документації стосовно того, що доля низького рівня підлоги для пасажирів, що стоять, має складати 100%, є дискримінаційною по відношенню до Скаржника.

ТОВ "ТАТРА-ЮГ" зазначає, що Замовник, посилаючись на виробників та моделі трамвайних вагонів з 100% рівнем низької підлоги, не вказує вартість таких трамвайних вагонів. За твердженням Скаржника, вони значно перевищують очікувану вартість закупівлі, тому ці закордонні виробники 100% низькопідлогових трамваїв не будуть мати можливості приймати участі в Процедурі закупівлі.

І тому, на думку Скаржника, виходячи з очікуваної вартості закупівлі, беручи до уваги постанову КМУ № 608 і те, що на сьогоднішній день в Україні, як повідомляє Скаржник, лише одне підприємство пропонує 100% низькопідлоговий "український" трамвай, то переможцем торгів має стати – ТОВ "Спільне українсько-німецьке підприємство "Електронтранс".

Скаржник повідомляє, що Замовник, нехтуючи принципами добросовісної конкуренції, необґрунтовано встановив в Документації вимоги, які обмежують коло учасників Процедури закупівлі і є дискримінаційними.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що зазначена вимога продиктована необхідністю забезпечити комфортне та безпечне пересування пасажирів всередині трамвайного вагона, насамперед людям похилого віку, дітям, вагітним жінкам, людям з обмеженими фізичними можливостями.

За твердженням Замовника, всі провідні європейські виробники виготовляють трамвайні вагони які мають 100% низький рівень підлоги, підтвердження даної інформації про виробників трамвайних вагонів надана Замовником у таблиці, що міститься у складі ґрунтовних пояснень по суті Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 2 Документації містяться технічні вимоги до предмета закупівлі, зокрема:

№ з/п	Характеристики	Параметри (вимоги Замовника)
15.	Доля низького рівня підлоги для пасажирів, що стоять, %	100%

Замовником на розгляд Колегії було надано лист від 10.11.2015 № 23/10, у додаток до якого були надані:

- лист-підтвердження можливості виготовлення трамвайних вагонів зі 100% низьким рівнем підлоги ПАТ "Крюківський вагонобудівний завод", в якому зазначена наступна інформація: "ПАТ "Крюківський вагонобудівний завод" має технічні можливості виготовлення трамвайних вагонів з долею низького рівня підлоги 100%";

- лист-підтвердження можливості виготовлення трамвайних вагонів зі 100 % низьким рівнем підлоги ТОВ СУНП "Електротранс", в якому зазначена наступна інформація: "на ТОВ СУНП "Електротранс" освоєно виробництво трамвайних вагонів з 100% низьким рівнем підлоги, довжиною 20, 30, 40 та більше метрів, а також з цілим набором додаткових опцій, враховуючи вимоги м. Києва. Підготовка виробництва даних вагонів повністю завершена";

- лист-підтвердження щодо локалізації виробництва ПАТ "Крюківський вагонобудівний завод", в якому зазначена наступна інформація: "при умові виготовлення на ПАТ "Крюківський вагонобудівний завод" (м. Кременчук, Полтавської обл.) трамвайних вагонів з 100% низьким рівнем підлоги ступінь локалізації вітчизняного виробництва складатиме 65-70%";

- лист-підтвердження щодо локалізації виробництва ТОВ СУНП "Електротранс", в якому зазначена наступна інформація: "ступінь локалізації вітчизняного виробництва з виготовлення трамвайних вагонів "Електрон" з 100 % низьким рівнем підлоги, що становить більше 65%".

Виходячи з вищевикладеного, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "КИЇВПАСТРАНС" внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "30.20.2. Вагони залізничні чи

трамвайні самохідні, багажні вагони та відкриті платформи, крім транспортних засобів, призначених для ремонтування й технічного обслуговування (трамвайні вагони пасажирські самохідні з низьким рівнем підлоги)" [оголошення № 186816, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 27.08.2015 № 323(27.08.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК