



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1891-р/пк-ск від 22.10.2015

вих. лист від _____

№ _____

Товариство з обмеженою відповідальністю

"МЕРКУРІЙ КАПІТАЛ ЛТД"

а/с 2768, м. Дніпропетровськ, 49000

Департамент комунального господарства
та капітального будівництва
Дніпропетровської міської ради

вул. Виконкомівська, 6,
м. Дніпропетровськ, 49000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "МЕРКУРІЙ КАПІТАЛ ЛТД" (надалі – Скаржник) від 21.09.2015 б/н (зарєстровану в Комітеті 21.09.2015 за № 8-20/2858-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Департаментом комунального господарства та капітального будівництва Дніпропетровської міської ради (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Капітальний ремонт підземного пішохідного переходу через просп. Газети "Правда" в районі вул. Калинової, в частині відновлення входу № 3 та влаштування прохідного комунікаційного колектору в м. Дніпропетровську" [оголошення № 179065, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 13.08.2015 № 314(13.08.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 21.09.2015 № 1667-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 21.09.2015 № 20-29.2/07-3748-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 09.10.2015 № 3/4555 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "МЕРКУРІЙ КАПІТАЛ ЛТД" повідомляє у Скарзі, що у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) встановлені дискримінаційні вимоги, що порушує принципи здійснення закупівель.

1. Скаржник зазначає, що відповідно до вимог Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів інформаційну довідку з Міністерства юстиції України про те, що учасник не визнаний у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура.

Як зазначає Скаржник, згідно з чинним законодавством територіальні органи з питань банкрутства позбавлені повноважень видавати інформаційні довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство.

Скаржник зауважив, що інформаційна довідка Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство – це документ, який надається безоплатно в електронній формі за он-лайн запитом.

За інформацією Скаржника, Міністерство юстиції України не надає інформаційні довідки про те, що учасник не визнаний у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура, а тому надати таку довідку не вбачається можливим.

Скаржник вважає, що вимога стосовно надання документу, який не передбачений вимогами чинного законодавча є незаконною та дискримінаційною та перешкоджає прийняти участь у Процедурі закупівлі, зокрема, ТОВ "МЕРКУРІЙ КАПІТАЛ ЛТД".

Замовник з цього питання повідомив, що інформаційна довідка, з якої вбачається, що учасник не визнаний у встановленому законом порядку банкрутом, та те, що відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура, видається на підставі відомостей з Єдиного реєстру підприємств, держателем яких якого є Міністерство юстиції України.

За твердженням Замовника, оскільки інформаційна довідка передбачена чинним законодавством України, а суб'єктом її видачі є саме Міністерство юстиції України, вимога про надання такої довідки жодним чином не дискримінує учасників.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям згідно з пунктом 6 розділу III цієї Документації.

Відповідно до підпункту 2 пункту 6 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати інформаційну довідку з Міністерства юстиції про те, що учасник не визнаний в установленому законом порядку банкрутом, та про те, що відносно нього немає

відкритої ліквідаційної процедури (не більш місячної давності відносно дати оголошення про розкриття пропозиції конкурсних торгів).

Пунктом 3.1 розділу III змін до Положення про Єдиний реєстр підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, затверджених наказом Міністерства юстиції України 27 березня 2015 року № 441/5, (надалі – Положення) визначено, що відомості з Єдиного реєстру підприємств надаються у вигляді скорочених та повних інформаційних довідок.

Згідно з пунктом 3.2 Положення інформаційна довідка з Єдиного реєстру підприємств – це документ, який надається безоплатно в електронній формі за он-лайн запитом юридичної або фізичної особи про видачу довідки з Єдиного реєстру підприємств стосовно суб'єкта підприємницької діяльності, щодо якого запитується інформація.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Замовника в частині встановлення наведеної вище вимоги у Документації порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "МЕРКУРІЙ КАПІТАЛ ЛТД" у Скарзі повідомило, що відповідно до Документації до ціни пропозиції конкурсних торгів (договірної ціни) надаються усі розрахунки, які є її складовими та визначені ДСТУ, зокрема, загальновиробничі та адміністративні витрати на підставі обґрунтованої їх величини і структури, що склалася на підприємстві учасника за попередній звітний період (рік).

На думку Скаржника, вказана вимога Документації є дискримінаційною, оскільки підприємства, створені та зареєстровані в передбаченому законом порядку менш, ніж за рік до виходу оголошення про проведення Процедури закупівлі не мають можливості надати інформацію щодо витрат за попередній рік.

Замовник з цього питання повідомив, що у вказаній вимозі зазначено про необхідність подання інформації про витрати учасника за попередній звітний період, який може бути більшим або меншим календарного року (залежно від часу, впродовж якого учасника здійснює свою господарську діяльність).

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 3 розділу 5 Документації визначено, зокрема, що до ціни пропозиції конкурсних торгів (договірної ціни) надаються усі розрахунки, які є її складовими та визначені ДСТУ, зокрема, загальновиробничі та адміністративні витрати на підставі обґрунтованої їх величини і структури, що склалися на підприємстві учасника за попередній звітний період (рік).

Згідно з Єдиним державним реєстром підприємств та організацій реєстрація Скарги була здійснена 03.08.2012.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Замовника в частині встановлення наведеної вище вимоги у Документації порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник зазначає, що істотними умовами договору передбачено, що Замовник до початку робіт може передбачати аванс на придбання матеріалів, конструкцій, виробів, який не повинен перевищувати 30 % від вартості річного обсягу робіт (пункт 19 постанови від 27.12.2001 № 1764 зі змінами) та 100 % на придбання обладнання (пункт 1 постанови КМУ від 09.10.2006 № 1404 зі змінами).

За інформацією Скаржника, відповідно до пункту 1 Переліку постанов Кабінету Міністрів України, що втратили чинність, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23.04.2014 № 117, постанова КМУ від 09.10.2006 № 1404 визнана такою, що втратила чинність.

Скаржник вважає, що Документація складена Замовником на підставі нормативно-правового акту, що втратив чинність, а тому є неактуальною та такою, що не відповідає вимогам чинного законодавства України.

Замовник з цього питання повідомив, що дійсно у Документації помилково зазначено постанову КМУ від 09.10.2006 № 1404, проте Замовник не вважає вказану вимогу дискримінаційною.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 9 пункту 2 "Істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю" розділу 6 Документації Замовник до початку робіт може передбачати аванс на придбання матеріалів, конструкцій, виробів, який не повинен перевищувати 30 % від вартості річного обсягу робіт (п. 19 постанови від 27.12.2001 № 1764 зі змінами) та 100 % на придбання обладнання (п. 1 постанови КМУ від 09.10.2006 № 1404 зі змінами).

Відповідно до абзацу першого частини третьої статті 22 Закону документація конкурсних торгів може містити також іншу інформацію відповідно до законодавства, яку замовник вважає за необхідне до неї включити.

Згідно з пунктом 1 Переліку постанов Кабінету Міністрів України, що втратили чинність, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23.04.2014 № 117, постанова Кабінету Міністрів України від 9 жовтня 2006 року № 1404 "Питання попередньої оплати товарів, робіт і послуг, що закуповуються за бюджетні кошти" визнана такою, що втратила чинність.

Таким чином, Замовник встановив у Документації вимогу, яка не передбачена чинним законодавством України.

Дії Замовника в частині встановлення у Документації вимоги, яка не передбачена чинним законодавством України, порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принцип здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

4. ТОВ "МЕРКУРІЙ КАПІТАЛ ЛТД" у Скарзі повідомило, що в оприлюдненій на веб-порталі Уповноваженого органу Документації зазначено, що з проектно-кошторисною документацією можливо ознайомитись за адресою: вул. Виконкомівська, 6.

Скаржник вважає, що вказане положення Документації створює Замовнику можливість для різного виду зловживань своїми повноваженнями під час особистого ознайомлення з Документацією, що порушує принципи відкритості та прозорості.

Замовник з цього питання повідомив, що на веб-порталі Уповноваженого органу оприлюднена проектно-кошторисна документація.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У Документації, зокрема, оприлюдненій на веб-порталі Уповноваженого органу, відсутня проектно-кошторисна документація.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі визначені у додатку 1.

У додатку 1 Документації зазначено, зокрема, що роботи виконуються згідно з проектно-кошторисною документацією, з якою можливо ознайомитись в управлінні комунального господарства департаменту комунального господарства та капітального будівництва (вул. Виконкомівська, 6).

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Замовника в частині встановлення наведеної вище вимоги у Документації порушують його права та

законні інтереси, та неможливість ознайомитись за адресою Замовника з проектно-кошторисною документацією.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. Скаржник зазначає, що відповідно до чинного законодавства України є необов'язковим скріплення печаткою різноманітних документів, а отже пропозиції конкурсних торгів не повинні скріплюватись печаткою.

Як зазначає Скаржник, всупереч чинному законодавству, Документація містить вимоги стосовно скріплення документу печаткою, зокрема, додаток 3 Документації передбачає форму листа-підтвердження основних умов договору, яка вимагає скріплення листа печаткою.

На думку Скаржника, вказана вимога Документації є незаконною та такою, що позбавляє можливості подати свої пропозиції конкурсних торгів суб'єктів господарювання, які здійснюють свою діяльність без печатки.

Замовник з цього питання повідомив, що у Документації помилково зазначено "М П", але Замовник вважає, що вказана вимога Документації не дискримінаційною.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 1 розділу 3 Документації визначено, зокрема, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані (тобто аркуш з двох сторін) та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, крім оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами), прошиті.

Відповідно до підпункту 3 пункту 6 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати лист-підтвердження щодо "основних умов договору" (додаток 3).

Додатком 3 Документації визначена форма листа-підтвердження щодо основних умов договору, що надається учасником, яка містить позначку "М П".

Скарга ТОВ "МЕРКУРІЙ КАПІТАЛ ЛТД" містить печатку підприємства.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Замовника в частині встановлення наведеної вище вимоги у Документації порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінних пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент комунального господарства та капітального будівництва Дніпропетровської міської ради внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "Капітальний ремонт підземного пішохідного переходу через просп. Газети "Правда" в районі вул. Калинової, в частині відновлення входу № 3 та влаштування прохідного комунікаційного колектору в м. Дніпропетровську" [оголошення № 179065, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 13.08.2015 № 314(13.08.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК