



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2021-р/пк-ск від 09.11.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"ВОГ РІТЕЙЛ"

вул. Кременчуцька, 38, м. Луцьк, 43010

Українське державне підприємство
поштового зв'язку "Укрпошта"

вул. Хрещатик, 22, м. Київ, 01001

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ВОГ РІТЕЙЛ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ВОГ РІТЕЙЛ") від 09.10.2015 № 433/9 (zareєстровану в Комітеті 13.10.2015 за № 8-20/3139-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення українським державним підприємством поштового зв'язку "Укрпошта" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "19.20.2. Бензин та дизельне паливо дрібним оптом – партіями" [оголошення № 186040, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 26.08.2015 № 322 (26.08.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення щодо акцепту пропозиції конкурсних торгів та про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, а у разі виявлення допущених Замовником порушень, які виправити неможливо, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 15.10.2015 № 1831-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 15.10.2015 № 20-29.3/07-4147-дз Замовник листами від 16.10.2015 № 422-10/25 та від 19.10.2015 № 422-10/30 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів № 2, яке відбулось 24.09.2015, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Техойл Рітейл" (надалі – ТОВ "Техойл Рітейл")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Прем'єр-Ліга" (надалі – ТОВ "Прем'єр-Ліга")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Трейд Коммодіті" (надалі – ТОВ "Трейд Коммодіті")
5)	приватне підприємство "ОККО-БІЗНЕС КОНТРАКТ" (надалі – ПП "ОККО-БІЗНЕС КОНТРАКТ")

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 05.10.2015 № 3 Пропозиції Скаржника, ТОВ "Прем'єр-Ліга" та ТОВ "Трейд Коммодіті" були відхилені Замовником як такі, що не відповідали умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів № 4, яка відбулась 05.10.2015, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ "Техойл Рітейл" та ПП "ОККО-БІЗНЕС КОНТРАКТ"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав та акцептував Пропозицію ТОВ "Техойл Рітейл".

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник повідомляє, що відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 05.10.2015 № 3 ТОВ "Техойл Рітейл" у ціновій пропозиції конкурсних торгів допустило арифметичну помилку в частині розрахунку загальної вартості без ПДВ, у зв'язку з чим надало згоду на виправлення арифметичної помилки; остаточна ціна Пропозиції зазначеного учасника становить 13 969 740 грн.

Як повідомило ТОВ "ВОГ РІТЕЙЛ", у вищевказаному протоколу не зазначено, в чому полягала арифметична помилка, тому, на думку Скаржника, ця помилка не є технічною.

Замовник з цього питання зазначив, що Скарга в цій частині не містить посилання на порушення Процедури закупівлі або прийняті рішення, дії або бездіяльність замовника, які порушують права та законні інтереси Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Частиною третьою статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (у редакції зі змінами від 15.09.2015 № 679-VIII) визначено, що замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених у результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів (ціновій пропозиції) під час проведення її оцінки, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів (цінову пропозицію).

Пунктом 5 розділу 5 Документації встановлено, зокрема, наступне: "Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених у результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку,

визначеному документацією конкурсних торгів, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Замовник зазначає умови та порядок виправлення арифметичних помилок.

Умови та порядок виправлення арифметичних помилок:

а) при розходженні між сумами, вказаними літерами та в цифрах, сума літерами є визначальною;

б) при розходженні між ціною одиниці та підсумковою ціною, одержаною шляхом множення ціни за одиницю на кількість, ціна за одиницю є визначальною, а підсумкова ціна виправляється. Якщо, на погляд Замовника, в ціні за одиницю є явне зміщення десяткового розподільвача, в такому випадку призначена підсумкова ціна є визначальною, а ціна за одиницю виправляється. Якщо учасник не згоден з виправленням арифметичних помилок, його пропозиція конкурсних торгів відхиляється".

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів № 2, яке відбулось 24.09.2015, ціна пропозиції ТОВ "Техойл Рітейл" становила 12 564 651,00 грн.

Разом з цим, відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів № 4, яка відбулась 05.10.2015, ціна пропозиції переможця Процедури закупівлі становила 13 969 740,00 грн.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Техойл Рітейл", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься документ "Пропозиція конкурсних торгів", відповідно до якого ціна пропозиції вказаного учасника становила 12 564 651,00 грн (всього з ПДВ).

Після перерахунку загальної вартості пропозиції (всього з ПДВ) переможця Процедури закупівлі, Колегією встановлено, що Замовник виявив арифметичну помилку в загальній вартості пропозиції. Ціна предмету закупівлі, яку пропонує ТОВ "Техойл Рітейл", становить 13 969 740,00 грн (всього з ПДВ).

Замовник на розгляд Колегії надав копію листа від 05.10.2015 № 45-10/15, відповідно до якого ТОВ "Техойл Рітейл" повідомило Замовника, що у відповідь на його запит від 30.09.2015 № 422-09/41 щодо виправлення арифметичної помилки ТОВ "Техойл Рітейл" "повідомляє про свою згоду на її виправлення та інформує, що ціни за одиниці продукції, зазначені в поданій пропозиції, є вірними та залишаються незмінними, при цьому підсумована вартість пропозиції становитиме 13 969 740,00 грн з ПДВ".

У додаток до вищевказаного листа переможець Процедури закупівлі надав документ "Пропозиція конкурсних торгів", відповідно до якого ціна пропозиції вказаного учасника становила 13 969 740,00 грн (всього з ПДВ).

Враховуючи вищевикладене, дії Замовника в частині виправлення арифметичної помилки, виявленої в Пропозиції ТОВ "Техойл Рітейл", не суперечать вимогам Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), наведеним вище.

У зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "ВОГ РІТЕЙЛ" повідомляє, що у протоколі розкриття Пропозицій було зазначено, що ТОВ "Техойл Рітейл" не має власного сертифікованого транспорту.

Разом з цим, Скаржник повідомляє, що Замовник не скористався своїм правом, передбаченим Законом, та не звернувся за перевіркою інформації щодо учасників Процедури закупівлі, у тому числі, ТОВ "Техойл Рітейл".

Скаржник вважає, що Замовник своєю бездіяльністю не перевірів відповідність учасника ТОВ "Техойл Рітейл" умовам Документації та статті 16 Закону.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що згідно з нормами законодавства рішення щодо звернення за підтвердженням інформації залишено на розсуд Замовника.

Крім цього, Замовник зауважив, що у Пропозиції переможця Процедури закупівлі надані всі необхідні документи для підтвердження його відповідності кваліфікаційним критеріям, встановленим Замовником.

Замовник зауважив, що умовами Документації допускалось використання не власного, а орендованого сертифікованого транспорту.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям та документального підтвердження іншим вимогам Замовника.

Пунктом 6 розділу 3 Документації встановлено, зокрема, що кваліфікаційні критерії до учасників, вимоги, встановлені статтею 17 Закону, та інформація про спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям та вимогам згідно із законодавством наведені у додатку 9 Документації.

Відповідно до додатку 9 Документації для підтвердження можливості доставки продукції до складів покупця, зазначених у додатку 8 Документації, учасник повинен надати, зокрема, у разі відсутності власного сертифікованого транспорту для забезпечення підвозу паливо-мастильних матеріалів:

1) нотаріально засвідчену копію договору з компанією, що надає послуги з перевезення небезпечних вантажів сертифікованим автомобільним транспортом, строком дії, який достатній для виконання основних умов договору, у разі перемоги у Процедурі закупівлі;

2) нотаріально засвідчену копію ліцензії на надання послуг з перевезення небезпечних вантажів автомобільним транспортом (підприємства, з яким укладений договір);

3) завірені учасником копії свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів (не менше 2-х), засвідчених печаткою підприємства, у якого транспортний засіб знаходиться на балансі.

Крім цього, у додатку 9 зазначено, зокрема, що "для забезпечення підвозу паливо-мастильних матеріалів учаснику до складу необхідно надати на водіїв завірені учасником копії свідоцтв про їх підготовку до перевезення небезпечних вантажів (ДОПНВ) (не менше 2-х)".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Техойл Рітейл" міститься нотаріально засвідчений договір перевезення вантажів автомобільним транспортом від 03.03.2015 № 03-03/П, укладений між переможцем Процедури закупівлі та ТОВ "Техтранс Логістик", нотаріально засвідчена ліцензія на надання послуг з перевезення пасажирів і небезпечних вантажів автомобільним транспортом, видана ТОВ "Техтранс Логістик", копії свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів, засвідчених печаткою ТОВ "Техтранс Логістик", а також завірені ТОВ "Техойл Рітейл" копії двох свідоцтв ДОПНВ.

Враховуючи викладене, переможцем Процедури закупівлі не порушені вимоги Документації в цій частині.

У зв'язку з цим, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. У Скарзі ТОВ "ВОГ РІТЕЙЛ" зазначає, що відповідно до додатку 9 Документації Замовником був встановлений, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, для підтвердження відповідності якому необхідно було надати довідку у довільній формі про наявність досвіду виконання аналогічних договорів за 2012 або 2013 або 2014 роки, в якій повинна бути зазначена інформація щодо обсягів (кількості) поставок, основних замовників, стану належного виконання договорів стосовно якості та строків; підтверджуючі документи: копії видаткових накладних, листи-відгуки від покупців, тощо.

За інформацією Скаржника, ТОВ "Техойл Рітейл" створене в січні 2015 року, тому не може мати досвіду виконання аналогічних договорів за 2012 – 2014 роки, та підтверджуючих документів за цей період.

Замовник стосовно зазначеного пункту Скарги повідомив, що у складі своєї Пропозиції переможець Процедури закупівель надав інформаційну довідку про те, що

оскільки підприємство створене у 2015 році неможливо надати інформацію про виконання аналогічних договорів за 2012 – 2014 роки; у складі Пропозиції зазначений учасник надав інформацію про виконання аналогічних договорів у 2015 році у відповідності до вимог Документації.

Замовник зазначив, що з метою недопущення дискримінації учасників ним було прийняте рішення допустити до оцінки Пропозицію ТОВ "Техойл Рітейл".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 додатку 9 Документації одним з документів, які підтверджують інформацію про відповідність учасників кваліфікаційним критеріям, є: "довідка у довільній формі про наявність досвіду виконання аналогічних договорів за 2012 або 2013 або 2014 рік, в якій повинна бути зазначена інформація щодо обсягів (кількості) поставок, основних замовників, стан належного виконання договорів стосовно якості та строків. Підтверджуючі документи: копії видаткових накладних, листи-відгуки від покупців, тощо".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Техойл Рітейл" відсутні вищевказані документи, передбачені зазначеною вимогою Документації.

Таким чином, Пропозиція ТОВ "Техойл Рітейл" не відповідала зазначеним вище умовам Документації, у зв'язку з чим мала бути відхилена Замовником на підставі пункту третього частини першої статті 29 Закону.

4. Скаржник повідомляє, що оскільки ТОВ "Техойл Рітейл" створене у 2015 році, воно не могло надати документи, які підтверджують наявність фінансової спроможності, передбачені Документацією, за останній звітний період (за 2014 рік).

Замовник з цього питання зазначив, що у складі Пропозиції ТОВ "Техойл Рітейл" міститься інформаційна довідка про те, що оскільки підприємство створене у 2015 році, неможливо надати копії балансу та звіту про фінансові результати за останній звітний період та звіту про рух грошових коштів, оскільки останнім звітним періодом є 2014 рік.

Замовник також зазначив, що відповідно до частини четвертої статті 16 Закону документи, які не передбачені законодавством для учасників, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів.

Замовник вважає, що оскільки законодавством не передбачена наявність балансу, звіту про фінансові результати та звіту про рух грошових коштів за останній звітний період, період, коли юридичну особу не було створено, переможець Процедури закупівлі не надав їх у складі своєї Пропозиції, про що повідомив Замовника відповідним листом.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктами 1 та 2 пункту 4 додатку 9 учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати копії балансу за останній проміжний та останній звітний періоди з відміткою Держкомстату України та копії звіту про фінансові результати за останній проміжний та останній звітний періоди з відміткою Держкомстату України.

Відповідно до частини першої статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" (надалі – Закон "Про бухгалтерський облік") звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік. Проміжна звітність складається щоквартально нарастаючим підсумком з початку звітного року в складі балансу та звіту про фінансові результати. Баланс підприємства складається за станом на кінець останнього дня кварталу (року).

Частиною першою статті 13 Закону "Про бухгалтерський облік" визначено, що звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Частиною другою статті 13 Закону "Про бухгалтерський облік" встановлено, що перший звітний період новоствореного підприємства може бути менш, як 12 місяців, але не більш, як 15 місяців.

Таким чином, новостворений учасник Процедури закупівлі (у тому числі, створений у 2015 році), повинен був надати у складі своєї Пропозиції вищевказані документи з урахуванням частини другої статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні".

У складі копії Пропозиції переможця Процедури закупівлі міститься баланс на 30.06.2015 та звіт про фінансові результати за I півріччя 2015 року.

Отже, ТОВ "Техойл Рітейл" не порушено вищевказані вимоги Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. ТОВ "ВОГ РІТЕЙЛ" не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення Пропозиції Скаржника та пояснює це наступним.

5.1. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 05.10.2015 № 3 Пропозиція ТОВ "ВОГ РІТЕЙЛ" була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "учасник конкурсних торгів у складі своєї пропозиції надав довідку щодо не надання винагороди з метою вплинути на прийняття рішення, в якій відсутні П.І.Б. особи, що уповноважена діяти від імені учасника, чим порушено вимоги додатку № 9 ДКТ".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що Документація та Закон не містять вимог вказувати у зазначеній довідці П.І.Б. особи, яка уповноважена діяти від імені учасника.

ТОВ "ВОГ РІТЕЙЛ" зауважує, що довідка про те, що учасник не пропонує винагороду, підписана Бойко С. Л., який є особою, яка уповноважена діяти від імені Скаржника, у тому числі, та не виключно, у Процедурі закупівлі.

Скаржник також зазначає, що у додатку 9 Документації не вказано, яким чином має бути відображено П.І.Б. особи, яка уповноважена діяти від імені учасника.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що згідно з довідкою, яка міститься у складі Пропозиції ТОВ "ВОГ РІТЕЙЛ", від його імені мають право діяти дві особи: Корецький С. Ф. та Бойко С. Л., проте, у довідці щодо відповідності вимогам статті 17 Закону не зазначено посадових осіб учасника, які уповноважені діяти від імені учасника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 1 пункту 1 додатку 9 Документації визначено, що до переліку документів, які підтверджують інформацію про відповідність учасників вимогам, встановленим статтею 17 Закону, належить "довідка у довільній формі із зазначенням, що учасник (для юридичних осіб – особи, що уповноважені діяти від імені учасника) не пропонують, не дають та не погоджуються дати прямо чи опосередковано будь-якій посадовій особі замовника, іншого державного органу винагороду в будь-якій формі (пропозиція щодо найму на роботу, цінна річ, послуга, тощо) з метою вплинути на прийняття рішення щодо визначення переможця процедури закупівлі або застосування замовником певної процедури закупівлі".

Згідно з інформацією, яка міститься у складі копії Пропозиції Скаржника, особами, уповноваженими діяти від імені учасника, та які мають право укласти договір про закупівлю за результатами торгів, є Корецький С. Ф. та Бойко С. Л.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ВОГ РІТЕЙЛ" міститься довідка про те, що учасник не пропонує винагороду, в якій не вказані особи, уповноважені діяти від імені Скаржника, які не пропонують, не дають та не погоджуються дати прямо чи опосередковано будь-якій посадовій особі замовника, іншого державного органу винагороду в будь-якій формі (пропозиція щодо найму на роботу, цінна річ, послуга, тощо) з метою вплинути на прийняття рішення щодо визначення переможця Процедури закупівлі або застосування Замовником певної процедури закупівлі, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Отже, ТОВ "ВОГ РІТЕЙЛ" не виконало наведені вище вимоги Документації, у зв'язку з чим його Пропозиція була відхилена Замовником правомірно із зазначеної підстави, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5.2. Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 05.10.2015 № 3 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "в описі предмету закупівлі відсутні дані щодо серії сертифікату відповідності, чим порушені вимоги додатку № 7 ДКТ".

ТОВ "БОГ РІТЕЙЛ" стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє, що відповідно до форми "Опис предмету закупівлі", визначеної Документацією, необхідно було вказати країну, виробника продукції. Серія, номер та строк дії сертифікату (за наявності).

За інформацією Скаржника, в описі предмету закупівлі він надав інформацію про виробника відповідно до вимог Документації.

Скаржник також зазначає, що відповідно до наказу "Про затвердження Правил обов'язкової сертифікації нафти та нафтопродуктів" серія є необов'язковою складовою сертифікату відповідності для нафтопродуктів іноземного походження.

Як зазначає Скаржник, у складі його Пропозиції містяться копії сертифікатів відповідності.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що згідно з формою "Опис предмету закупівлі", визначеною у Документації, у стовпчику "Виробник" учасники мали зазначити країну походження, виробника продукції, серію, номер та строк дії сертифікату відповідності.

За інформацією Замовника, Скаржник у своїй Пропозиції не зазначив серії сертифікатів відповідності, чим не виконав вимоги щодо форми "Опис предмету закупівлі" та порушив відповідні вимоги Документації.

Замовник також зауважив, що копії сертифікатів, наданих у складі Пропозиції Скаржника, містять серію "BB".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 7 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі Пропозицій документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, а саме: опис запропонованої продукції відповідно до форми, наведеної у додатку 7 Документації.

Додатком 7 Документації визначена форма "Опис предмету закупівлі", яка подається у вигляді, наведеному у цьому додатку; зокрема, у стовпчику "Виробник" необхідно було вказати наступне: "країна; виробник Продукції. Серія, номер та строк дії сертифікату (за наявності)".

У складі копії Пропозиції ТОВ "БОГ РІТЕЙЛ" міститься документ "Опис предмету закупівлі", в якому у стовпці "Виробник" за позицією № 1 зазначено наступне: "Польща, "Polski Koncern Naftowy ORLEN S.A.", сертифікат UA1.072.0141820-14, термін дії до 07.12.2015", за позицією № 2 зазначено наступне: "Литва, "ORLEN Lietuva", сертифікат UA1.072.0014632-15, термін дії до 30.06.2017", за позицією № 3 зазначено наступне: "Литва, "ORLEN Lietuva", сертифікат UA1.072.0016815-15, термін дії до 18.08.2016".

При цьому, у складі копії Пропозиції Скаржника містяться зазначені сертифікати відповідності, в яких зазначена, зокрема, їх серія – "BB". Разом з цим, у документі "Опис предмету закупівлі", у стовпці "Виробник" відсутня інформація про серію сертифікатів, що не відповідає вищевказаним вимогам Документації.

Отже, Пропозиція ТОВ "БОГ РІТЕЙЛ" була відхилена Замовником правомірно з наведеної підстави.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. Скаржник повідомляє, що 05.10.2015 Замовник прийняв рішення стосовно обрання переможцем Процедури закупівлі ТОВ "Техойл Рітейл".

При цьому, як зазначає ТОВ "БОГ РІТЕЙЛ", станом на 08.10.2015 протокол оцінки Пропозицій не оприлюднений, що, на його думку, є порушенням відповідних норм Закону.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що відповідно до Закону в редакції зі змінами від 14.07.2015 замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, інформацію про закупівлю, у тому числі повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (пропозиції за результатами застосування переговорної процедури закупівлі) – протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про визначення переможця процедури закупівлі.

За інформацією Замовника, ним виконано вимогу Закону зі змінами від 14.07.2015 в цій частині.

Замовник повідомляє, що вимога щодо розміщення протоколу оцінки з'явилась у Законі після набрання чинності Законом України "Про внесення змін до деяких законів України у сфері державних закупівель щодо приведення їх у відповідність із міжнародними стандартами та вжиття заходів з подолання корупції" від 15.09.2015 № 679-VIII (надалі – Закон про зміни), тобто, з 30.09.2015.

Замовник зазначає, що відповідно до статті 58 Конституції України закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі. Разом з цим, відповідно до рішення Конституційного Суду України від 09.02.1999 № 1-рп/99 надання зворотної дії в часі нормативно-правовим актам може бути передбачено шляхом прямої вказівки про це в законі або іншому нормативно-правовому акті. У прикінцевих та перехідних положеннях Закону про зміни прямої вказівки щодо зворотної дії цього нормативно-правового акта немає. Отже, на думку Замовника, дія Закону про зміни не поширюється на правовідносини, що виникли до 30.09.2015.

У зв'язку з вищевикладеним, Замовник вважає, що ним дотримані усі вимоги щодо розміщення інформації про закупівлю на веб-порталі Уповноваженого органу.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

ТОВ "ВОГ РІТЕЙЛ" не доведено та не обґрунтовано, яким чином зазначені вище дії Замовника порушують його права чи законні інтереси.

Крім цього, зазначені вище дії Замовника не завадили Скаржнику звернутися до органу оскарження зі Скаргою за захистом своїх прав чи законних інтересів.

У зв'язку з вищевикладеним, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

7. ТОВ "ВОГ РІТЕЙЛ" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення щодо Процедури закупівлі, зокрема, рішення про акцепт Пропозиції, а у разі виявлення допущених Замовником порушень, які виправити неможливо, відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій, (ТОВ "Техойл Рітейл" та ПП "ОККО-БІЗНЕС КОНТРАКТ") та встановлено наступне.

У пунктах 3 та 4 мотивувальної частини цього рішення Колегією було встановлено, що Пропозиція переможця Процедури закупівлі не відповідала умовам Документації та мала бути відхилена Замовником у відповідності до норм Закону.

У зв'язку з цим Процедура закупівлі мала бути відмінена Замовником згідно з абзацом восьмим частини першої статті 30 Закону, оскільки до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Не відхиливши Пропозицію ТОВ "Техойл Рітейл", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Техойл Рітейл", яка не відповідала умовам Документації, та допустивши її до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати українське державне підприємство поштового зв'язку "Укрпошта" відмінити процедуру закупівлі – "19.20.2. Бензин та дизельне паливо дрібним оптом – партіями" [оголошення № 186040, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 26.08.2015 № 322 (26.08.2015)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК