



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2019-р/пк-ск від 09.11.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Сумський завод
ущільнень"
вул. Герасима Кондратьєва, 168,
м. Суми, 40021

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
"Енергоатом" в особі
відокремленого підрозділу "Южно-
Українська АЕС"
Відокремлений підрозділ "Южно-
Українська АЕС",
м. Южноукраїнськ,
Миколаївська обл., 55000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Сумський завод ущільнень" (надалі – Скаржник, ТОВ "Сумський завод ущільнень") від 09.10.2015 № 106 (zareєстровану в Комітеті 09.10.2015 за № 8-20/3111-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" в особі відокремленого підрозділу "Южно-Українська АЕС" (надалі – Замовник) порядку проведення

процедури закупівлі – "Код 23.99.1 Набивка" [оголошення № 174038, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 30.07.2015 № 304/1/1(30.07.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 12.10.2015 № 1813-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 12.10.2015 № 20-29.3/07-4087-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 26.10.2015 № 25/16833 та від 30.10.2015 № 07/17104 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 01.09.2015 № 104-2015 свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "ТМСпецмаш" (надалі – ТОВ "ТМСпецмаш");
- 2) Скаржник;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Науково Виробнича Фірма "Техно-Люкс" (надалі – ТОВ НВФ "Техно- Люкс");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Коммодум" (надалі – ТОВ "Коммодум");
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Ареко" (надалі – ТОВ "Ареко").

Згідно з протоколами відхилення пропозицій конкурсних торгів, які є додатками до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 29.09.2015 № 81-2015 пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "ТМСпецмаш" та ТОВ НВФ "Техно- Люкс" були відхилені Замовником відповідно до статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель"(надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 29.09.2015 № 81-2015 до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Коммодум" та ТОВ "Ареко"; переможцем Процедури закупівлі визначено ТОВ "Коммодум" (надалі – Переможець).

ТОВ "Сумський завод ущільнень" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

У зв'язку з наведеним були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та встановлено наступне.

1. Першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "учасник пропонує продукцію власного виробництва, яка, згідно висновку цеха-замовника ЕРП, не є еквівалентом предмета закупівлі".

Скаржник зазначає, що запропонована ним продукція за хімічним складом повністю відповідає продукції, заявленій Замовником у Документації, та має технічні характеристики, які гарантовано дозволяють її використання в обладнанні Замовника навіть за граничних режимів експлуатації. Скаржнику не зрозуміло, які критерії використовував цех ЕРП під час оцінки еквівалентності.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що для ущільнення штоку ГЗЗ в 2015 році в результаті відкритих торгів були придбані комплекти ущільнювачів типу 9000 EVSP виробництва концерну "Garlock", під які очікувалось постачання сальникового набивання 32x32 типу 2091 "Garlock". Будь-яке інше, аналогічне або яке є еквівалентом набивання "Garlock", за твердженням Скаржника, вимагає вивчення питання.

За твердженням Замовника, відповідно до ТУ У 20063327.001-97 на продукцію концерну "Garlock" щільність набивання сальниковою повинна бути не менше $\rho = 1,1 \text{ г/см}^3$.

Замовник стверджує, що згідно з листом з технічними характеристиками, наданим Скаржником у складі його пропозиції конкурсних торгів, сальникове набивання типу Н-4030 застосовується для ущільнення для насосів, що є абсолютно неприйнятним, оскільки для ВП ЮУАЕС потрібне ущільнення для арматури. Також, за твердженням Замовника, згідно з зазначеним листом набивання типу Н-4030 ТУ У 26.8-34743542-001:2011 має щільність $\rho = 1,3 \text{ г/см}^3$, що у разі його використання для ущільнення ГЗЗ призведе до зміни умов її експлуатації.

Замовник зазначає, що щільність сальникового набивання Скаржника $\rho = 1,3 \text{ г/см}^3$, відрізняється від щільності сальникового набивання $\rho = 1,1 \text{ г/см}^3$ "Garlock" за ТУ.

За твердженням Замовника, відмінності в технічних характеристиках сальникового набивання за щільністю можуть призвести до її надлишків у разі підвищеної щільності.

Замовник стверджує, що також умови експлуатації конкретного устаткування у вигляді ГЗЗ на ЮУАЕС внаслідок застосування набивання типу Н-4030 ТОВ "СЗУ" не будуть ідентичними умовам експлуатації з вживаними в даний час виробами ущільнювачів типу 2091, 32x32 мм, виробництва фірми "Garlock" із-за невідомих реакцій сальникового ущільнення штока ГЗЗ з ущільненням типу 9000 EVSP "Garlock" і припиненням контрольної функції по лінії протікань вузла ущільнення "корпус-кришка" ГЗЗ під час експлуатації.

На підставі всього вищевикладеного, фахівці ВП ЮУАЕС не вважають сальникове набивання Н-4030 виробництва ТОВ "СЗУ" ні аналогом, ні еквівалентом сальникового набивання типу 2091 "Garlock".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У пункті 7 розділу III Документації зазначено, що інформація щодо технічних, якісних та кількісних характеристик предмета закупівлі визначена в додатку 2 до Документації "Технічна специфікація на товар".

У додатку 2 Документації міститься технічна специфікація на товар, що є предметом закупівлі у вигляді таблиці:

Найменування товару	ГОСТ, ТУ*	Технічні характеристики, тип, марка*	Виробник*
Набивка	ТУ У 20063327.001-97 або еквівалент	32x32 мм, "Style" 2091 або еквівалент	Garlock GmbH, Німеччина або еквівалент

Також у додатку 2 Документації, зокрема, зазначено, що у разі постачання еквівалента предмета закупівлі учасник торгів повинен надати в пропозиції конкурсних торгів підтвердження відповідності такого еквівалента предмету закупівлі (завірена копія паспорту заводу-виробника або лист заводу-виробника з наданням технічних характеристик на товар).

На засіданні Колегії, яке відбулося 09.11.2015, представники Замовника надали копію ТУ У 20063327.001-97, у пункті 1.10 яких, зокрема, зазначено, що за фізико-механічними показниками набивки сальникові повинні відповідати за показником "щільність не менше 1,1 г/см³".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься технічна специфікація на товар, що пропонує учасник, відповідно до якої Скаржник пропонує до постачання еквівалент товару, що є предметом закупівлі, а саме – набивку Н-4030 23х23 мм власного виробництва.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься лист Скаржника з технічними характеристиками на запропонований товар, в якому, зокрема, зазначено наступне:

"Основное назначение: уплотнение штоков запорной и регулирующей арматуры. Не рекомендуется применение данной сальниковой набивки на насосах.

Плотность, г/см³ (не менее): 1,3" (мовою оригіналу).

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "при розгляді пропозиції ТОВ "СЗУ" м. Суми виявлено, що учасник порушує вимоги пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів, а саме: копія документів в конверті № 2 не прошита, тільки скріплена степлером".

Скаржник не надав пояснень стосовно наведеної вище підстави відхилення.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначив, що Скаржник порушив вимоги пункту 1 розділу III Документації, оскільки копія документів в конверті № 2 не прошита, тільки скріплена степлером.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У пункті 1 розділу III Документації зазначено, зокрема, що пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та в запечатаному конверті.

У разі, якщо замовник та учасники під час проведення конкурсних торгів надали інформацію в іншій формі, ніж письмова, зміст такої інформації повинен бути ними письмово підтверджений,

Учасник процедури закупівлі має право подати лише одну пропозицію конкурсних торгів.

Пропозиція конкурсних торгів запечатується у одному конверті, який у місцях склеювання повинна містити підпис уповноваженої особи учасника конкурсних торгів.

Пропозиція конкурсних торгів, та інші документи, передбачені цією документацією конкурсних торгів (оригінали), повинні міститися у запечатаному конверті № 1.

Конверт № 1 повинен мати такі написи:

- "ОРИГІНАЛ";

- повне найменування і місцезнаходження замовника;

- назва предмета закупівлі відповідно до оголошення про проведення відкритих торгів;

- повне найменування (прізвище, ім'я, по батькові) учасника процедури закупівлі, його місцезнаходження (місце проживання), ідентифікаційний код за ЄДРПОУ, номери контактних телефонів; маркування;

- "Не розкривати конверт до ____ год. ____ хв. " ____ " _____ 201_ р.".

Одночасно з оригіналом пропозиції конкурсних торгів Учасник торгів подає завірену ним копію своєї пропозиції конкурсних торгів, що запаковується у конверт № 2.

На диску вказати номер оголошення та найменування Учасника. За достовірність інформації на компакт-диску відповідальність несе Учасник.

Конверт № 2 оформлюється таким же чином та повинен мати напис "КОПІЯ".

Конверт № 1 та конверт № 2 запаковуються в загальний конверт, що підписується аналогічно Конверту № 1.

Слід зазначити, що Документація не містить окремих умов щодо оформлення копії пропозиції конкурсних торгів, що запаковується у конверт № 2, зокрема, щодо необхідності прошивання копії пропозиції конкурсних торгів тощо.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. За твердженням Скаржника, переможцем Процедури закупівлі визнана компанія-посередник, яка раніше не займалася постачанням ущільнюючих матеріалів. Скаржнику не зрозуміло, яким чином Замовником проводилась оцінка цієї компанії за кваліфікаційним критерієм "досвід виконання аналогічних договорів".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що оскільки в Документації відсутнє визначення поняття "аналогічні договори" і не встановлені вимоги до аналогічних договорів, під час оцінки учасника Процедури закупівлі враховувався загальний досвід учасника з виконання договорів постачання, зокрема, і договорів учасника з ДП "НАЕК Енергоатом" та його відокремленими підрозділами з урахуванням сум договорів, якості та своєчасності постачання.

Виходячи з наведеного, за твердженням Замовника, причини для відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Коммодум" за критерієм "досвід виконання аналогічних договорів" відсутні.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, довідку про наявність досвіду виконання аналогічних договорів, за підписом керівника, оформлену належним чином (із зазначенням дати складання документу) яка включає наступні вимоги:

- 1, Предмет договору.
2. Контрагент.
3. Стадія виконання договору.

Учасник повинен вказати не менше 2 виконаних в повному обсязі аналогічних договорів.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації предметом закупівлі є "товар категорії № 23.99.1 по ДК 016:2010 - вироби мінеральні неметалеві, інші, н. в. і. у. (набивка)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься довідка про виконання ним договорів за наступними предметами закупівлі:

- ЗІП до систем відеоспостереження за перевантаження паливних елементів для потреб ВП "Хмельницька ВЕС";
- частини до холодильного та вентиляційного обладнання для потреб ВП "Рівненська АКС";
- ЗІП до систем контролю та ремонту ТОТ ПГ для потреб ВП "Хмельницька АЕС".

Враховуючи наведене, Переможець не порушив умови Документації в цій частині, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині

Враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, яке на час прийняття Колегією даного рішення можливо виправити шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема, зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" в особі відокремленого підрозділу "Южно-Українська АЕС" скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "Код 23.99.1 Набивка" [оголошення № 174038, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 30.07.2015 № 304/1/1(30.07.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК