



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2014-р/пк-ск від 06.11.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Холлі Індастріал"

вул. Берковецька, 10, літ. "Ж",
м. Київ, 04128

Державне підприємство
"Міжнародний аеропорт "Бориспіль"
ДП "МА "Бориспіль", м. Бориспіль,
Київська обл., 08307

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Холлі Індастріал" (надалі – Скаржник, ТОВ "Холлі Індастріал") від 05.09.2015 № 94 (zareestrovanu в Комітеті 07.10.2015 за № 8-20/3071-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Міжнародний аеропорт "Бориспіль" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "поточний ремонт пасажирського перону (інв. № 21502)" [оголошення № 163574, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 15.07.2015 № 293 (15.07.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, встановити наявність порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення та акцепт пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів, у разі неможливості виправити допущені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 08.10.2015 № 1800-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 08.10.2015 № 20-29.3/07-4031-дз Замовник листом від 15.10.2015 № 01-22/5-49 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 31.08.2015 № 10-02/1-91 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "НОВИЙ ГРАД" (надалі – ТОВ "НОВИЙ ГРАД")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Пожежна будівельна фірма "Схід" (надалі – ТОВ ПФФ "Схід")

Згідно з копією протоколу відхилення пропозиції конкурсних торгів від 24.09.2015 № 10-02-162 Пропозиції Скаржника була відхилена Замовником як така, що не відповідала умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 24.09.2015 № 10-02-163 до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ "НОВИЙ ГРАД" та ТОВ ПФФ "Схід"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав та акцептував Пропозицію ТОВ "НОВИЙ ГРАД".

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення його Пропозиції та пояснює це наступним.

1.1. Згідно з копією додатку 1 до протоколу відхилення пропозиції конкурсних торгів від 24.09.2015 № 10-02-162 Пропозиція ТОВ "Холлі Індастріал" була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "невідповідність наступних документів вимогам Замовника, викладеним у додатку 2 документації конкурсних торгів від 09.07.2015 № 10-03-138 (СЗ служби з будівництва та господарського забезпечення від 18.09.2015 № 09-10-530): в пропозиції надано експертні звіти Інституту Аеропортів Національного авіаційного університету та ДП ДНДІБК.

Відповідно до звіту ДП ДНДІБК міцність матеріалу знаходиться в межах від 2 до 6 кг/кв.см, при діапазоні питомої ваги в межах від 0,5 до 3,3 Кн/м³, тобто зазначені міцнісні характеристики не є стабільними, а залежать від коливань питомої ваги, при цьому посилення на власні лабораторні дослідження не вказано, а надано посилення на лабораторні дослідження Університету м. Падуї (Італія). Відповідно до графіку даного висновку міцність матеріалу знаходиться в межах від 2 до 6 кг/кв.см.

Відповідно до експертного звіту Інституту Аеропортів Національного авіаційного університету міцність матеріалу знаходиться в межах від 2 до 5,9 кг/кв.см при діапазоні питомої ваги в межах від 1,5 до 3,8 Кн/м³ відповідно до власних лабораторних досліджень, тобто зазначені міцнісні характеристики не є стабільними, а залежать від коливань питомої ваги (навіть при незначному зниженні питомої ваги відбувається значне зниження міцності, при вазі 2,81 міцність становить лише 4.3 кг/см.кв).

Міцнісні характеристики запропонованого матеріалу не відповідають п. 2 технічного завдання від 24.06.2015 № 79-25/1-22 (вимагалось не менше 6 кг/кв.см)".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що жоден елемент "лабораторних досліджень Університету м. Падуї (Італія) не вказує на абсолютну граничну міцність матеріалу".

За інформацією ТОВ "Холлі Індастріал", однією з основних властивостей геополімерного матеріалу URETEK є здатність до розширення; Uretek Resin 1735 є поліол

препаратом, що спільно з Uretex Harderen-10 генерує смолу, яка здатна розширюватися з щільністю вільного збільшення 56 кг/м^3 (тобто при зовнішньому тиску $0,1 \text{ МПа}$).

Скаржник повідомляє, що під впливом зовнішнього тиску/навантаження матеріал здатний ущільнюватися. Зазначений у звіті ДП ДНДІБК показник "середня стійкість до простих стиснень становить $0,2\text{-}6,0 \text{ МПа}$ у діапазоні питомої ваги $0,5\text{-}3,3 \text{ кН/м}^3$ " вказує на залежність щільності готового матеріалу у діапазоні $0,5\text{-}3,3 \text{ кН/м}^3$ від зовнішнього навантаження у діапазоні $0,2\text{-}6,0 \text{ МПа}$.

Скаржник зазначає, що висновком лабораторних досліджень Університету м. Падуї (Італія) є те, що щільність готового матеріалу Uretex 1735 прямо пропорційна зовнішньому тиску; зовнішній тиск не є міцністю матеріалу на стиск.

ТОВ "Холлі Індастріал" також зазначило, що результати власних лабораторних досліджень наведені в експертному висновку Інституту Аеропортів Національного авіаційного університету.

Крім цього, Скаржник повідомляє, що Замовник допустив помилку під час конвертації одиниць виміру міцнісної характеристики на стиск.

Як зазначає ТОВ "Холлі Індастріал", вимога Замовника у технічній документації визначена наступним чином: "кінцевий матеріал, що утворюється в результаті інжектування, повинен мати міцнісні характеристики на стиск не менше 6 кг/кв.см ".

Скаржник повідомляє, що виходячи із залежності одиниць виміру: $1 \text{ кг/см}^2 = 100 \text{ кПа} = 0,1 \text{ МПа}$, кінцевий матеріал, що утворюється в результаті інжектування, повинен мати міцнісні характеристики на стиск не менше $0,6 \text{ МПа}$.

На думку ТОВ "Холлі Індастріал", вказане означає, що вимагався не абсолютний показник, а показник міцності матеріалу, який утворюється в результаті інжектування.

Скаржник також повідомляє, що до лабораторії Інституту Аеропортів Національного авіаційного університету для досліджень були надані два зразки щільністю 150 кг/м^3 ($1,5 \text{ кН/м}^3$) та 380 кг/м^3 ($3,8 \text{ кН/м}^3$), які виготовлені при зовнішньому тиску $0,27 \text{ МПа}$ та $0,68 \text{ МПа}$ (відповідно).

ТОВ "Холлі Індастріал" зауважує, що за даними випробувань, зокрема, відповідно до таблиці 3 експертного висновку Інституту Аеропортів Національного авіаційного університету опір стиску R_c зразків склав:

- при щільності 150 кг/м^3 $R_c = 2,0 \text{ МПа} = 20 \text{ кг/см}^2$;
- при щільності 380 кг/м^3 $R_c = 5,9 \text{ МПа} = 59 \text{ кг/см}^2$.

Як зазначає Скаржник, опір стиску R_c матеріалу знаходиться в лінійній залежності від його щільності.

ТОВ "Холлі Індастріал" вважає, що отримані дані значно перевищують необхідні характеристики міцності на стиск – не менш 6 кг/см^2 ($0,6 \text{ МПа}$).

У Скарзі ТОВ "Холлі Індастріал" навело розрахунок міцності кінцевого матеріалу URETEK, що утворюється в результаті інжектування, для виконання робіт, які є предметом закупівлі, згідно з яким у результаті інжектування за технологією URETEK утворюється матеріал щільністю у діапазоні $81\text{-}154 \text{ кг/м}^3$, залежно від розмірів/ваги існуючих плит, з опором стиску R_c у діапазоні $10\text{-}24,3 \text{ кг/см}^2$ з достовірною ймовірністю $\pm 10 \%$, що більше, ніж $6,0 \text{ кг/см}^2$.

Таким чином, на думку Скаржника, умови Замовника щодо несучої здатності матеріалу виконані.

Враховуючи викладене, ТОВ "Холлі Індастріал" повідомляє, що кінцевий матеріал URETEK, який утворюється у результаті інжектування для виконання робіт, які є предметом закупівлі, відповідатиме вимогам технічного завдання Документації та забезпечує необхідні характеристики міцності на стиск не менш 6 кг/см^2 , тому, на його думку, Пропозиція Скаржника відповідала вимогам Замовника в цій частині.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що у звіті ДП ДНДІБК (який міститься у складі Пропозиції ТОВ "Холлі Індастріал") зазначено, що міцність матеріалу знаходиться в межах від $0,2$ до 6 МПа , тобто зазначені міцнісні характеристики, на

думку Замовника, не є стабільними, що не відповідає вимогам пункту 2 технічного завдання (додаток 6 Документації), а саме: вимагалось не менше 6 кг/см^2 .

Замовник також повідомив, що в експертному звіті Інституту Аеропортів Національного авіаційного університету (який міститься у складі Пропозиції ТОВ "Холлі Індастріал") вказана міцність матеріалу, яка знаходиться в межах від 2 до 5,9 МПа; у технічному свідоцтві придатності будівельних матеріалів від 12.11.2013 № 255 (який міститься у складі Пропозиції ТОВ "Холлі Індастріал") зазначено, що міцність матеріалу знаходиться в межах від 0,2 до 6 МПа.

Крім цього, Замовник зауважив, що наданий у Скарзі розрахунок міцності кінцевого матеріалу URETEK, який утворюється у результаті інжектування, відсутній у Пропозиції Скаржника, а також відсутнє підтвердження профільного інституту щодо правильності його проведення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації перелік документів на підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника викладений у додатку 2 Документації.

Пунктом 23 додатку 2 Документації визначено, що одним з документів на підтвердження відповідності Пропозиції учасника-юридичної особи умовам Документації є "копія висновку профільної лабораторії про міцнісні характеристики матеріалу, що утворюється в результаті інжектування за п. 7.10 ДСТУ Б В.2.7-8-94".

Згідно з пунктом 7 розділу III Документації інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі наведена у додатку 1 Документації.

Підпунктом 1.1 пункту 1 додатку 1 Документації встановлено, що послуги надаються відповідно до технічного завдання від 24.06.2015 № 79-25/1-22 (технічне завдання наведене у додатку 6 Документації).

Відповідно до пункту 2 розділу I додатку 6 Документації "кінцевий матеріал, що утворюється в результаті інжектування, повинен мати міцнісні характеристики на стиск не менше 6 кг/кв.см згідно 7.10 ДСТУ Б В.2.7-8-94, що повинно підтверджуватися документами перевірки від уповноваженої лабораторії".

При цьому, $1 \text{ кгс/см}^2 = 0,0980665 \text{ МПа}$. Таким чином, міцнісні характеристики на стиск кінцевого матеріалу, що утворюється в результаті інжектування, мають становити не менше 0,5886 МПа.

Згідно з документом "Експертний висновок про можливість використання матеріалу URETEK для підйому плит в аеродромній та дорожній галузях на основі проведених досліджень щодо визначення фізико-механічних характеристик", виданого Інститутом аеропортів Національного авіаційного Університету, який міститься у наданій Замовником на розгляд Колегії копії Пропозиції ТОВ "Холлі Індастріал", опір стиску матеріалу URETEK при щільності 150 кг/м^3 становить 2 МПа, а при щільності 380 кг/м^3 – 5,9 МПа.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься документ "Технічне свідоцтво придатності будівельних виробів для застосування" на геополімерний матеріал URETEK, згідно з яким міцність на стиск геополімерного матеріалу URETEK становить $0,2\div 6,0 \text{ МПа}$ у діапазоні питомої ваги $0,5\div 3,3 \text{ кН/м}^3$.

Крім цього, у складі копії Пропозиції ТОВ "Холлі Індастріал" міститься документ "Висновок щодо придатності для застосування в будівництві геополімерного матеріалу URETEK", виданий державним підприємством "Державний науково-дослідний інститут будівельних конструкцій", згідно з яким середня стійкість до простих стиснень становить $0,2\div 6,0 \text{ МПа}$.

Враховуючи викладене Пропозиція Скаржника не відповідала умовам Документації в цій частині, у зв'язку з чим була правомірно відхилена Замовником із зазначеної підстави.

1.2. Відповідно до копії додатку 1 до протоколу відхилення пропозиції конкурсних торгів від 24.09.2015 № 10-02-162 Пропозиція ТОВ "Холлі Індастріал" була відхилена

Замовником, зокрема, з наступної підстави: "умови оплати, запропоновані учасником, не відповідають умовам оплати, викладеним в пункті 2 "Умови оплати" частини 2 "Основні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю" розділу VI "Укладання договору про закупівлю" та у додатку 3 документації конкурсних торгів від 09.07.2015 № 10-03-138".

ТОВ "Холлі Індастріал" стосовно наведеної підстави відхилення зауважує, що запропоновані ним умови відповідали встановленим вимогам.

Замовник з цього питання зазначив, що Скаржник запропонував наступні умови оплати: "Замовник протягом 15-ти календарних днів після надання Замовником акту-допуску, перераховує на розрахунковий рахунок підрядника аванс у розмірі 30 % ціни послуг (з урахуванням ПДВ). Датою перерахування авансу вважається день перерахування грошових коштів на розрахунковий рахунок підрядника. Розрахунки з підрядником у розмірі 70% ціни договору (з урахуванням ПДВ), Замовник сплачує протягом 15-ти банківських днів після підписання сторонами актів приймання виконаних будівельних робіт (форма КБ-2в), довідки про вартість виконаних будівельних робіт (та витрати) (далі за текстом – довідка форми КБ-3), складених відповідно до ДСТУ БД. 1.1-1-2013 та акту технічної комісії".

На думку Замовника, зазначені умови, запропоновані Скаржником, не відповідають умовам, визначеним у Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 2.1 підпункту 2 пункту 2 розділу VI Документації до договору в обов'язковому порядку включаються, зокрема, наступні основні умови:

"2.1. Замовник протягом 15 (п'ятнадцяти) банківських днів після підписання повноважними представниками Сторін акту-допуску, сплачує на розрахунковий рахунок Підрядника аванс у розмірі 30 % від ціни Договору.

Розрахунки з Підрядником у розмірі 70 % ціни Договору Замовник проводить протягом 30 (тридцяти) календарних днів після підписання Сторонами Актів приймання виконаних будівельних Робіт (форма КБ-2в) та Довідки про вартість виконаних будівельних робіт (та витрати) (форма КБ-3), складених відповідно до ДСТУ Б Д.1.1-1-2013, та Акту технічної комісії.

Замовник має право затримати розрахунки у разі виявлення помилок в оформлених документах та/або недоліків (дефектів) в наданих послугах, після їх прийняття, на строк, необхідний Підряднику для виправлення помилок в документах та/або усунення недоліків (дефектів) в наданих послугах

або

Замовник здійснює проміжні платежі Підряднику за фактично надані послуги, на підставі Актів приймання виконаних будівельних Робіт (форма КБ-2в), Довідки про вартість виконаних будівельних робіт (та витрати) (форма КБ-3). Оплата фактично наданих послуг здійснюється протягом 30 (тридцяти) календарних днів з дати підписання вищевказаних документів.

Після сплати сумарного платежу у розмірі 95 % ціни послуг, розрахунки призупиняються.

Остаточний розрахунок за надані послуги, в розмірі 5 % від ціни послуг, Замовник оплачує Підряднику протягом 30 (тридцяти) календарних днів з дати підписання Акту технічної комісії.

Замовник має право затримати розрахунки у разі виявлення помилок в оформлених документах та/або недоліків (дефектів) у наданих послугах, після їх прийняття, на строк необхідний Підряднику для виправлення помилок в документах та/або усунення Підрядником недоліків (дефектів) у виконаних роботах".

Згідно з абзацом першим частини п'ятої статті 40 Закону України "Про здійснення державних закупівель" умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту

пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (у тому числі ціни за одиницю товару) переможця процедури закупівлі.

Відповідно до комерційної пропозиції, яка міститься у складі копії Пропозиції Скаржника, він запропонував наступні умови надання послуг: "Замовник протягом 15-ти календарних днів після надання Замовником акту-допуску, перераховує на розрахунковий рахунок Підрядника аванс у розмірі 30 % від ціни послуг (з урахуванням ПДВ). Датою перерахування авансу вважається день перерахування грошових коштів на розрахунковий рахунок Підрядника. Розрахунки з Підрядником у розмірі 70 % ціни договору (з урахуванням ПДВ) Замовник сплачує протягом 15-ти банківських днів після підписання Сторонами Актів приймання виконаних будівельних робіт (форма КБ-2в), Довідки про вартість виконаних будівельних робіт (та витрати) (далі за текстом – довідка форми КБ-3), складених відповідно до ДСТУ Б Д.1.1-1-2013, та Акту технічної комісії".

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ "Холлі Індастріал" не відповідала вищевказаним умовам Документації та була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

1.3. Згідно з копією додатку 1 до протоколу відхилення пропозиції конкурсних торгів від 24.09.2015 № 10-02-162 Пропозиція ТОВ "Холлі Індастріал" була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "пропозиція конкурсних торгів учасника не відповідає вимогам, викладеним в пункті 1 "Оформлення та підпис пропозиції конкурсних торгів" розділу III документації конкурсних торгів від 09.07.2015 №10-03-138:

- не всі оригінали документів, що входять до складу пропозиції конкурсних торгів учасника, містять печатку та підпис уповноваженої посадової особи учасника (стор. 8, 11 пропозиції);

- не всі сторінки копій документів, що входять до складу пропозиції конкурсних торгів учасника, містять печатку та підпис уповноваженої посадової особи учасника: стор. 67-69 пропозиції – відсутня печатка; зворотна сторінка 67-го аркуша – відсутня печатка та підпис".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення стверджує, що всі документи його Пропозиції були належним чином завірені.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 1 розділу III Документації встановлено, зокрема, наступне: "усі оригінали документів, що входять до складу пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі, повинні бути підписані уповноваженою посадовою особою учасника Процедури закупівлі, а також містити відбитки печатки (крім оригіналів документів виданих іншими органами (установами, тощо).

Усі сторінки копій документів, що входять до складу пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі та які містять будь-яку інформацію, повинні бути підписані уповноваженою посадовою особою учасника Процедури закупівлі, а також містити відбитки печатки (крім копій, завірених нотаріально)".

У примітках до пункту 1 розділу III Документації зазначено наступне: "ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Холлі Індастріал", зокрема, на сторінках 8 та 11 відсутні підписи уповноваженої посадової особи та відбитки печатки Скаржника; на сторінках 67-69 відсутні відбитки печатки ТОВ "Холлі Індастріал", як це передбачено вищевказаними вимогами Документації.

Отже, Пропозиція Скаржника не відповідала вимогам Документації в цій частині та була відхилена Замовником правомірно із зазначеної підстави.

2. Скаржник повідомляє, що його цінова пропозиції нижча, ніж цінова пропозиція переможця Процедури закупівель.

На думку ТОВ "Холлі Індастріал", рішення Замовника щодо "безпідставного акцепту гіршої пропозиції" призводить до грошових втрат держави.

Замовник не надав пояснень з приводу даного пункту Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

У ході розгляду Скарги було встановлено, що Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником з підстав, наведених у протоколі відхилення пропозиції конкурсних торгів від 24.09.2015 № 10-02-162, тому не могла бути допущена до процедури оцінки.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "Холлі Індастріал" у Скарзі просить, зокрема, встановити наявність порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт Пропозиції та провести повторну оцінку Пропозицій, а у разі неможливості виправити допущені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій, (ТОВ "НОВИЙ ГРАД", ТОВ ПФФ "Схід") та виявлено наступне.

Пунктом 20 додатку 2 Документації визначено, що одними з документів на підтвердження відповідності Пропозиції учасника-юридичної особи умовам Документації є: "копія висновку профільного НДІ щодо позитивного результату застосування технології відновлення просторового положення плит залізобетонного покриття шляхом ін'єктування під поверхню з/б плит та у ґрунт основ з/б плит спеціальних полімерних матеріалів (СПМ) на аеродромах України з підтвердженням гарантійного терміну експлуатації (не менше 12 місяців)".

У складі копій Пропозицій ТОВ "НОВИЙ ГРАД", ТОВ ПФФ "Схід", наданих Замовником на розгляд Колегії, містяться висновки фізико-механічних показників матеріалів поліуретанових SPT від 23.06.2015 № 218-3605-001, в яких відсутнє підтвердження гарантійного терміну експлуатації (не менше 12 місяців).

Отже, Пропозиції ТОВ "НОВИЙ ГРАД", ТОВ ПФФ "Схід" не відповідали вищевказаним вимогам Документації.

Враховуючи наведене вище, Пропозиції ТОВ ПФФ "Схід" та переможця Процедури закупівлі не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити та відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (у редакції, яка діяла на момент проведення розгляду та оцінки Пропозицій учасників Процедури закупівлі), відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію

конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НОВИЙ ГРАД", ТОВ ПФФ "Схід", які не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Міжнародний аеропорт "Бориспіль" відмінити процедуру закупівлі – "поточний ремонт пасажирського перону (інв. № 21502)" [оголошення № 163574, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 15.07.2015 № 293 (15.07.2015)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

A. BOBR