



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,  
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2063-р/пк-ск від 17.11.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою  
відповідальністю  
"Укравтозапчастина"  
вул. Першого Травня, 1-а,  
м. Київ, 02088

Київське комунальне об'єднання  
зеленого будівництва та  
експлуатації зелених насаджень  
міста "Київзеленбуд"  
вул. Кудрявська, 23, м. Київ, 04053

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Укравтозапчастина" (надалі – Скаржник, ТОВ "Укравтозапчастина") від 20.10.2015 № 0020-317/15 (zareєстровану в Комітеті 20.10.2015 за № 8-20/3205-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Київським комунальним об'єднанням зеленого будівництва та експлуатації зелених насаджень міста "Київзеленбуд" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "(трактор Білорус-82.1 або еквівалент) – 7 одиниць" [оголошення № 185003, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 25.08.2015 № 321 (25.08.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- визнати факт порушення Закону Замовником Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника
- зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів або відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 21.10.2015 № 1874-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 21.10.2015 № 20-29.3/07-4219-дз Замовник листом від 26.10.2015 № 148-1-26.10 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 24.09.2015 № 13/3 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) Скаржник;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Техноторг-Дон" (надалі – ТОВ "Техноторг-Дон");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Бюро науково-технічних та економічних досліджень та послуг" (надалі – ТОВ "Бюро науково-технічних та економічних досліджень та послуг").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 12.10.2015 № 13/4 Замовником відхилено пропозиції конкурсних торгів Скаржника на підставі пункту 3 статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (у редакції зі змінами від 14.07.2015 № 595-VIII) (надалі – Закон), як така, що не відповідає умовам документації конкурсних (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 12.10.2015 № 13/5 до процедури оцінки були допущені пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Техноторг-Дон" та ТОВ "Бюро науково-технічних та економічних досліджень та послуг". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Техноторг-Дон".

1. ТОВ "Укравтозапчастина" у Скарзі повідомило, що Замовник відхилив його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними підставами відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 12.10.2015 № 13/4 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилено Замовником з наступних підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в пропозиції конкурсних торгів не зазначено загальну кількість сторінок, подано реєстр, а не зміст, пропозиція не оформлена згідно з вимогами Замовника (не відповідає пункту 1 розділу 3 Документації)".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укравтозапчастина" у Скарзі повідомило, що Документація не містить вимогу про загальну кількість сторінок, не встановлено положення щодо підготовки змісту, а не реєстру.

Замовник з цього питання повідомив, що подана Скаржником пропозиція конкурсних торгів містила не зміст, а реєстр.

Крім цього, як зазначає Замовник, зшита пропозиція конкурсних торгів в місці склеювання не містить вказівки на кількість пронумерованих та зшитих сторінок, а біля підпису не зазначено посаду, ПІБ особи, яка залишила цей підпис. Тобто, неможливо встановити, чи є така особа уповноваженою на підписання пропозиції конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

1) пунктом 1 розділу III Документації визначено, зокрема, що пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за власноручним підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою у запечатаному конверті.

На засіданні Колегії, яке відбулось 17.11.2015, представник Замовника надала на розгляд Колегії оригінал пропозиції конкурсних торгів Скаржника, остання сторінка якого містить підпис уповноваженої посадової особи учасника та печатку учасника.

Разом з цим, Документація не містить вимог стосовно зазначення загальної кількості сторінок.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2) відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, зі змісту, який має бути першою сторінкою пропозиції конкурсних торгів, в якому зазначається перелік всіх документів з нумерацією сторінок за порядком.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься реєстр наданих документів, в якому міститься зміст пропозиції конкурсних торгів з переліком всіх документів з нумерацією сторінок за порядком.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "на сторінках не зазначено посаду, прізвище та ініціали уповноваженої особи учасника Процедури закупівлі, пропозиція не оформлена згідно з вимогами Замовника (не відповідає пункту 1 розділу 3 Документації)".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укравтозапчастина" у Скарзі повідомило, що Документацією не передбачено зазначення на сторінках посади, прізвища та ініціалів уповноваженої особи учасника.

Замовник з цього питання повідомив, що всупереч вимогам Замовника Скаржник подав пропозицію конкурсних торгів, на деяких сторінках якої не вказано посаду, прізвища та ініціалів уповноваженої особи учасника, тобто тієї особи, підпис якої на тих сторінках наявний.

Як зазначає Замовник, неможливо встановити, хто підписував окремі сторінки пропозиції конкурсних торгів та чи має така особа повноваження на її підписання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 1 розділу III Документації визначено, зокрема, що усі сторінки (аркуш з обох боків) пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні містити власноручний підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки учасника, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами).

Форма "Пропозиція конкурсних торгів", яка міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, підписана генеральним директором Чабаном В.В.

Сторінки копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містять підпис особи, яка завіряла зазначений документ, а також відбитки печатки учасника.

Документацією не передбачено, що пропозиція конкурсних торгів учасника повинна містити позначення посад, прізвищ та ініціалів уповноваженої особи учасника на кожній сторінці пропозиції конкурсних торгів.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "форма пропозиції конкурсних торгів не містить відповідну назву предмету закупівлі або еквіваленту, форма пропозиції не відповідає вимогам додатку № 1".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укравтозапчастина" у Скарзі повідомило, що Скаржник не відступав від форми "Пропозиція конкурсних торгів" та повністю виконав всі вимоги додатку № 1 Документації.

Замовник з цього питання повідомив, що подана Скаржником форма "Пропозиція конкурсних торгів" містить незрозумілу назву предмету закупівлі або еквіваленту. Назви і виду "трактор МТ 82.1" взагалі не існує.

Як зазначає Замовник, йому не зрозуміло, який саме товар Скаржник запропонував.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з форми пропозиції конкурсних торгів згідно з додатком № 1.

Додатком № 1 Документації визначена форма "Пропозиція конкурсних торгів", від якої учасник не повинен відступати, в якій, зокрема, зазначено: "ми, \_\_\_\_\_ (назва учасника), надаємо свою пропозицію щодо участі у торгах на закупівлю по код 28.30.2 за ДК 016:2010 – трактори сільськогосподарські, інші (28.30.23-30.00 – трактори сільськогосподарські та лісогосподарські нові, колісні, з потужністю двигуна більше, ніж 59 кВт, але не більше від 75 кВт (крім тракторів, керованих людиною, що йде поруч) (трактор Білорус - 82.1 або еквівалент) згідно з технічними вимогами Замовника торгів".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься заповнена форма "Пропозиція конкурсних торгів", відповідно до якої ТОВ "Укравтозапчастина" запропонувало для участі у Процедурі закупівлі трактор МТ 82.1 та в якій, зокрема, зазначено: "ми, ТОВ "Укравтозапчастина", надаємо свою пропозицію щодо участі у торгах на закупівлю по код 28.30.2 за ДК 016:2010 – трактори сільськогосподарські, інші (28.30.23-30.00 – трактори сільськогосподарські та лісогосподарські нові, колісні, з потужністю двигуна більше, ніж 59 кВт, але не більше від 75 кВт (крім тракторів, керованих людиною, що йде поруч) (трактор Білорус - 82.1 або еквівалент) згідно з технічними вимогами Замовника торгів".

Враховуючи викладене, форма "Пропозиція конкурсних торгів" Скаржника містила назву предмета закупівлі відповідно до вимог Документації.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "довідка про наявність працівників не містить достатньої інформації про працівників відповідної кваліфікації (не відповідає пункту 2 додатку № 2 Документації)".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укравтозапчастина" у Скарзі повідомило, що Скаржник підготував довідку в довільній формі про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід за власноручним підписом генерального директора Чабана В. В., вказавши перелік таких працівників.

Замовник з цього питання повідомив, що подана Скаржником довідка містить лише інформацію про керівний склад ТОВ "Укравтозапчастина", при цьому будь-яка інформація стосовно працівників, які будуть задіяні, наприклад, під час поставки товару, його налаштуванні тощо, відсутня.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 таблиці "Для юридичних осіб" додатку № 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати лист в довільній формі, за власноручним підписом уповноваженої особи учасника та завіреним печаткою (за наявності), в якому зазначається наступна інформація: наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, в якій міститься, зокрема, інформація про перелік працівників, які мають необхідні знання та досвід для виконання умов договору про закупівлю і які безпосередньо прийматимуть участь у виконанні цих вимог, із зазначенням посади, ПІБ, досвіду роботи, освіти.

Документацією не передбачено, яку саме інформацію повинні були зазначити учасники про працівників відповідної кваліфікації.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.5. П'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в істотних умовах пропозиції не зазначено предмет закупівлі, кількість товару, не вказано суму договору цифрами та прописом, істотні умови не містять інформації згідно з вимогами Замовника (не відповідає додатку № 4 Документації)".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укравтозапчастина" у Скарзі повідомило, що Скаржник використав форму, визначену додатком № 4 Документації та не відхилявся від її вимог.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник повинен був надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів і додаток № 4 та внести до нього всю необхідну інформацію про предмет закупівлі, кількість товару, який він пропонує Замовнику та суму договору (цифрами та прописом).

Як зазначає Замовник, всі учасники надали у складі своїх пропозицій конкурсних торгів належно оформлені істотні умови договору. Натомість Скаржником цього зроблено не було.

За інформацією Замовника, Скаржник надав істотні умови договору аналогічні тим, що містилися у Документації, без внесення в них всієї необхідної інформації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 19 таблиці "Для юридичних осіб" додатку № 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю (додаток № 4). Подається учасником у складі пропозиції конкурсних торгів на фірмовому бланку з власноручним підписом уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також з відбитком печатки (за наявності).

Додатком № 4 Документації визначені істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю, в яких зазначено, що даний додаток № 4 обов'язково подається учасником у складі пропозиції конкурсних торгів на фірмовому бланку з власноручним підписом уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також з відбитком печатки (подається без відбитку печатки, у разі якщо учасник, здійснює діяльність без печатки згідно з чинним законодавством).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю, відповідно до додатку № 4 Документації, надані на бланку за власноручним підписом уповноваженої посадової особи Скаржника та містять відбиток печатки.

Документацією не передбачено, що учасники повинні були внести до істотних умов договору всю необхідну інформацію.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.6. Шоста підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "технічні вимоги не містять інформації про предмет закупівлі, його гарантійний термін та технічні характеристики, технічні вимоги не оформлено згідно з вимогами Замовника (не відповідає додатку № 5 Документації)".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укравтозапчастина" у Скарзі повідомило, що Скаржник виконав вимоги додатку № 5 Документації.

Замовник з цього питання повідомив, що надані Скаржником документи не характеризують той предмет закупівлі, який вказаний у формі "Пропозиція конкурсних торгів".

Як зазначає Замовник, Скаржник пропонує незрозумілий товар (трактор МТ 82.1), а сертифікат відповідності виданий на трактори "Білорус" моделей МТЗ 80.1 та МТЗ 82.1.

За інформацією Замовника, Скаржник пропонує трактор МТ 82.1, а для підтвердження відповідності товару технічним характеристикам надає сертифікати відповідності зовсім іншого товару: трактори "Білорус" моделей МТЗ 80.1 та МТЗ 82.1, що підтверджує невідповідність пропозиції конкурсних торгів Скаржника технічним характеристикам Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі, відповідну технічну специфікацію [у разі потреби (плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі)].

Пунктом 7 розділу III Документації визначено, зокрема, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим у Документації.

Технічні, якісні, кількісні та інші характеристики предмета закупівлі повинні відповідати вимогам, встановленим в додатку № 5.

Додатком № 5 Документації визначені технічні вимоги, в яких зазначено, що даний додаток № 5 обов'язково подається учасником у складі пропозиції конкурсних торгів на фірмовому бланку з власноручним підписом уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також з відбитком печатки (подається без відбитку печатки, у разі

якщо учасник, здійснює діяльність без печатки згідно з чинним законодавством), чим засвідчує відповідність запропонованого товару даним технічним вимогам.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться технічні вимоги, відповідно до додатку № 5 Документації, надані на бланку за власноручним підписом уповноваженої посадової особи Скаржника та містять відбиток печатки.

Документацією не передбачено, що учасники повинні були зазначити в технічних вимогах інформацію про предмет закупівлі, його гарантійний термін та технічні характеристики.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. ТОВ "Укравтозапчастина" у Скарзі повідомило, що в долучених до пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Техноторг-Дон" додатках відсутні документи, які підтверджують наявність фінансової спроможності, чим порушені вимоги пункту 3 додатку № 2 Документації.

Замовник з цього питання повідомив, що вказані твердження Скаржника не обґрунтовані та не підтвержені.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпунктів 1-3 пункту 3 таблиці "Для юридичних осіб" додатку № 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати:

- копію балансу підприємства за останній звітний період (2014 рік);
- копія звіту про фінансові результати за останній звітний період (2014 рік);
- копію звіту про рух грошових коштів за останній звітний період (2014 рік).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Техноторг-Дон" містяться вказані вище документи за 2014 рік.

Таким чином, ТОВ "Техноторг-Дон" не порушені вимоги Документації в цій частині.

3. ТОВ "Укравтозапчастина" просить у Скарзі, зокрема, зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Враховуючи викладене вище, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстав, наведених у протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 12.10.2015 № 13/4.

Враховуючи інформацію, наведену у мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема, зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність

із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Київське комунальне об'єднання зеленого будівництва та експлуатації зелених насаджень міста "Київзеленбуд скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "(трактор Білорус-82.1 або еквівалент) – 7 одиниць" [оголошення № 185003, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 25.08.2015 № 321 (25.08.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК