



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1960-р/пк-ск від 02.11.2015

вих. лист від _____

№ _____

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Ледум"
вул. Героїв Сталінграду, 17,
м. Дніпропетровськ, 49069

Клінічна лікарня "Феофанія"
Державного управління справами
вул. Академіка Заболотного, 21,
м. Київ, 03680

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Ледум" (надалі – Скаржник, ТОВ "Ледум") від 01.10.2015 № 850 (zareestrovany в Комітеті 02.10.2015 за № 8-20/3005-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Клінічною лікарнею "Феофанія" Державного управління справами (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "32.50.1. Витратні матеріали для трансфузіології" [оголошення № 114582, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 17.04.2015 № 235(17.04.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 05.10.2015 № 1766-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду. Листом від 05.10.2015 № 20-29.3/07-3972-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 08.10.2015 № 20/2263 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів на закупівлю послуги від 15.09.2015 б/н свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) Скаржник;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю науково-виробниче підприємство "Хітек" (надалі – ТОВ НВП "Хітек");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "МЕДЛІДЕР 24" (надалі – ТОВ "МЕДЛІДЕР 24", Переможець).

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 23.09.2015 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 25.09.2015 б/н до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ НВП "Хітек" та ТОВ "МЕДЛІДЕР 24", переможцем Процедури закупівлі Замовником було визначено ТОВ "МЕДЛІДЕР 24".

ТОВ "Ледум" повідомляє у Скарзі, що його пропозиція конкурсних торгів відповідає вимогам Документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та її відхилення є незаконним.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1. Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 23.09.2015 б/н першою, другою та третьою підставами відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне:

- "учасник пропонує контейнери 350/350, а не 350/300 При використанні контейнерів 350/350 виникає технологічна проблема при завантаженні контейнерів та центрифугуванні в наявній центрифугі, пакуванні та збереженні свіжозамороженої плазми. Збільшується кількість браку при переробці крові. Контейнери 350/350 потребують більше місця для збереження замороженої плазми";

- "учасник пропонує контейнери 450/450/450, а не 450/400/400 При використанні контейнерів 450/450/450 виникає технологічна проблема при завантаженні контейнерів та центрифугуванні в наявній центрифугі, пакуванні та збереженні свіжозамороженої плазми. Збільшується кількість браку при переробці крові. Контейнери 450/450/450 потребують більше місця для збереження замороженої плазми";

- "учасник пропонує контейнери 450/500/450/450, а не 450/500/400/400 при використанні контейнерів 450/500/450/450 виникає технологічна проблема при завантаженні контейнерів та центрифугуванні в наявній центрифугі, пакуванні та збереженні свіжозамороженої плазми. Збільшується кількість браку при переробці крові. Контейнери 450/500/450/450 потребують більше місця для збереження замороженої плазми".

ТОВ "Ледум" повідомляє у Скарзі, що згідно з Документацією Замовник закуповує:

- контейнери для донорської крові з консервантом CPDA -I 350/300;
- контейнери потрібні для крові з антикоагулянтом ЦДФ та додатковим розчином С.А.Г.М. 450/400/400;
- контейнери для крові з антикоагулянтом ЦДФ, додатковим розчином С.А.Г.М. та лейкоцитарним фільтром 450/500/400/400.

За твердженням Скаржника, відповідно до листа Українського медичного центра сертифікації від 03.11.2009 № 593 зазначення 350/300, 450/400/400, 450/500/400/400 є типом контейнеру.

Скаржник повідомляє, що згідно з Документацією та Законом України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) учасник Процедури закупівлі має право прийняти участь у закупівлі з еквівалентним типом предмету закупівлі.

За твердженням ТОВ "Ледум", ним було запропоновано контейнери для крові еквівалентного типу — 350/350, 450/450/450 та 450/500/450/450. Ці контейнери, як повідомляє Скаржник, є зареєстрованими медичними виробами, які пройшли всі необхідні оцінки та тести. Скаржник стверджує, що еквівалентність типів контейнерів для крові підтверджується листами МОЗ України від 17.08.2014 № 3.21-58/3373-Х 5/26507 та Головного позаштатного спеціалісту МОЗ України зі спеціальності трасфузіологія Вербіцького П.Т.

На думку Скаржника, з листа Головного позаштатного спеціалісту МОЗ України зі спеціальності трасфузіологія Вербіцького П.Т. № 489 від 15.06.2015 вбачається наступне: "Практичних переваг щодо застосування контейнерів 400 або 450 мл для заготівлі плазми крові немає. Заморожування плазми однакового об'єму, розміщеного в контейнерах 400 або 450 мл гарантує отримання якісної плазми крові".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що учасники Процедури закупівлі повинні подавати Замовнику пропозиції конкурсних торгів відповідно до вимог Документації, а найбільш економічно вигідною пропозицією є лише та пропозиція конкурсних торгів, яка відповідає всім критеріям та умовам, визначеним у Документації.

Таким чином, за твердженням Замовника, ґрунтуючись на нормах Закону та враховуючи, що в описі предмета закупівлі і його необхідних медико-технічних вимогах та інших параметрах, які зазначаються у Документації, є обов'язкові вимоги до об'єму додаткових (порожніх) контейнерів (400 мл і 300 мл), Замовник зобов'язаний був відхилити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Ледум", як таку, що не відповідає медико-технічним вимогам Документації.

Замовник повідомляє, що ТОВ "Ледум" в своїй комерційній пропозиції представляє контейнери для заготівлі донорської крові з консервантом CPDA-1 350/350; контейнери потрібні для крові з антикоагулянтом ЦДФ, додатковим розчином САГМ 450/450/450; контейнери для крові з антикоагулянтом ЦДФ та додатковим розчином САГМ 450/500/450/450 та лейкоцитарним фільтром.

Замовник зазначає, що листи установ та фахівців, на які посилається ТОВ "Ледум" у Скарзі, носять роз'яснювальний характер та не є законодавчими документами для обов'язкового виконання.

Замовник повідомляє, що основна проблема полягає в тому, що сателітні контейнери розміром 350 мл та 450 мл відповідно при заповненні однаковою кількістю плазми мають більші габаритні розміри, ніж контейнери 300 мл та 400 мл. Таким чином, на думку Замовника, вони потребують інших засобів для пакування та більше місця для зберігання в спеціальних морозильниках. Потреба в додаткових об'ємах зберігання (особливо при карантинізації плазми) збільшується на 15-30 %, звідси, як зауважує Замовник, виникає потреба в додаткових приміщеннях, морозильниках і витратах на електроенергію.

За твердженням Замовника, наявна матеріально-технічна база відділення переливання крові та власного банку крові Клінічної лікарні "Феофанія" на даний момент не має можливості забезпечити додаткові об'єми для зберігання замороженої плазми.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі зазначена в додатку 1 до цієї Документації.

У додатку 1 міститься специфікація, у якій зазначена, зокрема, наступна інформація:

№ з/п	Найменування предмета закупівлі	Одиниця виміру	Необхідна кількість
2	Контейнери для донорської крові з консервантом CPDA-1 350/300	шт	200
4	Контейнери потрійні для крові з антикоагулянтом ЦФД та додатковим розчином С.А.Г.М. 450/400/400	шт	800
8	Контейнери для крові з антикоагулянтом ЦФД, додатковим розчином С.А.Г.М. та лейкоцитарним фільтром 450/500/400/400	шт	300

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься форма пропозиції конкурсних торгів, відповідно до якої Скаржник пропонував до закупівлі наступну продукцію:

- контейнер для крові з розчином антикоагулянт у ЦФДА-1 подвійний, 350 мл – 200 шт,
- контейнер для крові з розчином антикоагулянти у ЦФД та розчином консерванту САГМ потрійний, 450 мл – 800 шт;
- контейнер для крові з розчином антикоагулянт у ЦФД та розчином консерванту САГМ з фільтром зчетверений, 450 мл – 300 шт.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- гарантійний лист (авторизація) компанії Shandong Weigao Group Medical Polymer Co., Ltd від 07.09.2015, де дана компанія, як виробник продукції підтверджує можливість постачання протягом 2015 року контейнерів для крові WEGO, а саме:

1) контейнери для донорської крові з консервантом CPDA-1 350/300 (Контейнер для крові з розчином антикоагулянту ЦФДА-1 подвійний, 350 мл) у кількості 200 шт.;

2) контейнери потрійні для крові з антикоагулянтом ЦФД та додатковим розчином С.А.Г.М. 450/400/400 (Контейнер для крові з розчином антикоагулянту ЦФД та розчином консерванту САГМ потрійний, 450 мл) у кількості 800 шт;

3) контейнери для крові з антикоагулянтом ЦФД, додатковим розчином С.А.Г.М. та лейкоцитарним фільтром 450/500/400/400 (Контейнер для крові з розчином антикоагулянту ЦФД та розчином консерванту САГМ з фільтром зчетверений, 450 мл) у кількості 300 штук;

- свідоцтво про державну реєстрацію № 14297/2014 медичного виробу контейнери для крові WEGO з та без розчину ЦФДА-1 (CPDA-1) або ЦФД/САГМ (CPD/SAGM), де у додатках до свідоцтва міститься інформація про контейнер для крові з розчином антикоагулянт у ЦФДА-1 подвійний, 350 мл; контейнер для крові з розчином антикоагулянти у ЦФД-1 потрійний, 450 мл; контейнер для крові з розчином антикоагулянт у ЦФД-1, зчетверений, 450 мл;

- керівництво користувача Shandong Weigao Group Medical Polymer Co., Ltd для системи контейнерів: подвійних 350/350; потрійних 450/450/450, зчетверених 450/500/450/450.

На засіданні Колегії, яке відбулось 02.11.2015, представником Скаржника було підтверджено, що до закупівлі ним пропонувалась, за твердженням представника Скаржника, еквівалентна предмету закупівлі Замовника продукція Shandong Weigao Group Medical Polymer Co., Ltd а саме:

- контейнер для крові з розчином антикоагулянт у ЦФДА-1 подвійних 350/350;

- контейнер для крові з розчином антикоагулянти у ЦФД та розчином консерванту САГМ потрійних 450/450/450;
- контейнер для крові з розчином антикоагулянт у ЦФД та розчином консерванту САГМ з фільтром зчтверених 450/500/450/450.

Виходячи з вищевикладеного, продукція, запропонована ТОВ "Ледум", не відповідала медико-технічним вимогам до предмета закупівлі Замовника, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

2. Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 23.09.2015 б/н четвертою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "згідно медико-технічних вимог розмір пробірки повинен бути 11*40 мм. Учасник пропонує пробірки BD Microtainer розміром 13*75 мм з кришкою, що замикається та вимагає наступного проколювання і потребує сумісності з пробозабірником автоматичних аналізаторів. Наявні гематологічні аналізатори не адаптовані до використання даного типу пробірок. Згідно наданої учасником інструкції, дані пробірки вимагають додаткового використання контактено-ативованого ланцета BD Microtainer, відповідних штативів та адаптера-подовжувача BD Microtainer. Такі вимоги інструкції до пробірок не дають можливості їх використання, виходячи з наявної технологічної бази та потребують купівлі додаткових розхідних матеріалів".

ТОВ "Ледум" повідомляє у Скарзі, що Скаржником були запропоновані системи для взяття капілярної крові, оброблені К2 ЄДТА, для об'єму крові 250 мкл, розміром пробірки 10*45. Тобто, на думку Скаржника, еквівалентний тип, який розрахований і на об'єм крові, що вимагає Замовник, та з відповідною обробкою.

Скаржник повідомляє, що інструкція виробника містить рекомендації стосовно використання декількох видів систем для взяття капілярної крові. Виробник рекомендує для проколювання ланцети BD Microtainer. Проте, на думку Скаржника, ланцети не контактують з системою для забору крові, тому можна використовувати будь-які інші засоби для проколювання шкіри. Крім цього, як повідомляє Скаржник, вони не потребують використання спеціальних адаптерів-подовжувачів або штативів.

ТОВ "Ледум" зауважує у Скарзі, що системи для взяття капілярної крові, оброблені К2 ЄДТА, для об'єму крові 250 мкл, розміром пробірки 11*40 в Україні зареєстровані лише в одного виробника — КІМА. Таким чином, на думку Скаржника, якщо Замовник відхиляє еквівалентну продукцію, то він порушує Закон та суттєво обмежує конкуренцію, коло можливих учасників.

За твердженням Скаржника, він звертався до офіційного дистриб'ютору виробника КІМА, проте, як зазначає ТОВ "Ледум", у авторизації йому було відмовлено, оскільки ця компанія вже надала документи для участі в цій Процедурі закупівлі іншій компанії. Таким чином, на думку Скаржника, можливість прийняти участь у торгах є суттєво обмеженою, що у свою чергу, значно зменшує конкуренцію на торгах.

Також, за твердженням ТОВ "Ледум", Замовник документально не підтвердив неможливість використання продукції, яка запропонована ТОВ "Ледум" на його обладнанні.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що твердження Скаржника стосовно того, що запропоновані ним системи для взяття капілярної крові оброблені реактивом К2 ЄДТА, об'ємом 250 мкл та габаритами 10*45 мм – не відповідає дійсності, оскільки, за твердженням Замовника, ТОВ "Ледум" пропонує мікропробірки для автоматичного аналізу, оброблені реактивом К2 ЄДТА, об'ємом 250-500 мкл та габаритами 13*75 мм.

Замовник повідомляє, що з наданих у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника інструкцій для вищевказаних систем, при їх використанні потрібно застосовувати контактено-ативований ланцет BDMicrotainer. Як повідомляє Замовник, інформації про можливість використання інших подібних засобів, як заявляє Скаржник, в наданій інструкції немає.

За твердженням Замовника, відповідно до інструкції для даних систем під час постановки в гематологічний аналізатор, що працює в автоматичному режимі, потрібно використовувати адаптери-подовжувачі BD Microtainer, а також, щоб пробозабірник аналізатора був сумісний з кришкою пробірки, яка проколюється. Отже, на думку Замовника, такі системи для забору капілярної крові не тільки не відповідають за технічними характеристиками, але й вимагають закупівлі додаткових розхідних матеріалів.

Замовник зауважує, що ТОВ "Ледум" зазначає у Скарзі, що системи для взяття капілярної крові, оброблені реактивом К2 ЄДТА, які повинні бути об'ємом 250 мкл та габаритами 11*40 мм, зареєстровані тільки у одного виробника – КІМА. Однак, як зазначає Замовник, документального офіційного підтвердження даного факту ТОВ "Ледум" не надає. Замовник зауважує, стосовно твердження Скаржника щодо відмови в наданні гарантійного/авторизаційного листа від офіційного дистриб'ютора виробника КІМА: відповідно до листа-відповіді ДП "Біолайн Україна" на запит Замовника, ТОВ "Ледум" не зверталось до них з подібним запитом.

Також Замовник повідомляє, що Скаржник не надавав для тестування зразків вищевказаної продукції на базі відділення переливання крові та власного банку крові Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

№ з/п	Найменування предмета закупівлі	Одиниця виміру	Необхідна кількість
9	Системи для взяття капілярної крові	шт	2000

Відповідно до додатку 1 Документації система для взяття капілярної крові повинна мати пробірку розміром 11*40 мм.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- форма пропозиції конкурсних торгів, відповідно до якої Скаржник пропонував до закупівлі, зокрема, пробірки BD Microtainer K2E, 200 штук – 2000 шт;
- гарантійний лист ТОВ НВФ "Сіместа ВААЛ", як офіційного представника компанії-виробника Бектон Дікінсон Інтернейшнл, що має "повноваження представляти системи для взяття капілярної крові пробірки BD Microtainer K2E (365975) у кількості 2 000 штук, Пробірки для забору цільної крові на ПЛН-дослідження 5 мл пробірки BD K2E 10,8 мг, 6,0 мл, стерильна (365900) у кількості 1000 шт";
- свідоцтво про державну реєстрацію № 13716/2014 на медичний виріб системи вакуумні для забору біологічних рідин BD, де у додатку 1 до свідоцтва за номером 365975 міститься найменування пробірки BD Microtainer K2E, 200 штук - без зазначення розміру;
- свідоцтво про державну реєстрацію № 13194/2013 на медичний виріб системи вакуумні для забору біологічних рідин BD, де у додатку 1 до свідоцтва за номером 365900 міститься найменування пробірки BD K2E 10, 8 мг, 6,0 мл, стерильна – без зазначення розміру;
- відповідно до технічного опису виробника пробірки BD Microtainer K2E мають наступні параметри "1.0 мг К2ЭДТА Объем 250-500 мклб 13*75 мм" (мовою оригіналу);
- відповідно до "инструкции по работе с микропробирками BD Microtainer для сбора капиллярной крови для проведения различных исследований" "порядок действий пользователя" включає в себе, зокрема, наступне: "с помощью контактно-активируемого ланцета BD Microtainer (см. инструкцию по использованию) произвести прокол/надраз на подушке пальца или боковой поверхности пятки (у детей до года)" (мовою оригіналу). В інструкції відсутня інформація про можливість застосування інших засобів для проколювання шкіри.

На засіданні Колегії, яке відбулось 02.11.2015, представником Скаржника не було доведено, що запропоновані ним пробірки не вимагають додаткового використання контактної-ативованого ланцета BD Microtainer, відповідних штативів та адаптера-подовжувача BD Microtainer.

Виходячи з Документації та пояснень Замовника, ТОВ "Ледум" не дотрималось медико-технічних вимог до предмета закупівлі та пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

3. ТОВ "Ледум" зазначає, що його цінова пропозиція була найнижчою серед поданих пропозицій конкурсних торгів, тому відхилення його пропозиції конкурсних торгів призводять до втрат з державного бюджету України.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що найбільш економічно вигідною пропозицією є пропозиція, яка відповідає всім критеріям та умовам, встановленим у документації конкурсних торгів, та визнана найкращою за результатами оцінки конкурсних пропозицій відповідно до статті 28 цього Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

У ході розгляду Скарги було з'ясовано, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником та не могла бути допущена до процедури оцінки, таким чином у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третьої частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Ледум" у задоволенні його скарги від 01.10.2015 № 850.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.