



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1328-р/пк-ск від 06.08.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Високовольтний
союз – РЗВА"

вул. Біла, 16, м. Рівне, 33001

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"

вул. Назарівська, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Високовольтний союз – РЗВА" (надалі – Скаржник, ТОВ "Високовольтний союз – РЗВА") від 07.07.2015 № 11-0/88юр (zareestrovano у Комітеті 09.07.2015 за № 8-20/1937-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 27.12.2. Комплектний розподільчий пристрій для ВП ЗАЕС" [оголошення № 093030, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 23.03.2015 № 217(23.03.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;

- 2) прийняти рішення про призупинення Процедури закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 3) прийняти рішення про встановлення порушення Замовником Процедури закупівлі;
- 4) прийняти рішення про зобов'язання Замовника скасувати рішення про акцепт пропозицій конкурсних торгів переможця Процедури закупівлі та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 10.07.2015 № 1114-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 13.07.2015 № 20-29.3/06-2575-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 20.07.2015 № 10452/10 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій учасників Процедури закупівлі від 28.05.2015 № 4287 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Центренергомаш" (надалі – ТОВ "Центренергомаш");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю завод низьковольтної апаратури "Лідер Електрик" (надалі – ТОВ ЗНА "Лідер Електрик");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Транскомплект-С" (надалі – ТОВ "Транскомплект-С");
- 4) Скаржник.

Згідно з витягом з протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 26.06.2015 № 55 пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі були допущені до процедури оцінки, переможцем Процедури закупівлі Замовником було визначено ТОВ ЗНА "Лідер Електрик" (надалі – Переможець).

ТОВ "Високовольтний союз – РЗВА" вважає, що Замовником було вчинено порушення Процедури закупівлі, оскільки пропозиція конкурсних торгів ТОВ ЗНА "Лідер Електрик" не відповідає умовам Документації конкурсних торгів (надалі – Документація) виходячи з наступного.

1. Скаржник зазначає, що відповідно до технічних умов Документації ширина габаритних розмірів шаф КРП становить 900 мм, тоді як, за твердженням Скаржника, в ТУ У 27.1-35036863-020:2014 ТОВ ЗНА "Лідер Електрик" зазначена ширина шаф КРУ-АТОМ-LE-40-3150А – 1100 мм.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що виходячи з особливостей приміщення комплексного розподільчого пристрою (надалі – КРП) 6 кВ (ДЭ901, енергоблок № 4), в ньому можливо розмістити чотири розподільчі пристрої за напругою 6 кВ максимальною шириною кожного КРП 4500 мм. Як стверджує Замовник, за результатами аналізу ринку пропозицій КРП 6 кВ схему, яку необхідно втілити у шафах КРП відповідно до малюнку 1 Технічних вимог та умов постачання "Пристрої комплектні розподільні 6 кВ. Енергоблок 4 ВП ЗАЕС 04.ЭЦ.00.ТТ.45-13 (надалі – ТВтаУП 04ЭЦ.00.ТТ.45-13), можливо реалізувати за допомогою КРП у складі до п'яти шаф. Таким чином, за твердженням Замовника, виходячи із загальної максимальної ширини одного КРП у 4500 мм та можливої кількості шаф одного КРП до 5 штук, у пункті 4.3.2. ТВтаУП 04ЭЦ.00.ТТ.45-13 визначено ширину однієї шафи КРП 900 мм (якщо ширина всіх шаф КРП однакова).

За твердженням Замовника, в технічних умовах ТОВ ЗНА "Лідер Електрик" ТУ У 27.1-35036863-020:2014 зазначено, що ширина шаф виду ШКС на струм 3150 А дорівнює 1100 мм. Згідно з пунктом 3.8 "Технического паспорта на изделие" габаритні розміри КРП 4BL01 (який складається з п'яти шаф КРУ-АТОМ-LE) становлять 4500x1400x2300 (ШxГxB, мм).

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів, вказаних в пунктах 6, 7 розділу III цієї Документації.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації у складі пропозиції конкурсних торгів учасник Процедури закупівлі повинен надати копію ТУ або копію іншого документу, за яким такий товар виготовляється, та підтверджує відповідність технічних характеристик своєї пропозиції технічним вимогам (додаток 3), завірену виробником цього товару.

У додатку 3 Документації містяться Технічні вимоги та умови постачання пристрої комплектні розподільні 6 кВ. Енергоблок 4 ВП ЗАЕС 04.ЭЦ.00.ТТ.45-13.

Відповідно до підпункту 4.3.2 пункту 4 додатку 3 Документації габаритні розміри шаф КРП повинні бути шириною – 900 мм (номінальний струм 3150 А).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ ЗНА "Лідер Електрик" містяться технічні умови ТУ У 27.1-35036863-020:2014 "Пристрої комплектні розподільчі КРУ-АТОМ-LE", де відповідно до "приложения В. Габаритные, присоединительные и установочные размеры шкафов" у малюнку В.7 міститься наступна інформація "шкафы КРУ-АТОМ-LE двухстороннего обслуживания с габаритами размером по ширине 1100 мм, для токов до 3150 А" (мовою оригіналу).

Виходячи з наведеного, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідала вимогам Документації в цій частині.

2. ТОВ "Високовольтний союз – РЗВА" зазначає у Скарзі, що відповідно до технічних умов Документації термін служби КРП повинен бути не менше 30 років, тоді як, за твердженням Скаржника, відповідно до ТУ У 27.1-35036863-020:2014 ТОВ ЗНА "Лідер Електрик" термін служби шаф КРУ-АТОМ-LE – 25 років.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що в ТУ У 27.1-35036863-020:2014 не визначене конкретне значення (25 років) строку служби КРП, як це зазначено у скарзі ТОВ "Високовольтний союз - РЗВА".

За твердженням Замовника, згідно з пунктом 1.2.14 ТУ У 27.1-35036863-020:2004 ТОВ ЗНА "Лідер Електрик" строк служби КРУ-АТОМ-LE не менше ніж 25 років за умов проведення техобслуговування та заміни апаратури.

Замовник повідомляє, що згідно з вимогами ТУ У 27.1-35036863-020:2014 показники надійності повинні відповідати пункту 2.9 ГОСТ 14693-90 "Устройства комплексные распределительные негерметизированные в металлической оболочке на напряжение до 10 кВ" (далі – ГОСТ 14693-90) (мовою оригіналу). За твердженням Замовника, згідно з пунктом 2.9.2 ГОСТ 14693-90 строк служби КРП повинен бути не менше, ніж 25 років, що відповідає вимозі пункту 4.15.1. ТВтаУП 04ЭЦ.00.ТТ.45-13, оскільки, за твердженням Замовника, шляхом підбору складових КРП виробник може досягти відповідного терміну служби КРП, наприклад, 35 років, що буде відповідати вимозі пункту 2.9.2 ГОСТ 14693-90 (не менше 25 років) та пункту 4.15.1 ТВтаУП 04ЭЦ.00.ТТ.45-13 (не менше 30 років). Замовник зазначає, що підтвердження відповідності КРП, які закуповуються, терміну експлуатації (пункт 4.15.1 ТВтаУП 04ЭЦ.00.ТТ.45-13) повинно бути виконано виробником на етапі приймально-здавальних випробувань.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 4.15.1 пункту 4 додатку 3 Документації термін служби КРП повинен бути не менше 30 років.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ ЗНА "Лідер Електрик" містяться технічні умови ТУ У 27.1-35036863-020:2014 "Пристрої комплектні розподільчі КРУ-АТОМ-LE", де у підпункті 1.2.14 зазначається що "срок службы КРУ-АТОМ-LE не менее 25 лет при условии проведения техобслуживания и замены аппаратуры" (мовою оригіналу).

Виходячи з наведеного, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідала вимогам Документації в цій частині.

3. Скаржник зазначає, що відповідно до технічних умов Документації виробник/постачальник повинні мати "Рішення про затвердження постачальника", видане ДП НАЕК "Енергоатом", тоді як в "Рішення про затвердження постачальника № РШ-П 0.46.108-13", за твердженням Скаржника, додаток А в Переліку продукції ТОВ ЗНА "Лідер Електрик", що поставляється для ДП НАЕК "Енергоатом", не містить продукції "Пристрої комплектні розподільчі КРУ-АТОМ-LE виготовлені за ТУ У 27.1-35036863-020:2014".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ ЗНА "Лідер Електрик" надано "Рішення про затвердження постачальника" від 11.11.2013 та ТУ У 27.1-35036863-020:2014, які погоджені ВП АЕС (у 2014-2015 роках) та попередньо погоджені ДП НАЕК "Енергоатом" 27.02.2015.

Замовник повідомляє, що у додатку А "Перелік продукції" до "Рішення про затвердження постачальника" М9РШ-П 0.46.108-13 відсутня продукція КРУ-АТОМ-LE. Однак, за твердженням Замовника, у переліку продукції є пристрої комплектні розподільні КРУ-LE-К-10, які аналогічні КРУ-АТОМ-LE. Замовник зазначає, що під час погодження з ДП НАЕК "Енергоатом" технічних умов ТУ У 27.1-35036863-018:2013 на КРУ-LE-К-10, ТОВ ЗНА "Лідер Електрик" прийняв рішення про розробку окремих технічних умов ТУ У 27.1-35036863-020:2014 для виробництва КРП 6кВ для ДП НАЕК "Енергоатом" та прийняв для них позначення КРУ-АТОМ-LE.

За твердженням Замовника, "Рішення про затвердження постачальника", яке було видане ТОВ ЗНА "Лідер Електрик" у 2013 році, вимагає лише актуалізації інформації про перелік продукції, що виготовляється виробником.

Замовник зазначає, що виходячи із вищевказаного, а також з урахуванням того, що ТОВ ЗНА "Лідер Електрик" раніше пройшло оцінку та отримало "Рішення про затвердження постачальника" ДП НАЕК "Енергоатом" стосовно виготовлення та постачання КРП 6 кВ, Замовник вважає за можливе виконати додаткове оцінювання ТОВ ЗНА "Лідер Електрик" з метою включення КРП типу КРУ-АТОМ-LE до переліку продукції, яка постачається для ДП НАЕК "Енергоатом", що не суперечить пункту 12.1.2 ТВтаУП 04ЭЦ.00.ТТ.45-13.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 12.1.2 пункту 12 додатку 3 Документації виробник, постачальник повинні мати "Рішення про затвердження постачальника", видане ДП НАЕК "Енергоатом", або надати письмове підтвердження про проходження оцінки до часу постачання КРП.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ ЗНА "Лідер Електрик" міститься "Решение об утверждении поставщика" від 14.11.13 № РШ-П 0.46.108-13 (мовою оригіналу), в додатку А якого відсутня продукція КРУ-АТОМ-LE.

Слід зазначити, що Документація не містить умови стосовно того, що "Рішення про затвердження постачальника", видане ДП НАЕК "Енергоатом" повинне бути надане учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ "Високовольтний союз – РЗВА" зазначає у Скарзі, що відповідно до кваліфікаційних критеріїв Документації у складі своєї пропозиції конкурсних торгів учасник Процедури закупівлі повинен надати підтвердження, що запропонований ним товар був встановлений не менше ніж на трьох об'єктах енергетики та має позитивний досвід експлуатації. За твердженням Скаржника, у ТОВ ЗНА "Лідер Електрик" досвіду поставки шаф КРУ-АТОМ-LE-40-3150А на даний час немає.

Замовник не надав пояснень з приводу даного пункту Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, довідку довільної форми (скріплену підписом та печаткою учасника), яка підтверджує наявність досвіду виконання ним аналогічних договорів, а також підтвердження, що запропонований ним товар був встановлений не менш ніж на трьох об'єктах енергетики та має позитивний досвід експлуатації.

Відповідно до копії пропозиції конкурсних торгів Переможця він пропонує до постачання пристрої комплектні розподільчі КРУ-АТОМ-LE.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутнє підтвердження, що запропонований ним товар (пристрій комплектний розподільчий КРУ-АТОМ-LE) був встановлений не менше, ніж на трьох об'єктах енергетики та має позитивний досвід експлуатації, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

На засіданні Колегії, яке відбулося 06.08.2015, представники Замовника підтвердили, що в складі пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутнє підтвердження, що запропонований ним товар (пристрій комплектний розподільчий КРУ-АТОМ-LE) був встановлений не менше, ніж на трьох об'єктах енергетики та має позитивний досвід експлуатації, а надано таке підтвердження на аналогічний товар.

5. ТОВ "Високовольтний союз – РЗВА" у Скарзі просить, зокрема, прийняти рішення про встановлення порушення Замовником Процедури закупівлі, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на їх відповідність умовам Документації і встановлено наступне.

5.1. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Транскомплект-С" містяться технічні умови ТУ У 27.1-35036863-020:2014 "Пристрої комплектні розподільчі КРУ-АТОМ-LE", де відповідно до "приложения В. Габаритные, присоединительные и установочные размеры шкафов" у малюнку В.7 міститься наступна інформація "шкафы КРУ-АТОМ-LE двухстороннего обслуживания с габаритами размером по ширине 1100 мм, для токов до 3150 А" (мовою оригіналу), що не відповідає умовам Документації в цій частині.

5.2. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Транскомплект-С" містяться технічні умови ТУ У 27.1-35036863-020:2014 "Пристрої комплектні розподільчі КРУ-АТОМ-LE", де у підпункті 1.2.14 зазначається що "срок службы КРУ-АТОМ-LE не

менее 25 лет при условии проведения техобслуживания и замены аппаратуры" (мовою оригіналу), що не відповідає умовам Документації в цій частині.

5.3. Відповідно до копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Транскомплект-С" він пропонує до постачання пристрої комплектні розподільчі КРУ-АТОМ-ЛЕ.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Транскомплект-С" відсутнє підтвердження, що запропонований ним товар (пристрій комплектний розподільчий КРУ-АТОМ-ЛЕ) був встановлений не менше, ніж на трьох об'єктах енергетики та має позитивний досвід експлуатації, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

5.4. У пункті 6 розділу III Документації зазначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, зокрема, копію балансу учасника Процедури закупівлі (форма № 1) та звіту про фінансові результати (форма № 2) за останній звітний рік та останній звітний квартал поточного року з відміткою органів статистики або іншим документом, підтверджуючим прийняття звіту органами Держстатистики (якщо учасник створений у поточному році, він надає проміжну фінансову звітність за останній звітний період).

Відповідно до статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Проміжна (місячна, квартальна) звітність, яка охоплює певний період, складається наростаючим підсумком з початку звітного періоду.

Процедура закупівлі проводилася Замовником у 2015 році [оголошення № 093030, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 23.03.2015 № 217(23.03.2015)], отже учасники Процедури закупівлі для підтвердження наявності у них фінансової спроможності повинні були надати копію балансу та копію звіту про фінансові результати за 2014 рік.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Центр енергомаш" відсутні копії балансу учасника Процедури закупівлі (форма № 1) та звіт про фінансові результати (форма № 2) за останній звітний рік, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів Переможця, ТОВ "Транскомплект-С" та ТОВ "Центр енергомаш" не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу восьмої частини першої статті 30 Закону, відмінити торги у зв'язку з тим, що до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів Переможця, ТОВ "Транскомплект-С" та ТОВ "Центр енергомаш", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмої частини першої статті 30 Закону.

Виходячи з наведеного, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" відмінити процедуру закупівлі – "Код 27.12.2. Комплектний розподільчий пристрій для ВП ЗАЕС" [оголошення № 093030, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 23.03.2015 № 217(23.03.2015)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ