



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1311-р/пк-ск від 05.08.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю з іноземними
інвестиціями
"ЦЕППЕЛІН УКРАЇНА ТОВ"
вул. Васильківська, 34, м. Київ,
03022

Департамент житлово-комунального
господарства та будівництва
Дніпропетровської обласної
державної адміністрації
просп. Кірова, 2, м. Дніпропетровськ,
49004

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю з іноземними інвестиціями "ЦЕППЕЛІН УКРАЇНА ТОВ" (надалі – Скаржник, ТОВЗП "ЦЕППЕЛІН УКРАЇНА ТОВ") від 06.07.2015 № 06/07 (zareestrovany в Комітеті 06.07.2015 за № 8-20/1878-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом житлово-комунального господарства та будівництва Дніпропетровської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "екскаватор-навантажувач, фронтальний навантажувач, автогрейдер – 28.92.30-90.00" [оголошення № 126728, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 07.05.2015 № 247 (07.05.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- скасувати рішення Замовника про визначення переможця Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника усунути вказані порушення, а у разі неможливості виправити допущені порушення – скасувати Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 08.07.2015 № 1088-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 08.07.2015 № 20-29.2/06-2499-дз Замовник листом від 08.07.2015 № 1727/0/112-15 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Згідно з оголошенням про результати торгів № 160042, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу 08.07.2015 [бюлетень № 288 (08.07.2015)] між Замовником та ТОВ "Альфатех" 07.07.2015 укладений договір про закупівлю.

Згідно з абзацом третім частини другої статті 31 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник укладає договір про закупівлю з учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано, не пізніше, ніж через 30 днів з дня акцепту пропозиції відповідно до вимог документації конкурсних торгів та акцептованої пропозиції. З метою забезпечення права на оскарження рішень замовника договір про закупівлю не може бути укладено раніше, ніж через 10 днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Альфатех" № 153843 було оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу 25.06.2015 [бюлетень № 280 (25.06.2015)].

Договір про закупівлю укладений між Замовником та ТОВ "Альфатех" 07.07.2015.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Скарга була подана та зареєстрована в Комітеті 06.07.2015, тобто подана до дня укладення договору про закупівлю.

Відповідно до статті 41 Закону договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 цього Закону.

Отже, договір про закупівлю, укладений між Замовником та ТОВ "Альфатех" відповідно до статті 41 Закону, є нікчемними і не перешкоджає розгляду Скарги органом оскарження.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 16.06.2015, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Логістік машинері" (надалі – ТОВ "Логістік машинері");
- 2) Скаржник;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Альфатех" (надалі – ТОВ "Альфатех");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Сайлз партс" (надалі – ТОВ "Сайлз партс");
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Укрспецтехінвест" (надалі –

ТОВ "Укрспецтехінвест");

б) товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий Дім "Будшляхмаш" (надалі – ТОВ ТД "Будшляхмаш").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 18.06.2015 № 17 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ ТД "Будшляхмаш" та ТОВ "Логістік машинері", як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 18.06.2015, до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Альфатех", ТОВ "Сайлз партс" та ТОВ "Укрспецтехінвест". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Альфатех".

1. ТОВЗП "ЦЕППЕЛІН УКРАЇНА ТОВ" у Скарзі повідомило, що Замовник відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника з підстав, що виникли з вини Замовника, оскільки Замовник подовжив строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів та вчасно не повідомив про це Скаржника.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 18.06.2015 № 17 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "відповідно до пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 01.06.2015 б/н (надалі – Документація) учасник повинен надати разом із пропозицією реєстр наданих документів із зазначенням номерів відповідних сторінок. ТОВЗП "Цеппелін Україна ТОВ" зазначений реєстр не надало".

Замовник з цього питання надав пояснення, аналогічні підставі відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наведені у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 18.06.2015 № 17.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 1 розділу 3 Документації визначено, зокрема, що пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована (супроводжується реєстром наданих документів із зазначенням номерів відповідних сторінок) та у запечатаному конверті.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній реєстр наданих документів із зазначенням номерів відповідних сторінок.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "згідно з пунктом 2 розділу 5 Документації учасник повинен надати в складі пропозиції письмову згоду на виправлення арифметичних помилок, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки. ТОВЗП "Цеппелін Україна ТОВ" таку письмову згоду не надало".

Замовник з цього питання надав пояснення, аналогічні підставі відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наведені у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 18.06.2015 № 17.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 5 Документації Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному Документацією, за умови отримання письмової згоди на це учасника, яка повинна бути подана в складі пропозиції конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня письмова згода на виправлення арифметичних помилок.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "пунктом 11 додатку 2 Документації передбачено надання учасником витягу з реєстру платників ПДВ, або реєстру платників єдиного податку, наданого Уповноваженим органом за встановленою формою. ТОВЗП "Цепелін Україна ТОВ" даний витяг не надано".

Замовник з цього питання надав пояснення, аналогічні підставі відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наведені у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 18.06.2015 № 17.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 11 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, витяг з реєстру платників ПДВ, або реєстру платників єдиного податку, наданого Уповноваженим органом за встановленою формою.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні вказані вище документи.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "відповідно до пункту 11.2 додатку 2 Документації у разі незалучення субпідрядних організацій до виконання робіт учасник подає довідку в довільній формі. ТОВЗП "Цепелін Україна ТОВ" зазначена довідка не надана".

Замовник з цього питання надав пояснення, аналогічні підставі відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наведені у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 18.06.2015 № 17.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 11.2 додатку 2 Документації у разі залучення субпідрядних організацій не менше, ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю учасник у довільній формі подає відомості про субпідрядника, а саме: найменування субпідрядника, його місцезнаходження, платіжні реквізити, код за ЄДРПОУ, види робіт, які передбачається доручити субпідряднику, та обов'язково вказати орієнтовану вартість послуг субпідрядника у відсотках (%) до ціни пропозиції конкурсних торгів та подати. У разі незалучення субпідрядних організацій до виконання робіт учасник подає довідку в довільній формі.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні вказані вище документи.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.5. П'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в пунктах 1.7, 2.7, 3.7, 4.7 додатку 3 Документації міститься вимога надати довідку, в якій повинно бути зазначено перелік документів, які будуть надані під час постачання товару. Така довідка не надана ТОВЗП "Цеппелін Україна ТОВ".

Замовник з цього питання надав пояснення, аналогічні підставі відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наведені у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 18.06.2015 № 17.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пунктів 1.7, 2.7, 3.7, 4.7 додатку 3 Документації учасник повинен надати довідку, в якій повинно бути зазначено перелік документів, які будуть надані під час постачання товару.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня вказана вище довідка.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.6. Шоста підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "згідно з вимогами до оформлення пропозиції конкурсних торгів, передбачених пунктом 1 розділу 3 Документації, усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі (за винятком оригіналів та нотаріально завірених копій документів). ТОВЗП "Цеппелін Україна ТОВ" не дотримано зазначених вимог, а саме пронумеровані не сторінки, а аркуші. Крім того, учасником ТОВЗП "Цеппелін Україна ТОВ" не дотримано вимог щодо підпису поданих документів, а саме на Істотних умовах договору, наданих у пропозиції, відсутній підпис, посада та ПІБ уповноваженої на підписання пропозиції особи".

Замовник з цього питання надав пояснення, аналогічні підставі відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наведені у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 18.06.2015 № 17.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 1 розділу 3 Документації визнано, зокрема, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі (за винятком оригіналів та нотаріально завірених копій документів).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника пронумеровані аркуші, а не сторінки та на істотних умовах договору відсутній підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі.

Зазначена інформація підтверджується оригіналом пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданою на розгляд Колегії представником Замовника на засіданні Колегії, яке відбулось 05.08.2015.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.7. Сьома підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "відповідно до вимог пунктів 1, 2 розділу 3 Документації учасник повинен надати документи, які підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів та договору про закупівлю – копію виписки з протоколу засновників, або копію наказу про призначення, або оригінал довіреності (доручення), або інший документ, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на підписання документів. Учасником ТОВЗП "Цеппелін Україна ТОВ" надано неналежний документ на підтвердження повноважень директора товариства Хайко Крайзеля, а саме в копії протоколу № 40 загальних зборів учасників товариства від 05.12.2013 зазначено, що п. Хайко Крайзеля призначено Генеральним директором Товариства з 03.02.2014 за умови отримання Товариством дозволу на застосування його праці. Проте доказів отримання такого дозволу учасником ТОВЗП "Цеппелін Україна ТОВ" до даного протоколу не додано".

Замовник з цього питання надав пояснення, аналогічні підставі відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наведені у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 18.06.2015 № 17.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів, які підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів та договору про закупівлю, визначених у пункті 1 розділу 3 цієї Документації.

Пунктом 1 розділу 3 Документації визначено, зокрема, що повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів та/або договору про закупівлю учасника Процедури закупівлі підтверджується копією виписки з протоколу засновників, або копією наказу про призначення, або оригіналом довіреності (доручення) або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на підписання документів.

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника підписана торговим представником ТОВЗП "Цеппелін Україна ТОВ" Артемом Якубом.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- довіреність, відповідно до якої Якубу А. В. довіряється вести від імені Довірителя (ТОВЗП "Цеппелін Україна ТОВ") справи (у тому числі, представляти інтереси Довірителя, підписувати документи та приймати рішення щодо ціни тендерної пропозиції, підписана генеральним директором ТОВЗП "Цеппелін Україна ТОВ" Хайко Крайзелем;

- копія протоколу загальних зборів учасників ТОВЗП "Цеппелін Україна ТОВ" від 05.12.2013 № 40, відповідно до якого були вирішено призначити генеральним директором ТОВЗП "Цеппелін Україна ТОВ" п. Хайко Крайзеля з 03.02.2015 за умови отримання Товариством дозволу на застосування його праці.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.8. Восьма підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "згідно з вимогами пунктів 1.3, 2.3, 3.3, 4.3 додатку 3 Документації обов'язковою є наявність у учасника центрів сервісного гарантійного та післягарантійного обслуговування, складу запасних частин в межах Дніпропетровської області. Також вимогами підпункту 1.1 пункту 1 додатку 1 Документації передбачено надання довідки, що містить інформацію про наявність у учасника власних чи орендованих обладнання та матеріально-технічної бази для

здійснення гарантійного, сервісного, періодичного технічного обслуговування та ремонту товару, із зазначенням їх місцезнаходження.

Учасник ТОВЗП "Цепелін Україна ТОВ" зазначив в наданій технічній специфікації, що в нього наявний центр сервісного гарантійного та післягарантійного обслуговування, складу запасних частин за адресою: м. Дніпропетровськ, вул. Каштанова, 4-б, проте документального підтвердження не надав – в довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази наявність центру за вказаною адресою не відображено, орендоване чи власне приміщення не відображене. В доданій копії договору оренди від 01.12.2014 № 031/15 зазначено тільки приміщення за адресою в м. Києві. Крім того, в порушення підпункту 1.1 пункту 1 додатку 1 Документації ТОВЗП "Цепелін Україна ТОВ" в довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази не вказало місцезнаходження зазначених в ній будівель та споруд".

Замовник з цього питання надав пояснення, аналогічні підставі відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наведені у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 18.06.2015 № 17.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

1.8.1. Згідно з пунктом 7 розділу 3 Документації учасник повинен надати документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником у Додатку 3.

Відповідно до пунктів 1.3, 2.3, 3.3, 4.3 додатку 3 Документації наявність центрів Учасника сервісного гарантійного та післягарантійного обслуговування, складу запасних частин в межах Дніпропетровської області.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника на підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі міститься технічна специфікація, у пунктах 1.3, 2.3, 3.3, 4.3 якої зазначено, що наявний центр учасника сервісного гарантійного та післягарантійного обслуговування, склад запасних частин за адресою: вул. Каштанова, 4-б, м. Дніпропетровськ.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.8.2. Відповідно до підпункту 1.1 пункту 1 додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку у довільній формі за підписом керівника та головного бухгалтера, що містить інформацію про наявність у учасника власних чи орендованих обладнання та матеріально-технічної бази для здійснення гарантійного, сервісного, періодичного технічного обслуговування та ремонту товару, із зазначенням їх місцезнаходження.

Для документального підтвердження орендованого обладнання та матеріально-технічної бази Учасник повинен надати копію чинного договору оренди з переліком обладнання/матеріально технічної бази.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про наявність обладнання та матеріально технічної бази, в якій відсутня інформація про місцезнаходження зазначених в ній будівель та споруд.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.9. Дев'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "згідно з вимогами пункту 11 додатку 2 Документації на підтвердження провадження учасником

конкурсних торгів господарської діяльності відповідно до положень Статуту та інших документів, зокрема, учасник повинен надати виписку з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, видану не більше 30-денної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів. Учасник ТОВЗП "Цеппелін Україна ТОВ" в складі пропозиції надав виписку з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців від 05.06.2015, відповідно до якої записів в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців щодо ТОВЗП "Цеппелін Україна ТОВ" (код ЄДРПОУ 30178004) не знайдено. Тобто даний документ є не належним документальним підтвердженням вимог пункту 11 додатку 2 Документації.

Замовник з цього питання надав пояснення, аналогічні підставі відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наведені у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 18.06.2015 № 17.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 11 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, виписку з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, видану не більше 30-денної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось 16.06.2015.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, видана станом на 05.06.2015.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. ТОВЗП "ЦЕППЕЛІН УКРАЇНА ТОВ" у Скарзі повідомило, що ТОВ "Альфатех" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів не надало протокол засновників учасника.

Замовник з цього питання повідомив, що Документацією передбачена вимога, відповідно до якої в учасника є вибір в наданні документів.

За інформацією Замовника, ТОВ "Альфатех" в складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало копію наказу про призначення директора, чим належним чином виконало вимоги Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 1 розділу 3 Документації визначено, зокрема, що повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів та/або договору про закупівлю учасника Процедури закупівлі підтверджується копією виписки з протоколу засновників, або копією наказу про призначення, або оригіналом довіреності (доручення) або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на підписання документів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Альфатех" міститься копія наказу від 28.01.2015 № 43 про призначення Дулепова О. С. на посаду директора ТОВ "Альфатех".

Таким чином, ТОВ "Альфатех" не порушені вимоги Документації в цій частині.

3. ТОВЗП "ЦЕППЕЛІН УКРАЇНА ТОВ" у Скарзі повідомило, що ТОВ "Альфатех" протягом останніх трьох років притягувалося до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

Як зазначає Скаржник, інформація про даний факт є в органі оскарження.

Замовник з цього питання повідомив, що ТОВ "Альфатех" в складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало гарантійний лист, яким підтвердив відсутність підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі та відхилення пропозиції конкурсних торгів відповідно до статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), зокрема, що учасник протягом останніх трьох років не притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 17 Закону замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації), у разі, якщо суб'єкт господарювання (учасник або учасник попередньої кваліфікації) протягом останніх трьох років притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

Відповідно до пункту 1 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати лист у довільній формі за підписом уповноваженої особи, в якому учасник гарантує відсутність обставин, передбачених пунктами 1, 3, 6 частини першої та пункту 3 частини другої статті 17 Закону.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Альфатех" міститься гарантійний лист, у пункті 4 якого зазначено, що суб'єкт господарювання (учасник) протягом останніх трьох років не притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

Таким чином, ТОВ "Альфатех" не порушені вимоги Документації в цій частині.

4. ТОВзП "ЦЕППЕЛІН УКРАЇНА ТОВ" у Скарзі повідомило, що ТОВ "Сайлз партс" та ТОВ "Укрспецтехінвест" у складі своїх пропозицій конкурсних торгів надали довідки з обслуговуючих банків про наявність рахунків, які датовані більше 30-денної давнини, що не відповідає вимогам Документації.

Замовник з цього питання повідомив, що ТОВ "Сайлз партс" надало довідку від 12.06.2015 АТ "УкрСиббанк" про відкриті рахунки, а ТОВ "Укрспецтехінвест" надало довідку від 11.06.2015 ПАТ КБ "ПриватБанк" про відкритий рахунок, що, на думку Замовника, відповідає вимогам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 4.1 пункту 4 додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінал довідки з обслуговуючого банку (банків) про наявність рахунків в банківських установах, не більше 30-денної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось 16.06.2015.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сайлз партс" міститься довідка про відкриті рахунки, видана АТ "УКРСИББАНК", датована 12.06.2015.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укрспецтехінвест" міститься довідка про відкритий рахунок, видана ПАТ КБ "ПриватБанк", датована 11.06.2015.

Таким чином, ТОВ "Сайлз партс" та ТОВ "Укрспецтехінвест" не порушені вимоги Документації в цій частині.

5. ТОВЗПІ "ЦЕППЕЛІН УКРАЇНА ТОВ" просить у Скарзі, зокрема, скасувати рішення Замовника про визначення переможця Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника усунути порушення, а у разі неможливості виправити допущені порушення – скасувати Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Альфатех", ТОВ "Сайлз партс" та ТОВ "Укрспецтехінвест", допущені Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

5.1. Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку у довільній формі, що містить інформацію про кваліфікацію, знання та досвід спеціалістів, які будуть здійснювати гарантійне, сервісне, періодичне технічне обслуговування та ремонт товару, із зазначенням: найменування професії (посади, розряду), освіти, спеціальності та стажу роботи.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Альфатех" міститься довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, в якій відсутня інформація про розряд та стаж роботи працівників.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Сайлз партс" та ТОВ "Укрспецтехінвест" містяться довідки про кваліфікацію, знання та досвід спеціалістів, в яких відсутня інформація про розряд працівників.

Отже, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Альфатех", ТОВ "Сайлз партс" та ТОВ "Укрспецтехінвест" не відповідали умовам Документації в цій частині.

5.2. Відповідно до пункту 2 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати "довідку у довільній формі, яка підтверджує, що учасника внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані корупційні з корупцією правопорушення".

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Альфатех", ТОВ "Сайлз партс" та ТОВ "Укрспецтехінвест" міститься довідка, в якій зазначено, що вказані учасники не внесені до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані корупційні з корупцією правопорушення.

Отже, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Альфатех", ТОВ "Сайлз партс" та ТОВ "Укрспецтехінвест" не відповідали умовам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Альфатех", ТОВ "Сайлз партс" та ТОВ "Укрспецтехінвест" не відповідали умовам Документації, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Альфатех", ТОВ "Сайлз партс" та ТОВ "Укрспецтехінвест", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Альфатех", ТОВ "Сайлз партс" та ТОВ "Укрспецтехінвест", які також не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент житлово-комунального господарства та будівництва Дніпропетровської обласної державної адміністрації відмінити процедуру закупівлі – "екскаватор-навантажувач, фронтальний навантажувач, автогрейдер – 28.92.30-90.00" [оголошення № 126728, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 07.05.2015 № 247 (07.05.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.