



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1715-р/пк-ск від 25.09.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Імпел Гріффін Груп"
вул. Очаківська, 5/6,
2-ий поверх, м. Київ, 03151

Державне територіально-галузеве
об'єднання
"Південно-Західна залізниця"
вул. Лисенка, 6, м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Імпел Гріффін Груп" (надалі – Скаржник, ТОВ "Імпел Гріффін Груп") від 27.08.2015 № 2515/08/15 (zareestrovanu v Komiteti 28.08.2015 za № 8-20/2536-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним територіально-галузевим об'єднанням "Південно-Західна залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "81.21.1. Прибирання приміщень та територій підрозділів пасажирської служби" [оголошення № 144668, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 09.06.2015 № 268 (09.06.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 28.08.2015 № 1497-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 01.09.2015 № 20-29.3/06-3422-дз Замовник листом від 07.09.2015 № НДЕ-5/1552 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 22.07.2015 № 59 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) приватне підприємство "КЛІНІНГ-ПРО" (надалі – ПП "КЛІНІНГ-ПРО");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "БЛАГОДАРОЧКА" (надалі – ТОВ "БЛАГОДАРОЧКА");
- 3) Скаржник;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "САНТАУН" (надалі – ТОВ "САНТАУН").

Відповідно до протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 18.08.2015 № 59 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "БЛАГОДАРОЧКА" та Скаржника на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів б/д б/н (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 18.08.2015 № 59 до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "КЛІНІНГ-ПРО" та ТОВ "САНТАУН". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "САНТАУН".

1. ТОВ "Імпел Гріффін Груп" у Скарзі повідомило, що Замовник відхилив його пропозицію конкурсних торгів та не погоджується із зазначеними підставами відхилення.

Відповідно до протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 18.08.2015 № 59 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "забезпечення пропозиції конкурсних торгів оформлене не у відповідності з умовами Документації (вшиті в комерційну частину копія банківської ліцензії з довіреністю на підписанта гарантії від імені надавача банківської гарантії не завіренні печаткою банку)".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Імпел Гріффін Груп" у Скарзі повідомило, що Скаржник до комерційної частини надав копії банківської ліцензії з довіреністю на підписанта гарантії від імені надавача банківської гарантії, завірені печаткою банку, а також другий екземпляр вказаних документів був також вкладений та завірений печаткою Скаржника.

Замовник з цього питання повідомив, що копія банківської ліцензії з довіреністю на підписанта гарантії від імені надавача банківської гарантії не завірені печаткою банку.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документа, що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів (якщо таке

забезпечення передбачено документацією конкурсних торгів та вказано в оголошенні про проведення процедури закупівлі), яке має бути надане у складі комерційної частини.

Пунктом 3 розділу III Документації, визначено, зокрема, пропозиція конкурсних торгів обов'язково супроводжується документом, що підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів, яке має бути подане у виді оригіналу банківської гарантії, на суму розрахованої від частини предмету закупівлі.

Забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі оригіналу банківської гарантії розрахованої від частини предмету закупівлі повинно бути оформлене та надане на кожну частину предмету закупівлі (лот) окремо.

Під час внесення учасником забезпечення пропозицій конкурсних торгів у формі оригіналу банківської гарантії, така інформація про забезпечення обов'язково вноситься учасником конкурсних торгів до реєстру комерційної частини пропозиції конкурсних торгів. При цьому копія банківської гарантії (завірена печаткою учасника) та копія банківської ліцензії з довіреністю на підписанта гарантії від імені надавача банківської гарантії (документи повинні бути завірені печаткою банку) обов'язково надаються та прошиваються у комерційній частині пропозиції конкурсних торгів.

У складі копії комерційної частини пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії банківських ліцензій та копії довіреностей на підписанта гарантії.

На засіданні Колегії, яке відбулось 25.09.2015, представник Замовника надав для ознайомлення Колегії оригінал пропозиції конкурсних торгів Скаржника, з якого вбачається, що у пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії банківських ліцензій та копії довіреностей на підписанта гарантії, які не завірені печаткою банку.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "за лотом № 1 подано 2 цінові пропозиції конкурсних торгів".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Імпел Гріффін Груп" у Скарзі повідомило, що у Скаржника була лише одна цінова пропозиція конкурсних торгів на кожний лот.

На думку Скаржника, оскільки Замовник вніс цінову пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Імпел Гріффін Груп" за лотом № 1 в протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів, то у Замовника не виникло питань до цінової пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Замовник з цього питання повідомив, що під час розкриття пропозицій конкурсних торгів були оголошені цінові пропозиції конкурсних торгів Скаржника за лотами №№ 1-3.

Як зазначає Замовник, під час детального розгляду пропозиції конкурсних торгів Скаржника було виявлено другу цінову пропозицію конкурсних торгів Скаржника за лотом № 1, про що на процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів представник ТОВ "Імпел Гріффін Груп" не повідомив.

На думку Замовника, Скаржник подав більше однієї цінової пропозиції конкурсних торгів за одним лотом, чим порушив вимоги Документації та статті 25 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 1 розділу III Документації визначено, зокрема, що учасник Процедури закупівлі подає "Пропозицію конкурсних торгів" (додаток № 1) окремо за кожною визначеною частиною предмета закупівлі.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з цінової

інформації у формі "Пропозиція конкурсних торгів" згідно з додатком № 1, яка має бути надана у складі комерційної частини.

Додатком № 1 розділу IV Документації визначені форми пропозицій конкурсних торгів за лотами №№ 1-3.

Таким чином, учасники повинні надати по одній формі пропозицій конкурсних торгів за кожним лотом.

У складі копії комерційної частини пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться дві різні цінові пропозиції конкурсних торгів за лотом № 1, які містять однакову нумерацію сторінок (а саме – стор. 5 та 6).

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "довідка (витяг) з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, видана Міністерством юстиції України, оформлена не у відповідності з умовами Документації. Роздрукована інформаційна довідка (витяг) не завірена печаткою учасника.

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Імпел Гріффін Груп" у Скарзі повідомило, що обов'язковим атрибутом довідки є QR-код, який містить інформацію про документ.

Як зазначає Скаржник, QR-код – це свого роду індивідуально визначена позначка, яка засвідчує оригінальність документу.

На думку Скаржника, оригінал документу не потребує додаткового засвідчення печаткою підприємства.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник надав роздруковану довідку (витяг) з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, яка не завірена печаткою учасника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 8 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінал або нотаріально завірену копію довідки (витягу) з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, видану Міністерством юстиції України та його територіальними органами, або державним підприємством "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України або його філіями або роздрукована інформаційна довідка (витяг) завірена печаткою учасника, з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, роздруковану згідно з електронним запитом з сайту Міністерства юстиції України та його територіальними органами, або державним підприємством "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України або його філіями (довідка повинна бути видана не більше, ніж за два місяці до дати проведення торгів відповідно до оголошення про заплановану закупівлю).

Пунктом 2 розділу III Документації визначено, зокрема, що якщо Замовником вимагається надання копії документу, то копія має бути завірена відповідно до вимог самої Документації.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься роздрукована згідно з електронним запитом з сайту Міністерства юстиції України повна інформаційна довідка з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, не завірена печаткою учасника.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. ТОВ "Імпел Гріффін Груп" просить у Скарзі, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на відповідність їх вимогам Документації.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією також були розглянуті копії пропозиції конкурсних торгів ПП "КЛІНІНГ-ПРО" та ТОВ "САНТАУН", допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Дискримінаційного підходу під час розгляду пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Імпел Гріффін Груп" у задоволенні його скарги від 27.08.2015 № 2515/08/15.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК